

**Kendelse
af 9. oktober 2024
i
faglig voldgift FV 2024-164**

**Fødevareforbundet NNF
for
A, B og C
(advokat Jesper Schäfer Munk)**

**mod
DI Overenskomst I
for
Himmerlandskød A/S
(advokat Peter Klint)**

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår overordnet, om A, B og C har krav på fratrædelsesgodtgørelse i henhold til slagterioverenskomstens § 26, stk. 1.¹

2. Påstande

Klager, Fødevareforbundet NNF for A, B og C, har endeligt nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: DI Overenskomst I for Himmerlandskød A/S, skal anerkende, at lukning af kreaturslagteriet i Kjellerup udgør en "virksomhedslukning" i § 26, stk. 1, i slagterioverenskomsten.

Påstand 2: Himmerlandskød A/S skal til Fødevareforbundet NNF efter overenskomstens § 26, stk. 1, betale en godtgørelse på 23.600 kr. for A, 18.800 kr. for B og 44.600 kr. for C. Beløbene skal forrentes fra forfaldsdato.

Parterne er enige om opgørelsen af kravene i klagers påstand 2. Det bemærkes, at B's krav er reduceret med den fratrædelsesgodtgørelse, som han har modtaget i henhold til slagterioverenskomstens § 26, stk. 2.

Indklagede, DI Overenskomst I for Himmerlandskød A/S, har påstået frifindelse.

3. Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 7. oktober 2024 hos Dansk Industri, H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: Advokat Rie Mathilde Bjørkman, FH, og sekretariatsleder Kim Bøg Brandt, Fødevareforbundet NNF.

¹Overenskomst for 2020-2023 mellem Fødevareforbundet NNF og DI Overenskomst I gældende for slagteområdet.

Udpeget af indklagede: Personalejuridisk chef Kristian Steen Lauridsen og fagleder Tina Tønder, begge DI.

Som opmand deltog højesteretsdommer Oliver Talevski.

Der blev afgivet forklaring af A, C, D, E, F og G.

Der kunne blandt de partsudpegede medlemmer ikke opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skal derfor træffes af opmanden ved kendelse. Det er aftalt med parterne, at opmanden kan nøjes med at udarbejde en begrænset kendelse, dvs. en kendelse uden sagsfremstilling og uden gengivelse af forklaringer og anbringender (procedurer).

4. Slagterioverenskomsten

I slagterioverenskomstens kapitel 5 om opsigelse² er der fastsat bl.a. følgende regler:

”§ 24 - Opsigelsesvarsel

...

Stk. 5. Afskedigelser ved virksomhedslukninger og større afskedigelser

- a. Ved virksomhedslukning:
Alle kan afskediges, herunder medarbejdere, der er fraværende på grund af sygdom, tilskadekomst og ferie.
- b. Ved lukning af produktionsafdelinger:
Alle i den berørte afdeling kan afskediges, herunder medarbejdere, der på opsigelsestidspunktet er fraværende på grund af sygdom, tilskadekomst og ferie.
- c. Ved lukninger af produktioner, der berører flere produktionsafdelinger:
Alle, som i overvejende grad er beskæftiget med den pågældende produktion, kan afskediges, herunder medarbejdere, der på opsigelsestidspunktet er fraværende på grund af sygdom, tilskadekomst og ferie.
- d. Ved større afskedigelser, hvor virksomheden udvælger blandt samtlige af de på virksomheden ansatte:
Medarbejdere, der er fraværende på grund af sygdom i mere end 3 uger eller er fraværende på grund af tilskadekomst eller ferie, kan ikke afskediges.

²Citatet er fra den gældende overenskomst for 2023-2025. Tilsvarende regler var fastsat i overenskomsten for 2020-2023.

I øvrigt henvises der til loven vedrørende større afskedigelser samt retningslinjerne herfor. Opstår der uenighed mellem de lokale parter vedrørende afskedigelserne, kan sagen rejses fagretsligt.

...

§ 26 - Tryghedsaftale

Stk. 1. Virksomhedslukning og afskedigelser af større omfang

Ved virksomhedslukning (undtagen konkurs) og afskedigelser af større omfang i henhold til lov om varsling, yder virksomheden til medarbejdere, der på fratrædelsestidspunktet har mere end 4 års anciennitet, en fratrædelsesgodtgørelse på kr. 20.000. Endvidere ydes der for hvert anciennitetsår:

| | |
|--|-----------|
| I intervallet fra 4 år til og med 9 år | kr. 1.800 |
| I intervallet fra 10 til og med 18 år | kr. 2.300 |
| Fra 19 år og fremefter | kr. 2.800 |

Stigningen indtræder pr. påbegyndt anciennitetsår.

...

Ved afgørelsen af, om der foreligger afskedigelser af større omfang, anvendes lovens kriterier, idet dog antallet af afskedigede fastsættes til 15 medarbejdere omfattet af overenskomsten i relation til at opnå fratrædelsesgodtgørelse efter denne bestemmelse.

Virksomhedens betalingsforpligtelse ved afskedigelser af mellem 15 og 29 medarbejdere omfattet af overenskomsten, finder alene anvendelse ved flytning af produktionen eller dele heraf fra et produktionssted til et andet i ind- og udland. Denne betalingsforpligtelse indtræder ikke, hvis årsagen til afskedigelserne skyldes sæsonudsving eller salgsmæssige årsager.

Det er en forudsætning for udbetalingen af fratrædelsesgodtgørelse, at den pågældende medarbejder ikke har fået andet arbejde i koncernen/virksomheden, samt at den pågældende forbliver i sit arbejde til den planlagte afgang.

Medarbejdere, der har fået andet arbejde i koncernen/virksomheden, men bliver afskediget inden for en periode på 6 måneder på grund af arbejdsmangel, er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse.

Ved virksomhedslukning og afskedigelser af større omfang i henhold til lov om varsling har virksomheden pligt til at optage forhandlinger med medarbejderne om udformning af en socialplan. Planens formål er at tilbyde de berørte medarbejdere så gode vilkår som muligt for planlægning og realisering af deres fremtidige job- og uddannelsesmål.

...

Stk. 2. Opsigelse uden egen skyld

Til medarbejdere, der afskediges uden egen skyld, er fyldt 35 år og har en anciennitet på minimum 8 år ... ydes der en fratrædelsesgodtgørelse på kr. 17.500. Endvidere ydes der for hvert anciennitetsår over 8 år tillige 1.500 kr./påbegyndt anciennitetsår.

Det er en forudsætning for at modtage fratrædelsesgodtgørelsen, at afskedigelsen ikke er en følge af andre arbejdstageres arbejdsstandsning ..., og at den pågældende ikke har fået et skriftligt tilbud om genansættelse indenfor 6 måneder.

Beløbet kan kun udbetales én gang.

..."

5. Opmandens begrundelse og resultat

5.1. Problemstillingen

Det er efter slagterioverenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit, en grundlæggende betingelse for at kræve fratrædelsesgodtgørelse, at der foreligger en virksomhedslukning. Efter bestemmelsen kan der også kræves fratrædelsesgodtgørelse, hvis der er tale om "afskedigelser af større omfang". Parterne er enige om, at der i denne sag ikke foreligger afskedigelser af større omfang.

Der er yderligere betingelser end virksomhedslukning, der skal være opfyldt, før der kan kræves betaling af fratrædelsesgodtgørelse. Af senere afsnit i § 26, stk. 1, fremgår således, at det er en forudsætning for udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse, at den pågældende medarbejder ikke har fået andet arbejde i koncernen/virksomheden, og at den pågældende forbliver i sit arbejde til den planlagte afgang.

Klager har nedlagt to påstande. Den første påstand går ud på, at indklagede skal anerkende, at lukningen af kreaturslagteriet i Kjellerup udgør en virksomhedslukning i henhold til slagterioverenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit.

Den anden påstand går ud på, at den indklagede virksomhed skal betale en fratrædelsesgodtgørelse til tre personer, som arbejdede ved slagteriet i Kjellerup, men som ikke ønskede at arbejde ved slagteriet i Aalestrup. Det drejer sig om A, B og C.

Stillingtagen til klagers anden påstand forudsætter, at det forinden er fastslået, at lukningen af slagteriet i Kjellerup udgjorde i en virksomhedslukning efter overenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit. Hvis svaret er bekræftende, er parterne enige om, at B opfylder de øvrige betingelser for at få udbetalt fratrædelsesgodtgørelse, men de er uenige om, hvorvidt A og C opfylder de øvrige betingelser.

5.2. Klagers første påstand

5.2.1. Klager er af den opfattelse, at udtrykket "virksomhedslukning" i overenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit, også omfatter den situation, hvor produktionen nedlægges på en bestemt lokalitet, men ikke ophører, fordi virksomheden (selskabet) flytter produktionen til en anden lokalitet her i landet. Indklagede er ikke enig i, at der i den nævnte flytningssituation er tale om virksomhedslukning.

Det er denne uenighed mellem parterne, der er sagens hovedspørgsmål.

5.2.2. Udtrykket "virksomhedslukning" i § 26, stk. 1, første afsnit, er ikke nærmere defineret i bestemmelsen eller i slagterioverenskomsten i øvrigt.

Ved løsning af fortolkningstvisten er det herefter naturligt at tage udgangspunkt i bestemmelsens ordlyd. Det er efter ordlyden nærliggende at sige, at der foreligger virksomhedslukning, når den virksomhed (det selskab), som står bag produktionen, ophører med at eksistere og dermed ikke fortsætter produktionen. Det må være bestemmelsens kerneområde.

Det er derimod efter ordlyden ikke nærliggende at anse det for virksomhedslukning, at produktionen på en bestemt lokalitet nedlægges og flyttes til en anden lokalitet her i landet. I denne situation er der tale om lukning af produktionen på

den første lokalitet, men der er ikke tale om *virksomhedslukning*. Virksomheden (selskabet), der står bag produktionen på den første lokalitet, er ikke ophørt med at eksistere, men fortsætter produktionen bare på en anden lokalitet.

5.2.3. I senere afsnit af § 26, stk. 1, anføres som nævnt, at det er en forudsætning for udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse, at den pågældende medarbejder ikke har fået "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*". Det anføres videre, at medarbejdere, der har fået "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*", men bliver afskediget inden for en periode på 6 måneder på grund af arbejdsmangel, er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse.

Der er ikke grundlag for at antage, at overenskomstparterne ved anvendelse af udtrykket "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*" har forudsat, at udtrykket "*virksomhedslukning*" i § 26, stk. 1, første afsnit, også omfatter den beskrevne situation med nedlæggelse af en produktionsafdeling på en bestemt lokalitet i forbindelse med flytning af produktionen til en anden lokalitet her i landet. Formuleringen "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*" tager alene sigte på at regulere, hvilke yderligere betingelser end virksomhedslukning eller afskedigelser af større omfang, der skal være opfyldt, før der kan udbetales fratrædelsesgodtgørelse.³

5.2.4. Bestemmelsen i § 26, stk. 1, indgår i en paragraf, som benævnes "Tryghedsaftale", og stammer efter det oplyste fra slagterioverenskomsten for 1991-1993. Efter bevisførelsen, herunder D's forklaring, må det lægges til grund, at bestemmelsen har sin baggrund i samfundsudviklingen, som medførte, at mange slagterier i de sidste årtier af det 20. århundrede fusionerede. Det fik efterhånden den virkning, at mange slagteriarbejdere mistede deres arbejde, idet produktio-

³Formuleringen "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*" stammer efter det oplyste fra slagterioverenskomsten for 2001-2003, hvor overenskomstparterne aftalte, at fratrædelsesgodtgørelse også kan kræves ved "afskedigelser af større omfang". Sådanne afskedigelser kan f.eks. finde sted i forbindelse med flytning af produktionen til en anden lokalitet. I slagterioverenskomsten forud for 2001, hvor der kun kunne kræves fratrædelsesgodtgørelse ved virksomhedslukning, var formuleringen ikke "*andet arbejde i koncernen/virksomheden*", men "*andet arbejde i fusionen*".

nen blev flyttet for langt væk. Formålet med § 26, stk. 1, er gennem en fratrædelsesgodtgørelse at give medarbejderne "et økonomisk plaster på såret", når deres arbejdsplads nedlægges.

Der er ikke tilstrækkeligt grundlag ud fra baggrunden og formålet med § 26, stk. 1, at forstå udtrykket "virksomhedslukning" udvidende, således at det også omfatter den situation, hvor produktionen på en bestemt lokalitet nedlægges og flyttes til et andet sted her i landet.

Hvis overenskomstparterne havde ønsket, at den nævnte flytningssituation skulle være omfattet af bestemmelsen, ville det have været nemt at skrive dette udtrykkeligt i bestemmelsen. Det kunne f.eks. være sket i 2001, da § 24, stk. 5, hvor der skelnes mellem virksomhedslukning og lukning af produktionsafdelinger, kom ind i slagterioverenskomsten. Hertil kommer, at bestemmelsen i § 26, stk. 2, som også er en del af tryghedsaftalen, og som kan anvendes i flytningssituationen, giver visse medarbejdere, der afskediges uden egen skyld, ret til fratrædelsesgodtgørelse (der dog er mindre end den, der ydes efter § 26, stk. 1).

5.2.5. Efter de foreliggende oplysninger har klager og den involverede virksomhed i nogle tilfælde betragtet flytning af produktionen til en anden lokalitet som virksomhedslukning i henhold til overenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit. I klageskriftet hedder det herom bl.a.:

"I forbindelse med opførelsen af et nyt slagteri i Horsens i maj 2005 blev arbejdsstedet flyttet fra Horsens indre by til Egebjerg (ca. på 6-7 km), hvorved alle fik mulighed for at betragte sig som opsagt i henhold til overenskomstens § 26, stk. 1.

Tilsvarende i forbindelse med opførelsen af et nyt slagteri i Holsted, hvilket betød, at NNF's medlemmer, der i marts 2014 flyttede arbejdssted fra Tønder, Holstebro, Skjern og Fårvang, alle fik mulighed for at betragte sig som opsagt i henhold til overenskomstens § 26, stk. 1."

Efter bevisførelsen, herunder G's forklaring, kan det ikke lægges til grund, at indklagede som overenskomstpart har været involveret i de tilfælde af flytning af

produktionen, som klager har peget på, eller at indklagede har været bekendt med de nævnte tilfælde. Det er således ikke godtgjort, at overenskomsterne gennem praktisering af overenskomsten har haft en fælles forståelse om, at nedlæggelse af produktionen på en bestemt lokalitet i forbindelse med flytning af produktionen til en anden lokalitet her i landet også udgør virksomhedslukning efter § 26, stk. 1, første afsnit.

5.2.6. *Sammenfattende* er det min opfattelse, at bestemmelsen i § 26, stk. 1, første afsnit, ikke som anført af klager omfatter den situation, hvor produktionen nedlægges på en bestemt lokalitet, men ikke ophører, fordi virksomheden (selskabet) flytter produktionen til en anden lokalitet her i landet.

5.2.7. I den foreliggende sag nedlagde den indklagede virksomhed produktionen i Kjellerup, men produktionen ophørte ikke, idet den indklagede virksomhed fortsatte produktionen i Aalestrup, hvor den havde bygget et nyt og moderne slagteri.

Efter det, som er anført foran, er der i den nævnte flytningssituation ikke tale om "virksomhedslukning" efter slagterioverenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit, og indklagede skal derfor frifindes for klagers første påstand.

5.3. *Klagers anden påstand*

Allerede fordi der ikke er tale om virksomhedslukning efter slagterioverenskomstens § 26, stk. 1, første afsnit, har de tre nævnte medarbejdere ikke krav på fratrædelsesgodtgørelse efter bestemmelsen. Indklagede skal derfor også frifindes for klagers anden påstand.

Jeg har herefter ikke anledning til at tage stilling til, om de yderligere betingelser for at kræve fratrædelsesgodtgørelse er opfyldt for så vidt angår A og C. Jeg behandler således ikke spørgsmålet, om der (på grund af den forøgede transporttid mv.) ville være tale om en væsentlig vilkårsændring at pålægge A og C at arbejde ved slagteriet i Aalestrup. Jeg behandler heller ikke spørgsmålet, om C i

givet fald har mistet sin ret til fratrædelsesgodtgørelse, fordi han ikke opfyldte betingelsen om at forblive i sit arbejde "til den planlagte afgang".

Thi bestemmes:

DI Overenskomst I for Himmerlandskød A/S frifindes.

Parterne afholder egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar.

København, den 9. oktober 2024

Oliver Talevski