

Protokollat med Tilkendegivelse

i

Faglig Voldgift

(FV 2018-0074)

Fagligt Fælles Forbund

(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)

mod

Dansk Byggeri

for

Burcharth Gulventreprise A/S

(chefkonsulent Henrik Olsen)

Uoverensstemmelsen angår akkordopgørelsen vedrørende en arbejdsopgave, som et akkordsjak med deltagelse af svendene A og B samt en lærling udførte for Burcharth Gulventreprise A/S på et byggeri for Coop i X. Uenigheden angår opgørelsen af svendenes krav for udførelse af to specifikke arbejdsopgaver udført i forbindelse med akkorden om gulvbelægning. De to specifikke arbejdsopgaver er af svendene beskrevet som dels afrensning af gummibagside samt lim og slibning med HTC-T-Rex, dels afhentning af materialer i Y og løfte disse op til 1. sal. Parterne er uenige om, til hvilken timeløn de dertil medgåede timer skal afregnes.

Parternes påstande

Klager, 3F, har nedlagt påstand om, at indklagede, Dansk Byggeri for Burcharth Gulventreprise A/S, skal anerkende, at det arbejde, som svendene har akkorderet for, er omfattet af Gulvoverenskomstens § 29, stk. 2, og at virksomheden skal betale yderligere 2.906,74 kr. til A og 2.960,18 kr. til B.

Indklagede, Dansk Byggeri for Burcharth Gulventreprise A/S, har nedlagt påstand om afvisning med den begrundelse, at Burcharth Gulventreprise A/S er erklæret konkurs i august 2018, hvorfor medarbejderne kan kræve deres tilgodehavende betalt af Lønmodtagernes Garantifond.

Subsidiært har indklagede påstået frifindelse for klagers påstande.

Sagens behandling:

Sagen er forhandlet den 28. januar 2019 for en faglig voldgiftsret med undertegnede fhv. højesteretspræsident Poul Søgaard som opmand og med forhandlingssekretær Claus von Elling og forhandlingssekretær Johnny Frimann Storm, begge valgt af 3F, samt advokat Thorsten Wilstrup og konsulent Søren Bech, begge valgt af Dansk Byggeri, som medlemmer.

Sagens bilag ansås for dokumenteret.

Opmanden tilkendegav, at indklagedes afvisningspåstand ikke vil blive taget til følge. Selv om Burcharth Gulventreprise A/S er erklæret konkurs, kan det ikke udelukkes, at klager på svendenes vegne har en retlig interesse i at få prøvet betalingskravet. Parterne tog dette til efterretning.

Der blev afgivet forklaring af A og faglig medarbejder i 3F Fyn C.

Efter bevisførelse og procedure kunne der ikke blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse. Derefter tilkendegav opmanden med en nærmere mundtlig begrundelse, hvordan afgørelsen ville falde ud ved en eventuel kendelse i sagen. Parterne tog opmandens tilkendegivelse til efterretning og tiltrådte, at sagen afgøres i overensstemmelse med tilkendegivelsen, som her gengives i skriftlig form:

Opmandens tilkendegivelse

I Gulvoverenskomsten 2017, indgået mellem Fagligt Fælles Forbund og Dansk Byggeri, hedder det i kapitel 7 om Akkord/lønssystemer bl.a.:

”§ 29 Akkordgrundlag

Akkordløn

1. Alt arbejde udføres på akkordløn i henhold til priskuranten, under forudsætning af, at uddannelse, i henhold til gældende uddannelsesregler, har fundet sted. ...

Akkordering

2. Opstår der under arbejdets gang vanskeligheder af en sådan art, at det sinker arbejdet, f.eks. på grund af andre håndværkere, skal medarbejderen straks rette henvendelse til virksomheden, hvorefter parterne skal aftale, hvorledes de opståede gener skal betales. Hvis enighed ikke opnås, henvises afgørelsen til organisationerne.

Arbejdsstedet skal være ryddet ...

...

Forberedende arbejde

9. Forberedende arbejde i forbindelse med akkord betales med pr. time fra begyndelsen af den lønningsuge hvori indgår:

1. marts 2017	kr. 132,95
1. marts 2018	kr. 135,05
1. marts 2019	kr. 137,25
...”	

Priskuranten til gulvoverenskomsten indeholder et skema til beregning af betalingen for bl.a. forskellige forberedende arbejdsopgaver i forbindelse med en akkord. Herunder er nævnt maskinslibning, som i den hvidbog, der er en del af priskuranten, er beskrevet som *”Maskinslibning foretages med rundelssliber til sandpapir/kobberskiver (som eks. Wibis)”*.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at den omtvistede slibning ikke kunne foretages som beskrevet i priskuranten, og at det derfor blev aftalt mellem svendene og deres arbejdsgiver, at slibningen i stedet skulle foretages med en kraftigere maskine ”HTC-T-Rex”. Svendene rejste ikke i den forbindelse spørgsmål om betalingen for slibningsarbejdet, og der blev heller ikke rejst spørgsmål om betalingen for afhentning og håndtering af materialer.

Efterfølgende rejste svendene krav om betaling for de nævnte arbejdsopgaver med udgangspunkt i en timeløn på 220 kr. Indklagede har med henvisning til gulvoverenskomstens § 29, stk. 9, kun villet anerkende en timeløn på 135,05 kr.

Efter opmandens opfattelse bør der ved fastsættelsen af kravets størrelse tages udgangspunkt i overenskomstens § 29, stk. 2, idet arbejdet må anses som udført i akkorden og efter aftale med arbejdsgiveren. At svendene ikke før arbejdets udførelse rettede henvendelse til arbejdsgiveren om betalingen for de omtvistede arbejdsopgaver, kan ikke medføre, at de alene skal aflønnes som anført i § 29, stk. 9, om forberedende arbejde. På den anden side kan det heller ikke antages, at de har krav på en timeløn på 220 kr. for arbejdsopgaverne, et krav som arbejdsgiveren afviste. På den baggrund – og under hensyn til, at svendene under akkorden a conto har fået udbetalt henholdsvis 175 kr. og 170 kr. pr. time – finder opmanden, at A og B har et samlet resterende lønkrav på skønsmæssigt 4.000 kr.

Da parterne som anført tiltrådte, at sagen kunne afgøres i overensstemmelse med tilkendegivelsen, er sagen hermed afsluttet.

Parterne betaler hver især egne sagsomkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 29. januar 2019


Poul Søgaard