

**Kendelse afsagt den 11. april 2019
i faglig voldgiftssag FV 2018.0088**

Dansk Metal

for

A

(advokat Lidia Marie Chantal Bay)

mod

Tekniq

Arbejdsgiverne

for

DS Stålprofil A/S, X

(advokat Frederik Sauerberg)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt DS Stålprofil A/S' bortvisning den 28. maj 2018 af operatør A, der var tillidsrepræsentant, var berettiget.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Principal: DS Stålprofil A/S tilpligtes at betale A vederlag i det for ham på bortvisningstidspunktet gældende opsigelsesvarsel samt fratrædelsesgodtgørelse og godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Subsidiært: DS Stålprofil A/S tilpligtes at betale A vederlag i det for ham på bortvisningstidspunktet gældende opsigelsesvarsel samt fratrædelsesgodtgørelse.

Indklagede har påstået frifindelse.

2. Sagens behandling

Til behandling af sagen er etableret en faglig voldgiftsret med souschef Peter Faber og faglig sekretær Erik Rasmussen, begge Dansk Metal, som medlemmer udpeget af klager og med advokat Bjørn Baltzer Carlsen og jurist Katrine Bruun, begge Tekniq Arbejdsgiverne, som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, højesteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet den 28. marts 2019.

Der blev afgivet partsforklaring af A og direktør B samt vidneforklaring af tidligere medarbejder i virksomheden C og Produktions- og Kvalitetschef D.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Parterne er enige om, at det kan ske ved kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes argumentation.

3. Den konkrete sag

DS Stålprofil A/S, X, producerer stålprodukter. Der er 30 medarbejdere i produktionen fordelt på daghold og nathold. På natholdet er 7-8 medarbejdere.

A tiltrådte som operatør hos DS Stålprofil A/S den 19. marts 2012. Ansættelsesforholdet er omfattet af overenskomsten mellem Arbejdsgiverne og Dansk Metal samt 3F og Blik- og Rørarbejderforbundet. A blev valgt som tillidsrepræsentant i 2015. Han arbejdede fast på natholdet. Arbejdstiden var aftalt til at begynde kl. 21. Arbejdstiden begyndte ved indstempning, således at lønnen blev beregnet på baggrund af de af medarbejderne foretagne tidsregistreringer.

Twisten i sagen udspringer af en episode, der fandt sted torsdag aften den 17. maj 2018. Denne dag sov A over sig og vågnede kort forinden, han skulle møde på arbejde kl. 21. Hans mor var afgået ved døden ugen forinden og var netop blevet bisat. Han var i den følgende periode belastet af dødsfaldet. Han blev ved denne lejlighed stemplet ind som mødt tidligere end tilfældet var. Striden drejer sig om omstændighederne omkring denne indstempling.

Da A mødte på arbejde efter pinse tirsdag den 22. maj 2018, blev han indkaldt til et møde på den administrerende direktør, Bs, kontor. I mødet deltog desuden As kollega, C, og produktionschef D.

Mødet sluttede med, at C og A fik besked om at tage hjem, hvorefter de ville høre nærmere.

Onsdag den 23. maj 2018 modtog C og A besked om, at de var henholdsvis bortvist og suspenderet fra DS Stålprofil A/S.

Arbejdsgiverne begærede et hastemæglemøde indkaldt, idet det var DS Stålprofil A/S' opfattelse, at A sammen med en kollega havde givet urigtige oplysninger ved ind- og udstempling for egen vindings skyld. På mæglingsmødet, der blev afholdt mandag den 28. maj 2018, blev A bortvist. Af mæglingsmødereferatet fremgår blandt andet:

"Sagen drøftedes. Tillidsrepræsentant A anerkendte at være mødt senere end indstempling viste og anførte, at det var hans kollega C, der på eget initiativ havde foretaget indstemplingen for ham. A anerkendte at han ikke den 17. maj 2018 gjorde ledelsen opmærksom på dette. Dette blev foreholdt ham i forbindelse med møde den 22. maj 2018. På mødet d.d. blev bortvisningen afgivet og forbundet foreholdt sig sagens videreførelse."

Sagen blev herefter behandlet på et seksmandsmøde den 15. juni 2018 og på et forhandlingsmøde den 29. juni 2018.

4. Forklaringer

Operatør A har forklaret, at han er uddannet tømrer i 1992 og har været ansat i virksomheden siden 2012. Han var operatør på en rulleformer i pladeproduktionen sammen med sin makker, C. Hans arbejdstid på natholdet var kl. 21.15-06.00 med overtid efter behov. Han havde været makker med C siden maj 2012. Det kunne ske, at man kom for sent, og det var normalt ikke noget problem, når man blot orienterede sine kolleger og i øvrigt indhentede det forsømte.

Han blev valgt som tillidsrepræsentant ved årsskiftet 2015-16. Virksomheden indførte tidsregistrering i 2013. Han påpegede visse ulemper ved systemet, blandt andet at de enkeltes arbejdsnummer var frit tilgængeligt. Der gjaldt den praksis i virksomheden, at fejl, der blev opdaget, blev rettet ved, at man henvendte sig til produktionschefen. Han ved ikke, om fejlregistrering har været påtalt af virksomheden. Når man ankommer ved arbejdstidens begyndelse, går man til en af de computere, der står til rådighed for tidsregistrering, og taster sit nummer ind. Flere kan godt stemple ind samtidig. Han har aldrig modtaget påtaler i forbindelse med sin tidsregistrering.

I maj måned 2018 kort forinden afgang hans mor ved døden, hvilket påvirkede hans søn og ham selv. Han havde fri i forbindelse med hendes dødsfald og ved begravelsen. Kollegerne var hjælpsomme.

Torsdag den 17. maj 2018 var han mødt kl. 21. Han var om morgenen samme dag taget hjem, men det blev en forvirret dag, hvor han sov over sig både i forbindelse med, at han skulle køre sin søn i skole, og senere hvor han skulle møde på arbejde. Han kom for sent afsted. Han sendte en SMS til C om, at han var på vej. Han har 13 km. til arbejdet, hvilket svarer til 13-17 minutters kørsel. Han sendte kun den ene SMS til C, og har ikke bedt ham om at stemple ind for sig. Han mødte ind på arbejdspladsen kl. 21, hvor han så produktionschef D, og gik ned for at klæde om. I produktionshallen mødte han C, der satte ham ind i nattens arbejdsprogram. Han gik hen for at foretage tidsregistrering på computeren, men da han tastede ind, stod der "gået" på skærmen. Dette var ensbetydende med, at han allerede var tastet ind og altså var registreret som mødt. Han undrede sig kort herover, men glemte det i øvrigt på grund af den hæslige dag, han havde haft. Han var forvirret, og talte ikke i løbet af natten med sin makker om sin forgæves indstempling, der havde vist "gået". Han nævnte det heller ikke for D. Han forlod arbejdspladsen fredag den 18. maj 2018 om morgenen og tænkte ikke over, at han ved ankomsten allerede var stemplet ind og havde ikke i nattens løb talt med nogen herom, ej heller C. Det er aldrig forekommet, at C har stemplet ind for ham. De følgende dage var pinse, som han tilbragte roligt med sin kæreste i hjemmet. Tirsdag den 22. maj 2018 mødte han til sædvanlig tid. Her mødte han i kantinen D, der bad ham gå med ind på direktør Bs kontor. Her mødte han B, C og D. Direktør B foreholdt ham, at han skulle have anmodet C om at stemple sig ind, uagtet at han ikke var mødt. Han svarede, at dette ikke var tilfældet, og at han alene havde sms'et til C med besked om, at han var på vej, men ikke derudover sendt ham SMS'er. Han blev bedt om at tage hjem kl. 21.10. Han var helt chokeret, men kom ikke med

nogen anden forklaring. Han har ikke forsøgt at formå C til at stemple ind for sig. Han hørte ikke ved dette møde C forklare, at C skulle have stemplet ind på hans vegne.

Da der stod "gået" på skærmen var det ikke muligt for ham at stemple videre ind. Han tænkte ikke over, at han på denne måde ville få løn uden at have været til stede. Denne indstempning kunne enten være udtryk for, at han havde glemt at stemple ud om morgenen, eller at en anden havde stemplet ind for ham.

C har forklaret, at han er uddannet smed i 1989 og har været ansat hos DS Stålprofil A/S i 7 år. Han blev bortvist ved samme lejlighed som A. Der var ikke skriftlige retningslinjer vedrørende tidsregistrering. Han har ikke tidligere fået nogen påtale vedrørende sin tidsregistrering. Han kunne godt mærke på A, at denne var påvirket af moderens død.

Om aftenen den 17. maj 2018 kl. 20.43 modtog han en SMS fra A om, at han var på vej. Han valgte at stemple ind for A, uanset at denne ikke var kommet endnu. Han stod ved computeren, og det var bare lige en tanke, han fik. Han opfattede ikke As SMS om, at han var på vej, som en instruks om, at han skulle stemple A ind. A har aldrig bedt ham om at stemple ind for sig. Han vidste, at A ville være hurtigt fremme. Han tænkte ikke mere herpå. Han tænkte heller ikke på de alvorlige følger, som han muligvis kunne påføre A. Der var ingen, der så, at han stemplede ind for A. Han så ikke A, da han kom.

D var på virksomheden den pågældende aften. Han fortalte D, at A ville komme senere.

Den 22. maj 2018 blev han indkaldt til møde med D og direktør B. De foreholdt ham, at han skulle have stemplet A ind, hvilket han bekræftede. Han blev spurgt hvorfor, og han svarede: "Det var bare en tankegang". Derpå hentede D A. A sagde, at han ikke vidste noget om, at han skulle have stemplet A ind. A reagerede ikke over for ham på noget tidspunkt. De blev sendt hjem. Han protesterede ikke mod bortvisningen. I begyndelsen af mødet den 22. maj var han alene med B og D, som spurgte, om han havde stemplet A ind. De spurgte ikke, om A havde bedt ham derom.

Om aftenen den 17. maj 2018 arbejdede han som sædvanligt ved maskinen, som han passede sammen med A. De talte sammen, som de plejede. Han fortalte ikke A, at han havde stemplet

ham ind. A nævnte ikke for ham, at han havde været ude af stand til at stemple sig ind. Det faldt ham overhovedet ikke ind at komme ind på det med indstemplingen.

Direktør B har forklaret, at han har været direktør på virksomheden i 4 år. Han har været på virksomheden siden 2003. DS Stålprofil A/S er en ordreproducerende virksomhed med 35 timelønnede medarbejdere, 20 funktionærer samt 20 medarbejdere på salgskontoret i Tyskland.

Han kom ind i sagen fredag den 18. maj 2018 efter en rejse til Tyskland. Han blev kontaktet af D, der omtalte, at der var konstateret snyd med tidsregistreringen hos en medarbejder, tilidsmanden, på natholdet, der var stemplet ind, uanset han ikke var mødt. De blev enige om at forholde sig afventende indtil tirsdag efter pinse for at se, om den fejlagtige indstempling alene var udtryk for en misforståelse eller en undskyldelig fejl, som den pågældende medarbejder selv tog initiativ til at berigtige. De ville vente til tirsdag aften, hvor natholdet mødte ind. Virksomheden blev ikke kontaktet af den pågældende medarbejder i perioden. De indkaldte de 2 pågældende medarbejdere, A og C, for at give dem mulighed for at forklare sig. Til stede var han selv og D. De begyndte med at tale med C, der først bestred, at han skulle have stemplet A ind, men derpå indrømmede at have havde stemplet A ind. C forklarede, at det havde han gjort, fordi A havde bedt ham derom. A havde sendt ham en SMS herom, som han dog havde slettet igen. Derpå indkaldte de A og konfronterede ham med Cs forklaring. C gentog i As tilstedeværelse to gange, at A selv havde bedt ham om at stemple ind. A bestred først dette, men ændrede derpå forklaring, og sagde, at han havde glemt at stemple ud i forbindelse med, at han havde forladt arbejdspladsen. Også denne forklaring ændrede A til, at han intet vidste. Da de som virksomhedens ledelse ikke havde kunnet komme til bunds i sagen, blev de to medarbejdere sendt hjem. Det tog de helt køligt, nærmest accepterende.

Virksomheden har ikke tidligere konstateret snyd med indstemplingen. A ændrede forklaring tre gange under mødet den 22., og derfor havde de ikke behov for at se SMS'er på hans telefon. De stolede ikke på ham.

Produktions- og Kvalitetschef D har forklaret, at han havde et godt forhold til de to hold. Han kom tirsdag og torsdag aften for at bevare en god kontakt til natholdet.

Den 17. maj 2018 kom han på virksomheden ca. kl. 20.55. Han blev mødt af C og en kollega, der stod udenfor og røg. C sagde, at A ville komme senere. Han havde en stærk fornemmelse af, at det var vigtigt for C at få dette sagt. Han gik inden for i virksomheden for at give lidt instrukser om arbejdet op til pinse. Det var en standardmæssig snak.

Han stod i virksomheden ved en computer sammen med C. Ca. kl. 21.10 kom A meget målrettet ind for at gå i gang med sit arbejde. De stod og talte sammen. Han kørte hjem kl. 21.35 med en dårlig mavefornemmelse. Han havde på fornemmelsen, at der var noget omkring tidsregistreringen, han burde undersøge. Han havde ikke set A stemple ind, men tænkte "der er noget, der lugter".

Fredag den 18. maj 2018 kom han på virksomheden kl. 7 og tjekkede indstemplerne og så, at A var stemplet ind få sekunder efter C og uden, at han var ankommet endnu. Han fortalte direktøren, at virksomhedens tillidsmand var stemplet ind uden at være mødt. Det var en alvorlig sag, at tillidsmanden havde en problematisk indstempling. Ledelsen var enig om at give ham en chance til efter pinse for at rette for sig, således at de ikke kom til at overreagere på en evt. menneskelig tanketorsk. A ringede imidlertid ikke ind og kontaktede dem ikke vedrørende den fejlagtige registrering. Derfor måtte ledelsen have en samtale med C og A på direktørens kontor.

De begyndte med at indkalde C, der sagde, at "A har bedt mig stemple sig ind". Det havde A gjort med en SMS, men han havde slettet denne SMS. Derpå indkaldte de A og bad ham redegøre for denne indstempling. A bestred det hele, men C fastholdt flere gange sin forklaring. Derpå ændrede A forklaring derhen, at han skulle være gået en kort stund fra virksomheden og glemt at stemple "pause", men også denne forklaring fragik han senere under mødet. Dette var årsagen til, at de to medarbejdere blev sendt hjem. De gik stille og påfaldende roligt deres vej.

5. Parternes argumentation

Klager har gjort gældende, at tillidsrepræsentant A er bortvist med urette. Det må lægges til grund, at han intet har haft at gøre med den fejlagtige indstempling den 17. maj 2018, idet denne indstempling er foretaget af C uden hans vidende.

Indklagede har gjort gældende, at tillidsrepræsentant A er bortvist med rette. Det må lægges til grund, at han har instrueret C om at stemple sig ind, uagtet han endnu ikke var mødt. Dette er udtryk for en så væsentlig misligholdelse af hans ansættelsesforhold, at det har været berettiget, at virksomheden bortviste A. A har handlet i strid med den tillid, som virksomheden med rette bør kunne have til tillidsmanden.

6. Opmandens begrundelse og resultat

Den fejlagtige indstempling, som blev foretaget for A den 17. maj 2018 var af en sådan karakter, at den normalt ikke ville blive opdaget, og den blev kun opdaget ved et tilfælde.

A var utvivlsomt påvirket af det forhold, at hans moder var afgået ved døden ugen forinden.

As forklaring om, at han den 17. maj 2018 glemte, at han havde været ude af stand til at stemple sig ind, idet computeren viste, at han allerede var stemplet ind, er påfaldende. Det er ligeledes påfaldende, at A og C ikke den aften, som i øvrigt forløb som en hvilken som helst anden aften, kom til at tale om dette. Det er påfaldende, at A, der efter sin egen forklaring tilbragte en rolig pinseferie i hjemmet med sin kæreste, ikke tog initiativ til at berigtige den fejlregistrering, som han havde konstateret, da han atter mødte ind den 17. maj 2018.

Ledelsens og medarbejdernes forklaringer under hovedforhandlingen om forløbet af mødet på direktørens kontor om aftenen den 22. maj 2018 er uforenelige. Cs forklaring om, at han ved dette møde skulle have sagt, at han selv tog initiativ til indstemplingen, og dette blot var udtryk for en "tanke", uden at denne forklaring gav anledning til yderligere fra ledelsens side, er ikke troværdig. Jeg lægger derfor direktør Bs og produktionschef Ds forklaringer om dette mødes forløb til grund. Jeg lægger endvidere til grund, at C under dette møde indrømmede, at A i en SMS havde bedt ham om at stemple sig ind, forinden han mødte.

Med dette bevisresultat bliver den retlige vurdering, at A har begået et alvorligt tillidsbrud over for virksomheden. Dette tillidsbrud involverede tilmed en kollega. Under disse omstændigheder finder jeg, at virksomhedens bortvisning af A var berettiget, også i medfør af bestemmelsen overenskomstens § 6, stk. 1.

Herefter frifinder jeg indklagede.

Thi bestemmes

Indklagede frifindes.

Hver part skal betale egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 11. april 2019

Jon Stokholm