

Kendelse
i
Faglig Voldgift
(FV 2018.0132)

HK Danmark
for SAM-Data klubben i 3F
(advokat Anton Gramstrup Larsen)

mod

Fagligt Fælles Forbund (3F)
(advokat Nicolai Westergaard)

Afsagt den 19. september 2019

Indledning

Sagens hovedspørgsmål er, dels om 3F med rette – som sket ved brev af 20. december 2017 – har kunnet opsige Tryghedsaftale for overenskomstansatte i 3F og 3FA og på Langesøhus alene over for SAM-Data klubben i 3F uden samtidig at opsige aftalen over for de øvrige klubber, der var part i aftalen, dels om HK Danmark ved mail af 26. januar 2018 til 3F med bindende virkning for SAM-Data klubben har anerkendt opsigelsen.

Til at behandle tvisten er nedsat en faglig voldgiftsret med faglig sekretær i HK/Privat Christoffer Marckmann og faglig konsulent i HK/Service Hovedstaden Per Lykke Valkki (valgt af HK Danmark) samt sekretariatsleder i 3F Juridisk Sekretariat Jena Juul Holm og sekretariatsleder i 3F Hovedkassererkontoret Erwin Næs (valgt af 3F) og med undertegnede fhv. højesteretspræsident Poul Sjøgaard som opmand.

Voldgiftsforhandling er afholdt den 12. september 2019.

Parternes påstande

Klager, HK Danmark for SAM-Data klubben i 3F, har nedlagt følgende påstand:

”3F – Fagligt Fælles Forbund tilpligtes at anerkende, at opsigelsen af 20. december 2017 af ”Tryghedsaftale for overenskomstansatte i 3F – Fagligt Fælles Forbund og 3F A-kasse og på Langesøhus” ikke er gyldig og dermed ikke får virkning som opsigelse af aftalen.”

Indklagede, Fagligt Fælles Forbund (3F) har påstået frifindelse.

Sagsfremstilling

3F har som arbejdsgiver indgået tre overenskomster: Fællesoverenskomst med HK Service København, Samdata-overenskomst med HK København og Konsulentoverenskomst med Konsulentklubben i 3F.

Den 21. april 1994 indgik daværende Specialarbejderforbundet i Danmark (SiD) og SiDs Arbejdsløshedskasse Teknologi- og Tryghedsaftale med HK-klubben Forbundet, SamData-klubben, HK-klubben A-kassen, Lager- og Handel-klubben, Langesøhus, Svendborgskolen og Energicentret. Aftalen havde til formål at fastholde den enkelte overenskomstansatte medarbejders beskæftigelse i SiD og SiDs A-kasse ved ændrede arbejdsgange ved brug af ny teknologi, strukturændringer mv. Aftalen kunne opsiges med 6 måneders varsel, dog tidligst den 1. oktober 1997, og den var på arbejdstagersiden underskrevet af repræsentanter for de enkelte personaleklubber.

Aftalen af 21. april 1994 blev af 3F og 3FA opsagt den 12. januar 2006 til ophør med udgangen af juli 2006. Ny aftale blev efter forhandling indgået den 24. oktober 2006. Det hedder i denne aftale bl.a.:

”Tryghedsaftale for overenskomstansatte i 3F og 3FA og på Langsøhus

Aftalens formål

Aftalen skal medvirke til sikring af arbejdstilfredsheden og medarbejdernes tryghed i ansættelsen og således bidrage til at fremme et godt arbejdsklima.

Aftalens omfang

Aftalen gælder ved reduktion i det overenskomstansatte personale som konsekvens af virksomhedens ændrede forhold. Det vil sige opsigelser ved nedlæggelse af stillinger, ved overførsel af opgaver til tredje part, ved ændrede arbejdsgange som følge af brug af ny teknologi og som konsekvens af fysiske eller organisatoriske omlægninger. Aftalen er ligeledes gældende ved anden form for rationalisering som følge af besparelser.

Principper for afskedigelse drøftes i samarbejdsudvalget.

Tillidsrepræsentanten skal inden afskedigelser finder sted høres og kan komme med indsigelse.

I tilfælde af reduktion i personalet må vilkårligheder ikke finde sted.

Uddannelse og rådgivning

...

Fratrædelsesordning

Ved reduktion udbetales fratrædelsesgodtgørelse efter følgende retningslinier:

...

Aftalen træder i kraft umiddelbart efter, at de kompetente forsamlinger har godkendt den, og er gældende indtil den af en af parterne opsiges med 6 måneders varsel, dog tidligst den 1. oktober 2009. Nærværende aftale er gældende indtil der er forhandlet om en ny med mindre andet aftales.”

Aftalen er på medarbejdersiden underskrevet af repræsentanter for de enkelte personaleklubber. For SAM-Data klubben er aftalen underskrevet af B.

SAM-Data klubben i 3F organiserer ifølge sine vedtægter ”de ansatte i IT-afdelingen og andre i 3F der udfører arbejde der naturligt henhører under SAM-Datas dækningsområde dog undtaget, konsulenter, konsulentlignende, afdelingschefer, afdelingsledere og ansatte tillidsmænd i 3F”.

Ved brev af 20. december 2017 stilet til HK Hovedstaden opsigte 3F overenskomst mv. vedrørende SAM-Data. Det hedder i brevet:

”3F’s Forbundshus skal hermed, i overensstemmelse med overenskomstens § 17, opsiges overenskomsten mellem 3F og HK vedrørende Samdata til bortfald med virkning fra den 31. marts 2018.

Samtidig opsiges samtlige bilag til overenskomsten inklusiv bilaget Tillidsmandsregler (Regler for tillids- og sikkerhedsrepræsentanter i Forbundshuset, på distriktskontorerne og på skolerne) samt resultatpapiret af 17. marts 2016 (inklusiv bilag) mellem 3F og HK til bortfald med virkning fra den 31. marts 2018.

3F skal derudover, i overensstemmelse med Rammeaftalens § 18, opsige Rammeaftalen af 22. maj 2015 (herunder samtlige bilag) mellem 3F og Samdata til bortfald med virkning fra den 31. marts 2018.

Sluttelig skal 3F's Forbundshus, i overensstemmelse med Tryghedsaftalen, opsige "Tryghedsaftale for overenskomstansatte i 3F og 3FA og på Langesøhus" af 24. oktober 2006, til bortfald med virkning fra 1. juli 2018. Vi anmoder samtidig om, at der gennemføres forhandlinger om en ny Tryghedsaftale. Disse forhandlinger forudsættes afsluttet inden 1. juli 2018.

Baggrunden for 3F Forbundshusets opsigelse af gældende overenskomst, Rammeaftalen samt Tryghedsaftalen til bortfald, skal hentes i de erfaringer ledelsen har gjort sig i den forgangne overenskomstperiode. Ledelsen anser det på denne baggrund nødvendigt, at få "visket tavlen ren".

Det skal i den forbindelse og for god ordens skyld fremhæves, at 3F's Forbundshus ikke har intentioner om, at der ikke skal foreligge en overenskomst mellem parterne. Det er selvsagt i Forbundshusets naturlige interesse, at der foreligger ordnede forhold. Ledelsen i Forbundshuset har som skrevet alene det ønske, at parterne får mulighed for at "viske tavlen ren".

Den i opsigelsesbrevet, der er underskrevet af HR-chef i 3F, A, nævnte Rammeaftale er en Rammeaftale om lønsystem i 3F og 3F A-kasse gældende for medarbejdere i 3F og 3FA, der er omfattet af en af de foran nævnte overenskomster.

Som reaktion på opsigelsen sendte B, SAM-Data, den 21. december 2017 følgende mail til A:

"Jeg har fået konstateret at vi er den eneste klub der har fået opsagt tryghedsaftalen. Det lyder som noget jeg burde have fået lidt mere information om end bare en opsigelse.

Et par dage før jul syntes jeg at det er at sende mine kolleger på juleferie med bekymringer om hvad der nu skal ske?

Er der fordi den skal minimeres inden fyringer, eller outsourcing? Eller hvad er grunden til at den opsiges for os men ikke de andre klubber?

Måske er det noget ganske harmløst men jeg er da lidt ærgerlig over at jeg ikke får mere besked end en kopi af det brev der tilgår HK.

Er det noget du kunne bruge lidt tid på at informerer mig om?"

Efter et møde den 22. januar 2018 med udveksling af krav forud for overenskomstforhandlingerne, hvori B deltog for SAM-Data klubben, sendte juridisk HR-konsulent i 3F, C, den 23. januar 2018 følgende mail til HKs D og E:

"Kære D og E

3F Forbundshuset opsagde før jul overenskomsten mv. mellem 3F og HK vedrørende Samdata. Brev med opsigelse er fremsendt til HK med anbefalet post samt pr. E-mail.

3F Forbundshuset har ikke modtaget nogen reaktion fra HK på opsigelsen og vi undrer os derfor over, at SAMDATA i går ved kravudvekslingen forud for overenskomstforhandlingerne meddelte, at HK vil gøre indsigelser mod opsigelsen.

Vi skal derfor bede HK bekræfte, at der ikke gøres indsigelser mod Forbundshusets opsigelse af overenskomsten mv. vedrørende SAMDATA.

Såfremt dette ikke er tilfældet, skal 3F bede HK om i denne uge at fremsende en skriftlig indsigelse, herunder med en begrundelse for, hvorfor der gøres indsigelser. Samtidig skal vi anmode om et møde med HK senest med udgangen af næste uge således, at de planlagte forhandlinger mellem ledelsen i 3F og SAMDATA kan fortsætte, idet SAMDATA har meddelt, at den aftalte forhandlingsdato i marts er usikker."

Denne mail blev besvaret ved mail af 26. januar 2018 af overenskomstchef i HK/Service Hovedstaden E således:

"Kære C

Tak for din mail.

Nu skal jeg ikke kunne sige hvilke ord der er falde hvor, og hvilken betydning der er lagt i forskellige ordvekslinger.

Vi vil derfor gerne slå fast at I naturligvis er i jeres gode ret til at opsig overenskomsten på det tidspunkt I har gjort det – det kommer jo af den danske model, så ingen problemer her.

Men vi skal ikke undlade at undre os over jeres valg af omfang af opsigelse/r. Specielt i forhold til de øvrige klubber i huset."

Af uenighedsprotokollat af 16. maj 2018 efter mæglingmøde fremgår bl.a.:

"Under de indledende forhandlinger om fornyelse af overenskomsten den 6. marts 2018 gjorde HK Service Hovedstaden gældende, at 3F's Forbundshus ikke separat kan opsig Tryghedsaftalen overfor Samdata, idet Tryghedsaftalen fra klubbernes side er tiltrådt som et kollektiv for alle arbejdspladsklubber i 3F's forbundshus.

3Fs Forbundshus gjorde gældende, at der intet er til hinder for, at 3F's Forbundshus kan opsig Tryghedsaftalen alene i forhold til Samdata som overenskomstpart. 3F finder i øvrigt HK's standpunkt ejendommeligt, da det har den konsekvens, at Tryghedsaftalen som følge af HK's argumentation, skal opsiges overfor samtlige parter på arbejdstagersiden."

På et efterfølgende organisationsmøde den 27. juni 2018 aftalte parterne, at tvisten løses ved faglig voldgift, og at forhandlingerne om nyt lønsystem fortsætter sideløbende. Endvidere fremgår det af referatet, at 3F har meddelt, at Forbundet, jf. opsigelsen af 20. december 2017, indkalder til forhandling af Tryghedsaftalen.

Under en mailudveksling med juridisk HR-konsulent i 3F C meddelte faglig sekretær i HK/Privat, F, den 1. juli 2018, at Sam-Data/HK ikke kunne "indgå i en forhandling af tryghedsaftalen, da vi netop ikke anerkender den ensidige opsigelse over for Sam-Data".

Forklaringer

Under voldgiftsforhandlingen blev der afgivet forklaring af tillidsrepræsentant for SAM-Data klubben B, HR-chef i 3F A, tidligere tillidsrepræsentant G, overenskomstchef i HK/Service Hovedstaden E og juridisk HR-konsulent i 3F C.

B har forklaret bl.a., at han blev ansat i 3F (da SiD) i 1984. Han var med til at starte SAM-Data klubben. Han var tillidsrepræsentant fra ca. 1990 i 3-4 år og derefter igen siden 1999.

Han kender godt den tidligere tryghedsaftale fra 1994. Den var gældende for alle HK-ansatte i forbundshuset og på skolerne. Efter at den var blevet opsagt over for alle klubberne, forhandlede man den nye aftale på Langesøhus i 2006. Under forhandlingerne optrådte klubberne i fællesskab. Tillidsrepræsentanterne forhandlede samlet med ledelsen. Aftalen blev sendt ud til alle klubbernes medlemmer og stemt samlet igennem.

Han fik – muligvis fra HR-afdelingen i 3F – opsigelsesbrevet af 20. december 2017. Han husker ikke, om han fik svar på sin mail af 21. december 2017. Inden han sendte den mail, havde han talt med de andre tillidsrepræsentanter.

På mødet den 22. januar 2018 om udveksling af overenskomstkrav protesterede han over omfanget af opsigelserne i forhold til SAM-Data klubben. Han mente, at 3F brugte "bøllemetoder", og at 3F ville tage tryghedsaftalen fra dem, fordi SAM-Data klubben ikke ville makke ret med hensyn til et nyt lønsystem. Da han opfattede sig selv som amatør vedrørende behandlingen af den opståede situation, fik han brug for bistand fra HK. Han meddelte, at han ville overlade det videre forløb til HK. Han fik ikke kopi af Cs mail af 23. januar 2018 eller Es mail af 26. januar 2018. Han så dem først, da voldgiftssagen skulle tilrettelægges.

Han deltog i forhandlingen den 6. marts 2018, som er omtalt i mæglingsmødereferatet af 16. maj 2018. 3F gjorde da ikke indsigelse mod, at HK kunne protestere mod opsigelsen af tryghedsaftalen over for SAM-Data klubben. Han er enig i, at SAM-Data klubben er overenskomstpart i tryghedsaftalen. Han deltog også i organisationsmødet den 27. juni 2018. 3F gjorde ikke indsigelse mod referatet i uenighedsprotokollatet af 16. maj 2018.

Efter hans opfattelse vil SAM-data klubben stå svagere, selv om klubben skulle få en ny tryghedsaftale med uændret indhold, da man står stærkere ved at stå sammen med de andre klubber end ved at stå alene.

A har forklaret bl.a., at hun er chef i 3Fs HR-afdeling, hvor hun blev ansat i 2011. 3F har konsulentoverenskomst, fællesoverenskomst og SAM-Data overenskomst med HK. Tryghedsaftalen omfatter ikke konsulentgruppen. Ved overenskomstfornyelse sker der kravudveksling med hver klub for sig, og forhandlingerne sker også individuelt, hvilket klubberne vistnok har bedt om.

Ved overenskomstfornyelsen i 2015 blev der indledt et arbejde med henblik på at indføre et nyt lønsystem, jf. Rammaaftalen. Men det gik trægt i forhold til SAM-Data klubben. B ville gerne have en ordning, der lignede konsulentgruppens. 3F ønskede at få fremdrift i overenskomstforholdene

og undgå at skabe et A-hold og et B-hold. Derfor valgte 3F frem mod 2015-overenskomstens udløb at opsige hele overenskomstkompleset vedrørende SAM-Data klubben (få "visket tavlen ren"), så parterne kunne forhandle om et nyt samlet overenskomstkomples. Hun opfatter tryghedsaftalen som en del af det samlede overenskomstkomples med SAM-Data klubben. 3F opsagde ikke tryghedsaftalen over for de øvrige klubber.

Konsulentoverenskomsten er fornyet i 2018. Det samme gælder fællesoverenskomsten, hvor der ligeledes er indgået aftale om nyt lønsystem, som er blevet implementeret. SAM-Data overenskomsten er derimod ikke fornyet siden 2015, og der er heller ikke indgået aftale om nyt lønsystem med SAM-Data klubben.

Hun tror ikke, at 3F tidligere har opsagt overenskomster med HK til bortfald. Der er ikke tale om en straffeekspedition, fordi SAM-Data klubben ikke har villet indgå aftale om nyt lønsystem. For 3F handler det om at få en arbejdsplads med dynamik og fremdrift. Hun er sikker på, at hun deltog i mæglingsmødet, og at hun har været inde over referatet, jf. uenighedsprotokollatet af 16. maj 2018.

G har forklaret bl.a., at hun blev ansat i 3F Forbundshuset i juni 1999. Hun blev tillidsrepræsentant i 2004 og er stadig ansat, men er ikke længere tillidsrepræsentant.

Opsigelsen i 2006 af tryghedsaftalen fra 1994 skete over for alle klubberne, og forhandlingerne om en ny tryghedsaftale skete med alle klubberne samlet. Den nye aftale blev godkendt ved fælles urafstemning. Stemmesedlerne blev optalt samlet for alle 5 klubber.

E har forklaret bl.a., at hun er overenskomstchef i HK/Service Hovedstaden og har arbejdet med 3F-overenskomsterne fra 2012-2013 til ca. 2017. HK/Service er part i SAM-Data overenskomsten og Fællesoverenskomsten, men ikke i Tryghedsaftalen.

Da opsigelsen fra 3F fremkom den 20. december 2017, tog hun sig ikke så meget af den, fordi D nu var kontaktperson på 3F-overenskomsterne. Men da hun modtog Cs mail af 23. januar 2018, mens D var på ferie, så hun nærmere på opsigelsesbrevet, som var noget længere for SAM-Datas vedkommende end normalt. Hun drøftede ikke mailen – og heller ikke sit svar – med B. Det, som hun svarede på, var opsigelsen af selve overenskomsten. Den undren, hun gav udtryk for i sin svarmail, skyldtes, at hun ikke vidste, hvorfor opsigelsen i forhold til SAM-Data var mere omfattende. Hun protesterede ikke mod opsigelsen af Tryghedsaftalen, fordi HK ikke var part i den. Hun er enig i, at opsigelse af en overenskomst normalt også omfatter de tilhørende lokalaftaler. Tryghedsaftalen udspringer – i modsætning til lokalaftaler normalt – ikke af overenskomsten.

C har forklaret bl.a., at han siden april 2011 er juridisk HR-konsulent i 3F. Han sidder med ansvar for næsten alle overenskomster.

Mødet den 22. januar 2018 angik udveksling af overenskomstkrav med SAM-Data klubben, der var repræsenteret af B, som dog ikke sagde ret meget og ikke kom med egne krav. Men han nævnte, at HK ville komme med indsigelse mod opsigelsen. Han kan ikke genkende Bs forklaring om at have gjort indsigelse og beskyldt 3F for at bruge bøllemetoder. Han har oplevet det sådan, at HK og SAM-Data klubben har været "et fedt". Det har ofte været SAM-Data klubben, der har forhandlet for HK-siden om overenskomster mv. Han skrev mailen af 23. januar 2018 til HK, fordi Kenneth T. Jensen havde sagt, at HK ville gøre indsigelse, og fordi 3F gerne ville videre med forhandlingerne. Når han i mailen skrev om "opsigelse af overenskomsten mv. vedrørende SAMDATA", refererede han til alt, hvad 3F havde opsagt over for SAM-Data klubben.

Da han fik Es svarmail af 26. januar 2018, blev han beroliget over, at der fortsat ikke var indsigelser mod opsigelsen. Den senere indsigelse kom bag på ham.

Parternes argumentation

Klager har navnlig anført, at Tryghedsaftalen af 24. oktober 2006 er indgået med alle 5 underskrivende klubber i fællesskab. Klubberne er således i fællesskab part i aftalen, og en eventuel opsigelse fra 3Fs side skal derfor ske over for alle deltagere i aftalen. Da 3F alene har opsagt aftalen over for SAM-Data klubben, er opsigelsen derfor ikke gyldig. Tryghedsaftalen er ikke en del af overenskomstkomplekset, og Teknologi- og Tryghedsaftalen fra 1994 blev da også opsagt særskilt i 2006.

Klager har herved henvist til Arbejdsrettens dom af 14. juni 2007 i sag A2006.474, Jens Kristiansen, Den Kollektive Arbejdsret, 3. udgave, side 159 ff., Arbejdsrettens kendelse af 23. oktober 1931 i sag nr. 1480, kendelse i faglig voldgift af 29. juni 1989 (Palle Kiil) og Ole Hasselbalch, Den Danske Arbejdsret, bind III, 1. udgave, side 2672.

Det bestrides, at HK har accepteret opsigelsen af Tryghedsaftalen over for SAM-Data klubben. HK har alene anerkendt opsigelsen af selve overenskomsten mellem 3F og SAM-Data klubben. E har ikke forholdt sig til Tryghedsaftalen; det var hun heller ikke legitimeret til, da HK ikke var part i denne aftale.

Uenighedsprotokollatet af 16. maj 2018 viser, at der i hvert fald på mæglingsmødet den 6. marts 2018 fremkom formel indsigelse mod 3Fs opsigelse af Tryghedsaftalen.

Om den retlige status af Tryghedsaftalen har klager anført, at der tale om en kollektiv aftale, da der foreligger kollektivitet både i SAM-Data klubben og mellem de 5 klubber. Aftalen blev da også godkendt ved en fælles urafstemning blandt alle medlemmerne i de 5 klubber.

3F har ikke godtgjort, at der skulle være en forudsætning om, at der kunne ske opsigelse over for én af klubberne.

SAM-Data klubben vil utvivlsomt komme til at stå svagere, hvis den står alene, selv hvis klubben kunne få den samme aftale som de andre klubber. Derfor har klubben under alle omstændigheder en retlig interesse i at få sagen prøvet ved faglig voldgift.

Indklagede har navnlig anført, at Tryghedsaftalen er en del af det samlede aftalekompleks mellem 3F og SAM-Data klubben, ligesom den også er en del af aftalekomplekset mellem 3F og hver af de andre klubber, der har underskrevet den. Det har aldrig været 3Fs opfattelse, at Tryghedsaftalen ikke er en kollektiv aftale.

Opsigelsen af 20. december 2017 angår det samlede aftalekompleks mellem 3F og SAM-Data klubben. Bs reaktion den følgende dag indeholdt ikke nogen indsigelse mod opsigelsen af Tryghedsaftalen over for SA-Data Klubben, men gav udtryk for ærgrelse over manglende orientering. Der fremkom heller ikke nogen indsigelse på mødet den 22. januar 2018, hvor B udtalte, at der ville komme en indsigelse fra HK. Det var baggrunden for Cs mail af 23. januar 2018 til HK.

Af HKs svar den 26. januar 2018 fremgår det klart, at E var bekendt med opsigelsesbrevet af 20. december 2018. Svaret kunne af 3F kun forstås på den måde, at der ikke var indsigelse mod opsigelsen af nogen af de aftaler, der var opsagt. E tilkendegav heller ikke, at hun ikke skulle have kompetence for så vidt angår Tryghedsaftalen, eller at denne kun skulle kunne opsiges samlet over for alle klubberne. Det gøres derfor gældende, at HK med bindende virkning for SAM-Data klubben har givet afkald på at gøre indsigelse mod opsigelsen af Tryghedsaftalen. Indklagede har herved henvist til Arbejdsrettens dom af 27. september 1994 i sag nr. 93.273.

Subsidiært gøres det gældende, at der intet er anført i Tryghedsaftalen til støtte for, at aftalen ikke kan opsiges over for parterne i aftalen inden for hvert overenskomstområde for sig. Det følger tværtimod af ordlyden, at aftalen vil kunne opsiges af hver af parterne, det vil sige også af hver af klubberne. På samme måde kan aftalen opsiges over for hver af klubberne. Der har ikke været et egentligt forhandlingsfællesskab mellem klubberne, for aftalen indeholder alene rettigheder, men ikke forpligtelser, for klubmedlemmerne. Overenskomsterne har altid været forhandlet separat.

Klagers hovedanbringende er, at opsigelsen for at være gyldig skulle opsiges over for alle klubberne. Men da SAM-Data klubben ikke ville være stillet anderledes, uanset om opsigelsen var sket over for alle klubberne, har klubben ikke retlig interesse i at få dette spørgsmål prøvet.

3F har haft behov for at viske tavlen ren, og det er ikke usædvanligt ved opsigelse af en overenskomst at opsiges hele aftalekomplekset. Indklagede har herved henvist til kendelse i faglig voldgift af 29. juni 1989 (Palle Kiil) og tilkendegivelse i faglig voldgift af 10. juni 1999 (Preben Kistrup).

Opmandens bemærkninger og afgørelse

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de partsvalgte medlemmer af den faglige voldgiftsret opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden, som udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at klager findes at have fornøden retlig interesse i at få prøvet sin påstand, som, hvis den tages til følge, vil bevirke, at Tryghedsaftalen af 24. oktober 2006 fortsat er gældende også for SAM-Data klubben.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at baggrunden for 3Fs opsigelse af Tryghedsaftalen sammen med bl.a. SAM-Data overenskomsten den 20. december 2017 var, at der efter 3Fs opfattelse ikke havde været fremdrift i forhandlingerne med SAM-Data klubben om indførelse af et nyt lønsystem efter fornyelsen af SAM-Data overenskomsten i 2015, og at 3F derfor fandt det nødvendigt at opsigte det samlede aftalekompleks med SAM-data klubben for – som det fremgår af opsigelsesbrevet – at få ”visket tavlen ren” forud for forhandlingerne om fornyelse af overenskomsten.

Tryghedsaftalen må anses for at være en del af det samlede aftalekompleks mellem 3F og SAM-Data klubben. Det gælder, selv om Tryghedsaftalen ikke har udspring i SAM-Data overenskomsten og har en opsigelsesbestemmelse, der er forskellig fra overenskomstens opsigelsesbestemmelse. Den omstændighed, at Tryghedsaftalen er indgået mellem 3F på den ene side og et antal klubber på den anden side, ændrer ikke ved, at aftalen indgår som en del af aftalekomplekset mellem 3F og SAM-Data klubben, ligesom den er en del af aftalekomplekset mellem 3F og hver af de øvrige overenskomstparter, hvis klubber er parter i Tryghedsaftalen.

Selv om Tryghedsaftalen ubestridt har karakter af en kollektiv aftale, finder opmanden, at 3F under de anførte omstændigheder har været berettiget til at opsigte Tryghedsaftalen over for SAM-Data klubben uden samtidig at opsigte den over for de øvrige klubber, som er parter i aftalen, ligesom SAM-Data klubben ville have kunnet opsigte aftalen særskilt for sit vedkommende.

Med denne begrundelse tager opmanden 3Fs påstande om frifindelse til følge. Det er herefter unødvendigt at tage stilling til, om HK ved Es mail af 26. januar 2018 med bindende virkning for SAM-Data klubben har givet afkald på at gøre indsigelse mod opsigelsen af Tryghedsaftalen.

Efter det anførte

Bestemmes:

3F frifindes for den påstand, som HK Danmark har nedlagt unde denne sag.

Hver part betaler egne sagsomkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 19. september 2019



Poul Søgaard