

**Kendelse**  
**i**  
**Faglig voldgift**  
**(FV2019.0053)**

**Fagligt Fælles Forbund**  
**(Michael Severinsen)**

**mod**

**Dansk Byggeri**  
**for**  
**X**  
**(Anne Gausland)**

**Afsagt den 2. juli 2019**

Denne faglige voldgift angår, om X har overholdt gældende overenskomst med Fagligt Fælles Forbund i forbindelse med beskæftigelsen af udenlandske arbejdstagere på en række byggepladser.

### **Påstande**

Klager, Fagligt Fælles Forbund, har nedlagt påstand om, at indklagede til Fagligt Fælles Forbund skal betale 1.857.228,72 kr., subsidiært et mindre beløb, med procesrente fra ydelsernes forfaldstid.

Indklagede, Dansk Byggeri for X, har påstået betaling af et mindre beløb.

### **Sagens behandling**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 13. juni 2019 for en faglig voldgiftsret med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: konsulent Keld Jensen og konsulent Michael Severinsen.

Udpeget af indklagede: overenskomstchef Lise Bernth og juridisk konsulent Anne Gausland.

Som opmand er udpeget undertegnede fhv. højesteretsdommer Jytte Scharling.

Der er afgivet forklaring af B, C og D.

Sagen blev fra klagers side procederet af konsulent Michael Severinsen og fra indklagedes side af juridisk konsulent Anne Gausland.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at kendelse kan afsiges uden fuldstændig sagsfremstilling, herunder gengivelse af forklaringer og procedurer.

### **Baggrunden for sagen**

Det er om virksomheden oplyst, at den har udført murerarbejde på en række byggepladser, og at den til arbejdet har beskæftiget udenlandske arbejdere.

Sagen omhandler 4 arbejdspladser:

- B1
- B2
- B3
- B4

På et organisationsmøde den 10. januar 2019 aftalte parterne, at de 4 sager, der alle er rejst efter § 70 i Murer- og Murerarbejdsmandsoverenskomsten, behandles samlet.

Klager har opgjort sine krav således:

B1: Kravet er opgjort på grundlag af oplysning fra nogle af arbejdstagerne om en timeløn på 125 kr. Virksomheden har ikke fremlagt lønsedler, eventuelle akkordaftaler eller anden form for dokumentation.

Klager har på grundlag af pladsbesøg anslået byggeperioden til svarende til 175 mandeuger, og har på denne baggrund opgjort kravet til 908.300,00 kr.

B2: På organisationsmøde den 7. august 2018 har A, der mødte for virksomheden, oplyst, at begyndelseslønnen er 125 kr. med tillæg af på 20 kr. pr. time efter en måneds arbejde. Virksomheden havde ikke indbetalt pension til PensionDanmark. Virksomheden har efterfølgende fremsendt lønsedler for juni/juli 2018 for 5 litauiske medarbejdere. I henhold til lønsedlerne er der sket træk af pension, men PensionDanmark har oplyst, at der ikke er indbetalt pension. På opfølgingsmøde den 4. september 2018, hvor virksomheden ikke var mødt, blev virksomheden pålagt at sørge for indberetning og indbetaling af pensionsbidrag til PensionDanmark. Dette er ikke sket.

Klager har opgjort kravet til 174.570, 75 kr.

B3: På organisationsmøde den 24. juli 2018 oplyste A, der mødte for virksomheden, at der arbejdede 4 murere og en murerarbejdsmand på pladsen. Der blev arbejdet 37 timer om ugen til en timeløn på 145 kr. PensionDanmark har oplyst, at der ikke er indbetalt pension. Virksomheden har ikke fremsendt den aftalte dokumentation.

Klager har beregnet kravet til 389.280,00 kr. ud fra en formodet arbejdsperiode svarende til 75 mandeuger.

B4: På grundlag af pladsbesøg ved 3F den 3. november 2018 har klager opgjort kravet for 8 litauiske medarbejdere for perioden 1. november 2018 til 12. januar 2019 fratrukket juleferie fra 22. december 2018 til 7. januar 2019 til i alt 64 mandeuger med en ugentlig besparelse på 6.016,53 kr. Virksomheden har ikke givet møde ved organisationsmødet, men har fremsendt lønsedler, der viser en timeløn på 145,00 kr.

Klager har opgjort kravet til 385.057,92 kr.

## **Forklaringer**

A har forklaret bl.a., at 3F ved besøg på B2 konstaterede, at der arbejdede 4 litauiske medarbejdere. De oplyste, at de fik en timeløn på 125 kr. Virksomheden har efterfølgende fremsendt lønsedler for 5 medarbejdere for juni/juli 2018. Det fremgår heraf, at der har været overtid, som ikke er betalt i overensstemmelse med arbejdstidsbestemmelserne i overenskomsten. Organisationerne har ikke fået meddelelse om, at der er aftalt anderledes arbejdstid. Virksomheden blev på organisationsmødet, hvor virksomheden ikke var mødt, pålagt at indberette og indbetale pension til PensionDanmark. Dette er ikke sket.

B har forklaret bl.a., at BJMF var på pladsbesøg på byggepladsen B4 lørdag den 3. november, idet der var mistanke om, at der var lørdagsarbejde på pladsen. Det blev konstateret, at 8 medarbejdere

var i gang med skalmuring på stedet. På baggrund af observationerne har klager beregnet, at hver medarbejder ugentligt har haft 11 overtimer til sats 210,75 kr. og 2 timer til sats 270,70 kr.

D har forklaret bl.a., at han er medlem af pensionistklubben i BJMF. Han blev kontaktet af en kammerat om forholdene på byggepladsen B4. Han foretog derfor observationer ved byggepladsen i perioden fra onsdag den 14. november til søndag den 18. november 2018. Der blev arbejdet med facadearbejde, skalmuring. Den 14. november så han, at 5 mand forlod pladsen kl. 16.15 og 4 mand kl. 17. Ved ankomst til stedet torsdag den 15. november var der ingen aktivitet. Ved ankomst den 16. november kl. 17.15 var 7 mand beskæftiget på pladsen. Lørdag den 17. november ved ankomst kl. 07.20 konstaterede han 6 mand på murerarbejde. Ved ankomst kl. 11.30 var 7 mand på murerarbejde. Ved ankomst kl. 17.00 var der ikke aktivitet på pladsen. Søndag den 18. november var 3 mand beskæftiget kl. 12.00.

### **Parternes hovedsynspunkter**

Klager har i hovedtræk anført, at der er foregået systematisk omgåelse af overenskomstens regler om daglig arbejdstid. Dette har ført til underbetaling af medarbejderne. Der er ikke indgået aftaler om varierende ugentlig arbejdstid. Der er ikke afregnet feriepenge eller udstedt feriekort. Der er ikke indbetalt pension til PensionDanmark trods fradrag på lønsedlerne herfor. Virksomhedens besparelse har derfor også omfattet medarbejdernes andel af pensionsindbetalinger. Sagen adskiller sig herved fra FV 2018.0064, hvor PensionDanmark havde registreret indbetalinger. Den indklagede virksomhed har bevisbyrden for, at overenskomsten er overholdt, jf. Murer- og Murerarbejdsmandsoverenskomsten § 70, stk. 8.

Indklagede har til støtte for påstanden om betaling af et mindre beløb i hovedtræk anført, at der er en så betydelig usikkerhed omkring varigheden af de enkelte byggepladser, at der må ske en vis sandsynliggørelse heraf. Efter fagretlig praksis opgøres klagers krav, når det drejer sig om udenlandske arbejdstagere, som ikke er medlem af forbundet, som svarende til, hvad virksomheden har betalt mindre end, hvad overenskomstens mindstebetaling ville føre til (besparelsesprincippet), jf. FV 2014.0156. Efterbetalingskravet kan alene angå arbejdsgiverens pensionsandel, jf. FV 2018.0064.

### **Opmandens begrundelse og resultat**

Efter fagretlig praksis opgøres forbundets krav svarende til virksomhedens besparelse ved ikke at have efterlevet overenskomsten, jf. bl.a. FV 2014.0156. Som anført i FV 2018.0064, der angik uenighed om, med hvilken procentsats pensionsbidraget af tilgodehavende løn m.v. skal indgå ved beregningen af virksomhedens besparelse, kan virksomhedens besparelse alene angå det beløb, som virksomheden skulle have indbetalt som sit bidrag til pensionsordningen. Ved opgørelsen af besparelsen medtages derfor alene arbejdsgiverbidraget

Den indklagede virksomhed har ikke givet møde under voldgiftsforhandlingen og har kun i meget begrænset omfang efterkommet anmodningerne på 48-timers møderne og organisationsmøderne om at fremsende dokumentation for løn- og arbejdsforhold for de ansatte. På denne baggrund tager jeg udgangspunkt i klagers opgørelse af kravene, idet jeg dog efter de foreliggende oplysninger finder, at der er en sådan usikkerhed vedrørende opgørelsen af byggeperioderne for byggepladserne B1 og

B3, at der må foretages et skønmæssigt fradrag herfor. Der må endvidere foretages et skønmæssigt fradrag ved opgørelsen af overtid for så vidt angår byggepladsen B4, hvor klagers opgørelse alene hviler på iagttagelser i én weekend.

På den anførte baggrund findes klagers krav skønmæssigt at kunne fastsættes til 1.400.000 kr., der efter omstændighederne tillægges procesrente fra klageskriftets dato den 10. maj 2019.

**Derfor bestemmes:**

X skal til Fagligt Fælles Forbund betale 1.400.000 kr. med procesrente fra den 10. maj 2019.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler halvdelen af udgiften til opmand.

Den 2. juli 2019

Jytte Scharling