

Protokollat med Tilkendegivelse

i

Faglig Voldgift

(FV 2018.0050)

Fagligt Fælles Forbund

(forhandlingssekretær Claus von Elling)

mod

Dansk Byggeri

for Bo Michelsen A/S

(chefkonsulent Henrik Olsen)

Uoverensstemmelsen angår, om et akkordregnskab afleveret den 25. august 2016 af A som akkordholder er rettidigt kritiseret af Bo Michelsen A/S, herunder om akkorden var afsluttet, da regnskabet blev afleveret. Der er endvidere uenighed om opgørelsen og fordelingslisten i akkordregnskabet.

Fagligt Fælles Forbund (3F) har nedlagt påstand om, at Bo Michelsen A/S tilpligtes at afregne akkorden med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid i alt 343.659,29 kr. som fordelt i regnskabet.

Dansk Byggeri for Bo Michelsen A/S har påstået frifindelse.

Sagens behandling: Sagen er forhandlet den 1. november 2018 for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Poul Søgaard, som opmand og med forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen og forhandlingssekretær Johnny Frimann Storm (valgt af 3F) samt juridisk konsulent Anne Gausland og konsulent Søren Bech (valgt af Dansk Byggeri) som medlemmer.

Der blev afgivet forklaring af akkordholder A og Bo Michelsen A/S' direktør B.

A har forklaret bl.a., at han blev antaget til at udføre tømrerarbejde i akkord på et større nybyggeri i X. Arbejdet blev påbegyndt den 25. januar 2016, og akkordaftale indgået den 9. februar 2016. Undervejs i arbejdsopgaven frasolgte han nærmere specificerede dele af akkordarbejdet tilbage til virksomheden, og de frasolgte opgaver blev derefter udført af andre håndværkere. De arbejdsopgaver, der efter frasalget var tilbage, blev afsluttet og gennemgået med virksomhedens C den 23. august 2016. C tilbød da, at de fire svende kunne få arbejde med at færdiggøre de frasolgte arbejdsopgaver på timelønsbasis. Dette afslog han, fordi han havde fået andet arbejde. Den følgende dag modtog han og de tre øvrige svende i akkorden deres opsigelse, og han fremsendte derefter akkordregnskab den 25. august 2016 med fordelingsliste for akkordoverskuddet. Der var ikke andre end ham selv og de øvrige tre tømrersvende samt en lærling i akkorden. Der havde tidligere været yderligere to svende med, men de havde forladt akkorden.

B har forklaret bl.a., at han selv var projektleder på byggeopgaven, hvor der var rigtig meget tømrerarbejde. Han var på pladsen 2-3 dage om ugen og blev i øvrigt løbende orienteret af C, som var afdelingsleder for virksomhedens tømrerafdeling, og som stod for akkordaftalen med A. Han mener helt sikkert, at der arbejdede flere tømrere i akkorden end dem, A har nævnt. Aftalen om, at A og de tre øvrige tømrere, som efter A's opfattelse var de eneste svende i akkorden, kunne forlade akkorden den 23. august 2016, skyldtes, at det var vanskeligt at holde gang i alle arbejdsopgaver på pladsen samtidigt. Andre tømrere har færdiggjort det arbejde, som manglede at blive udført i akkorden.

Efter bevisførelse, procedure og votering fremkom opmanden med en mundtlig begrundet tilkendegivelse, som her gengives i skriftlig form:

Opmandens tilkendegivelse

Det er ubestridt, at A som akkordholder i juni måned 2016 frasolgte flere af de arbejdsopgaver, der oprindeligt var med i akkorden. Dette fremgår bl.a. af en opgørelse udarbejdet af C den 16. juni 2016 af akkorderingsaftalerne med fradrag af de specificerede frasolgte arbejdsopgaver. Opgørelsen er kvitteret som modtaget af A den 20. juni 2016. Enkelte ændringer af opgørelsen er af A skrevet på et eksemplar af opgørelsen den 28. juni 2016 og accepteret samme dag af C.

Efter gennemgang den 23. august 2016 af det arbejde, akkordsjakkert havde udført, fremsendte C den 24. august 2016 en mail til A med en opsigelse af ansættelsesforholdet. I mailen står bl.a.: "*Her med opsigelse*

af samarbejde efter endt akkord.” I selve opsigelsesbrevet står bl.a.: ”Det bekræftes hermed, at vi på grund af endt akkord på byggepladsen X, ser os nødsaget til at opsi­ge dit ansættelsesforhold. Du skal derfor efter endt arbejde den 23. august ikke møde på arbejde den efterfølgende dag.”

Det må på denne baggrund lægges til grund, at det akkordarbejde, som A og hans sjak skulle udføre – efter frasal­g af en del af det oprindeligt aftalte akkordarbejde – var afsluttet den 23. august 2016.

A fremsendte akkordregnskab torsdag den 25. august 2016. Samme dag kvitterede C for modtagelsen, men anførte samtidig, at han ikke kunne kvittere for regnskabet og fordelingen, idet han afventede, at akkordsjakkets sidste arbejdstimer lå i virksomhedens system.

Fredag den 9. september 2016 fremsendte virksomheden sit specificerede akkordregnskab med kritik af A's regnskab og hans fordeling af overskuddet.

Det fremgår af Bygningsoverenskomsten 2014-2017 § 33, stk. 3, at kritik af indleveret akkordregnskab skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabets modtagelse. Kritikken skal være skriftlig og indeholde en specifikation over de posteringer, der kritiseres, og udvise det beløb, der er til udbetaling.

Der er enighed om, at C's kvittering den 25. august 2016 for modtagelse af A's akkordregnskab ikke opfylder overenskomstens krav til indholdet af kritik af regnskabet. Virksomhedens specificerede kritik af regnskabet og fordelingslisten fremkom først den 9. september 2016, det vil sige efter udløbet af den overenskomstmæssige kritikfrist. Akkordholderen og 3F har derfor været berettiget til at afvise kritikken. Det bemærkes i øvrigt, at det ikke under sagen er godtgjort, at andre end de akkorddeltagere, der er nævnt i A's fordelingsliste, har krav på andel i akkordoverskuddet.

Ved en eventuel kendelse i sagen vil klagers påstand herefter blive taget til følge.

Parterne tog opmandens tilkendegivelse til efterretning og enedes om, at sagen med virkning som en kendelse afgøres ved, at Bo Michelsen A/S afregner akkorden i overensstemmelse med A's akkordregnskab og fordelingsliste med i alt 343.659,29 kr. tillige med procesrente heraf fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgiften til opmand.

København, den 5. november 2018



Poul Søgaard