

**Kendelse**  
**i**  
**Faglig Voldgift**  
**(FV 2018.0060)**

**Fagligt Fælles Forbund (3F)**  
**(forhandlingssekretær Claus von Elling)**

**mod**

**Dansk Byggeri for K2 Leseni s.r.o.**  
**(advokat Thorsten Wilstrup)**

**Afsagt den 1. februar 2019**

## Indledning

Sagen angår en uoverensstemmelse om, hvorvidt den tjekkiske virksomhed K2 Leseni s.r.o. har efterlevet Bygge- og Anlægsoverenskomstens bestemmelser om afregning af løn, pension og feriepenge. Tvisten udspringer af en arbejdsopgave med opstilling af stillads i forbindelse med opførelse og installation af kedler på X. Stilladsarbejdet blev udført i 2017 og 2018. Der var i perioden et skiftende antal tjekkiske arbejdere beskæftiget med opgaven; parterne er enige om, at arbejdet samlet havde en varighed på 381 mandemåneder. Efter det oplyste var ingen af de pågældende arbejdere medlem af 3F. K2 Leseni s.r.o. er medlem af Dansk Byggeri og således omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Til at behandle tvisten er nedsat en faglig voldgiftsret med undertegnede fhv. højesteretspræsident Poul Søgaard som opmand og med næstformand Palle Bisgaard og forhandlingssekretær Claus von Elling (udpeget af 3F) samt chefkonsulent Hans Henrik Kristensen og advokat Thorsten Wilstrup (udpeget af Dansk Byggeri) som medlemmer.

## Påstande

Klager, Fagligt Fælles Forbund (3F), har efter sin endelige reviderede påstand fremsat krav om, at K2 Leseni s.r.o. til forbundet skal betale 742.467,13 kr. Beløbet udgør den af forbundet beregnede besparelse for virksomheden ved ikke at overholde bestemmelserne i Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Indklagede, Dansk Byggeri for K2 Leseni s.r.o., har påstået frifindelse, idet det gøres gældende, at overenskomstens bestemmelser er overholdt.

## Sagens behandling

Klager har i sagen afgivet klageskrift af 28. september 2018 med bilag A-G, replik af 18. oktober 2018 med bilag H-N og processkrift af 26. oktober 2018 med bilag O-R og et revideret bilag N. Indklagede har afgivet svarskrift af 12. oktober 2018 med bilag 1-20, duplik af 24. oktober 2018 med bilag 21-23 og supplerende processkrift af 18. december 2018 med bilag 25-30.

Voldgiftsforhandling er afholdt den 11. og den 18. januar 2019. Der blev herunder afgivet forklaring af konsulent i 3F A og virksomhedens advokat B om de beregninger, som de hver især har foretaget.

Efter procedure og votering kunne der ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Ved forhandlingens afslutning anmodede opmanden parterne om hver at fremkomme med en yderligere opgørelse vedrørende tvistepunkterne. Disse beregninger er fremkommet den 21. januar 2019 fra indklagede og den 22. januar 2019 fra klager.

Der var ved voldgiftsforhandlingens afslutning enighed om, at sagen kan afgøres af opmanden ved en begrundet kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling og uden gengivelse af forklaringerne og proceduren.

### **Opmandens begrundelse og resultat**

Det følger af sædvanlig fagretlig praksis mellem parterne, at klager, når det drejer sig om udenlandske medarbejdere, som ikke er medlemmer af forbundet, ved faglig voldgift kan indtale et krav, opgjort som svarende til, hvad virksomheden har betalt disse medarbejdere mindre, end hvad overenskomstens mindstebetaling ville føre til, jf. f.eks. opmandsafgørelse af 13. januar 2015 i FV 2014.0156 (Daniterm).

Som fastslået i opmandsafgørelse af 21. januar 2016 i FV 2015.0178 (NH Bemanding) har virksomheden en overenskomstmæssig forpligtelse til at betale medarbejderne ferie-, SH- og feriefridagsgodtgørelse samt indbetale pensionsbidrag af den faktisk udbetalte løn, og der kan ikke ske modregning i denne forpligtelse med, hvad virksomheden antages at have betalt medarbejderne i løn ud over mindstelønnen i henhold til overenskomsten.

I det foreliggende tilfælde har K2 Leseni betalt medarbejderne 135 kr. i timen, altså mere end den overenskomstmæssige mindste timeløn på 122.15 kr. De nævnte afgørelser må herefter føre til, at virksomheden har været overenskomstmæssigt forpligtet til at betale de overenskomstmæssige tillæg med udgangspunkt i den faktisk udbetalte timeløn på 135 kr.

Hvad angår de enkelte dele af klagers krav bemærkes:

#### Lønkrav:

Klagers krav vedrørende denne post angår løn for arbejde, som medarbejderne har udført i Tjekkiet i uger, hvor de ikke har arbejdet på opgaven i Danmark. Kravet er af klager opgjort til 201.161,56 kr. Allerede fordi indklagede har godtgjort, at virksomheden særskilt har aflønnet medarbejderne for dette arbejde, kan det ikke indgå i opgørelsen af klagers krav.

#### Pension:

Klagers pensionskrav angår indbetaling af pension til PensionDanmark på 12.15 % af den faktisk udbetalte løn, og kravet er af klager opgjort til 253.280,90 kr. Kravet angår perioden januar-juli 2018, idet det anerkendes, at virksomheden har indbetalt, hvad den skulle for 2017. Kravet angår beløb, som virksomheden har indbetalt til Vienna Insurance Group i Tjekkiet. Indklagede har oplyst, at disse indbetalinger er sket til en supplerende pensionsordning for medarbejderne i hjemlandet, jf. parternes protokollat af 20. januar 2017 om pensionsforhold for udstationerede virksomheder. Klager har bestridt, at indklagede har dokumenteret, at der er tale om en sådan supplerende ordning.

Indklagede har fremlagt oplysninger om pensionsordningen i Vienna Insurance Group samt individuelle pensionsaftaler og har desuden dokumenteret indbetalinger fra K2 Leseni til denne pensionsordning for en række medarbejdere inden for den omhandlede periode i 2018, ligesom advo-

kat B har afgivet forklaring herom. På den baggrund findes det tilstrækkeligt godtgjort, at indbetalingerne til Vienne Insurance Group er sket til en supplerende pensionsordning i hjemlandet i overensstemmelse med protokollatet af 20. januar 2017. Da differencen i forhold til den overenskomstmæssige pensionsindbetaling er indbetalt til PensionDanmark, kan klagers krav vedrørende pension herefter ikke tages til følge.

Feriegodtgørelse:

Klager har opgjort et samlet krav på 287.774,85 kr. Beløbet er opgjort som differencen mellem på den ene side 12,5 % af den optjente løn og på den anden side dels feriegodtgørelse med 4,5 % af lønnen, som er afregnet sammen med lønnen, dels brutto feriegodtgørelse for afholdte feriedage. Beregningerne er udført på grundlag af oplysninger om løn og ferieafholdelse for 6 medarbejdere for en 4-måneders periode i 2017.

Heroverfor har indklagede anført, at medarbejderne efter tjekkiske regler har afholdt 4 ugers ferie med løn, hvilket svarer til 8,3 % af lønnen, og at virksomheden for at kompensere for den 5. ferieuge efter danske regler løbende har udbetalt 4,5 % af lønnen som feriepenge. Indklagede har ud fra oplysninger om løn og ferieafholdelse for en af de 6 medarbejdere i en 5-måneders periode i 2017 beregnet en difference mellem klagers krav og de udbetalte beløb på 2.281 kr., fra den 1. juli 2018 dog kun 1.243,50 kr.

Begge beregninger er behæftet med en vis usikkerhed. Det kan dog lægges til grund, at virksomheden ved at betale løn under ferie efter tjekkiske regler suppleret med den løbende betaling af feriegodtgørelse på 4,5 % af lønnen har sparet udgifter til feriegodtgørelse i forhold til de danske regler om feriegodtgørelse.

På grund af den usikkerhed, der er forbundet med beregningerne, må det krav, klager kan rejse som følge af virksomhedens besparelse, fastsættes skønsmæssigt. Opmanden finder, at beløbet passende kan fastsættes til 200.000 kr.

**Herefter bestemmes:**

K2 Leseni s.r.o. skal til Fagligt Fælles Forbund inden 14 dage fra afsigelsen af denne kendelse betale 200.000 kr.

Hver part bærer egne sagsomkostninger samt halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 1. februar 2019

  
Poul Søgaard