

Tilkendegivelse af 13. maj 2019 i faglig voldgift FV2018.0113:

Lærernes Centralorganisation (LC)

for

A

(advokat Noaman Azzouzi)

mod

Kommunernes Landsforening (KL)

for

X Kommune

(advokat Lise Høy Falsner)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om der er sket afskedigelse af en tillidsrepræsentantsuppleant i strid med kravet om, at afskedigelse skal være begrundet i tvingende årsager.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift.

Sagen er den 13. maj 2019 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand. De partsudpegede medlemmer var: forhandlingschef Jens Erik Dam, Uddannelsesforbundet, og chefkonsulent Mikkel Larsen, Stats og Kommunalt Ansattes Forhandlingsorganisation, begge udpeget af LC, souschef Steen Ballegaard og chefkonsulent Anne Færge Bork, begge KL.

Der blev under forhandlingen afgivet partsforklaring af A, ansat som lærer ved X Ungdomsskole 1. august 1992 – 31. juli 2018, og ungdomsskoleinspektør B, X Ungdomsskole, samt vidneforklaring af tillidsrepræsentant, lærer C, afdelingsleder D og afdelingsleder E, alle fra X Ungdomsskole.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var enighed om eller flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som med en nærmere begrundelse tilkendegav, at der ved kendelse ville blive givet indklagede medhold. De partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten tog denne tilkendegivelse til efterretning og var enige om at afslutte sagen med opmandens tilkendegivelse i skriftlig form og tillægge denne virkning som en kendelse.

3. Sagen i en nøddeskal

A er uddannet som smed og som socialpædagog. I 1992 blev han ansat som lærer ved X Ungdomsskole. Han har primært været beskæftiget i Aktivklassen, et specialundervisningstilbud for unge, som med Es ord gjorde større indtryk på Folkeskolen, end Folkeskolen gjorde på dem. Formålet var at føre de unge op til Folkeskolens afgangsprøver i fagene Dansk, Engelsk og Matematik. Der blev arbejdet undervisningsdifferentierende på små hold og undervist i de nævnte tre fag. Derudover indgik en lang række forskellige aktiviteter, herunder værkstedsundervisning, som var As primære område. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at A ydede en kvalificeret og påskønnet indsats inden for sit primære felt, værkstedsområdet.

Fra august 2015 til oktober 2017 faldt elevantallet i Aktivklassen fra 12 til 0. Aktivklassen blev derfor lukket. Dette medførte et tab af indtægter for Ungdomsskolen, som nødvendiggjorde en indskrænkning af lærerstaben.

Ungdomsskolen anvender i øvrigt lærere i, hvad der benævnes henholdsvis Basisklassen og Partnerskaber.

Basisklassen er et tilbud til flygtninge/indvandrere. Der undervises primært i dansk, matematik og engelsk. Formålet er udslusning til Folkeskolen eller en ungdomsuddannelse.

Partnerskaber er et tilbud til folkeskolerne i kommunen om at benytte Ungdomsskolens særlige kompetencer til at tilbyde eleverne valgfag, som de enkelte skoler ikke selv ville have mulighed for at udbyde. Ungdomsskolen skal således i samarbejde med folkeskolerne søge at imødekomme disse ønsker til valghold, hvilket tilstræbes opnået ved dialog og i partnerskab. B og D har forklaret, at Ungdomsskolen i Partnerskaber skal udbyde noget, skolerne ikke selv kan, og at Ungdomsskolen derfor er helt afhængig af at råde over lærere, som er i besiddelse af ganske særlige kompetencer, som skolerne ikke selv råder over. Lærerne skal selvstændigt kunne forberede, gennemføre og efterbehandle undervisningsforløb for hold med omkring 20 elever, hvilket er en kernekompetence for uddannede lærere.

Ungdomsskolens overvejelser om indskrænkning af lærerstaben, herunder muligheder for omplacering, mandede ud i, at to lærere blev afskediget, herunder A. Det er i opsigelsesbrevet af 22. januar 2018 anført, at lukningen af Aktivklassen nødvendiggjorde afskedigelse af medarbejdere, også selv om de var kvalificerede, og at kommunen havde afsøgt mulighederne for omplacering og havde vurderet, at der var tvingende årsager, der gjorde det nødvendigt at afskedige A.

4. Opmandens bedømmelse

Det kan som utvivlsomt lægges til grund, at Ungdomsskolen befandt sig i en situation med svigtende indtægter, som nødvendiggjorde en indskrænkning af lærerstaben. Hovedspørgsmålet under sagen er, om indklagede har godtgjort, at det var nødvendigt at udvælge A med tillidsmandsbeskyttelse som en af de lærere, der skulle afskediges.

Det må efter bevisførelsen, herunder As egen forklaring, anses for godtgjort, at en omplacering af A til Basisklassen, hvor alle undervisere var læreruddannede, ikke uden videre kunne komme på tale under hensyn til indholdet af og kravene til fag-faglig undervisning. Omskoling ville være af et omfang, som ville ligge uden for, hvad der efter tillidsmandsbeskyttelsen kan forlanges.

Hvad Partnerskaber angår, er det klagers synspunkt, at A kunne have overtaget de opgaver, som blev varetaget af to andre lærere.

Den ene lærer var imidlertid alene ansat i en tidsbegrænset stilling med udløb den 31. juli 2018. Vedkommende skulle altså på opsigelsestidspunktet fratræde på samme tidspunkt, som A blev opsagt til. Denne lærer var således ikke ansat i en stilling, som gav mulighed for fortsat ansættelse af A.

Den anden lærer anså Ungdomsskolen for uundværlig i forhold til det ønskede udbud af valgfag i Partnerskaber og de ønskede lærerkompetencer. Denne lærer var læreruddannet, havde erfaring med fag-faglig undervisning på store hold og havde desuden særlige uddannelser og kompetencer inden for friluftsliv. Uanset As mangeårige, værdsatte indsats på værkstedsområdet, kan det ikke kritiseres, at Ungdomsskolen ikke anså ham for at have alle de uddannelseskompetencer, som skønnedes afgørende nødvendige i udbuddet af Partnerskaber. For at anvende Bs terminologi: A kan anses som ”verdensmester” i forhold til værkstedsundervisning af vanskelige unge på mindre hold, men det, som Ungdomsskolen i Partnerskaber havde brug for, var ”verdensmestre” til et arbejdsområde, som hovedsageligt må anses for et andet, om end der var et vist overlap. Omskoling ville være af et omfang, som ville ligge uden for, hvad der efter tillidsmandsbeskyttelsen kan forlanges.

Efter det anførte må det anses for godtgjort, at der var tvungende grunde til afskedigelse af A.

Børge Dahl