

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2018.0120

Afskedigelsesnævn

Danmarks Lærerforening

for

A

(advokat Jørn Kempel)

mod

X Kommune

(advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen)

Uoverensstemmelsen angår, om der har været sagligt grundlag for at opsiges en børnehaveklasseleder, der undlod at deltage i en børnefødselsdag, der i skoletiden blev afholdt for børnehaveklassens elever uden for skolen.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at afskedigelsen af A den 28. juni 2018 var usaglig.

Indklagede har påstået frifindelse.

Det bemærkes, at parterne under en forhandling den 24. juli 2018 har indgået aftale om, at retsfølgen, såfremt opsigelsen bliver kendt usaglig ved afskedigelsesnævnet, i stedet for godtgørelse bliver en genansættelse af A.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 3. december 2018 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, skolechef B, tillidsrepræsentant C, tidligere skoleleder D, afdelingsleder E og teamkoordinator F.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand ville blive taget til følge.

Baggrunden for sagen

A, der er født i 1963, blev i 1997 ansat som børnehaveklasseleder ved Y Skole.

Der har ikke været forhold under hendes ansættelse, der har givet anledning til tjenstlig påtale før den episode den 18. maj 2018, som sagen angår, og som gav anledning til, at A den 28. juni 2018 efter høring mv. blev opsagt med overenskomstmæssigt varsel på 6 måneder.

Det hedder i opsigelsen bl.a.

Ledelsen er blevet bekendt med, at du den 18. maj 2018 i tidsrummet ca. kl. 11.30-15.00 giver alle eleverne i 0.a. fri fra skole og SFH til deltagelse i en børnefødselsdag uden tilsyn.

Der er ikke sket orientering til de enkelte elevers forældre eller ledelsen om, at der var tale om en fritagelse uden tilsyn. Dette upåagtet, at det påhviler skolen at udføre undervisning og tilsyn med eleverne i skoletiden/SFH-tiden, og at ansvaret for eleverne således også påhviler skolen i skoletiden/SFH-tiden.

Du har endvidere mod sædvanlig praksis ikke meddelt ledelsen, at du som følge af elvernes fritagelse ikke varetog den pålagte undervisning. Det har dermed ikke været muligt for ledelsen at pålægge dig undervisning i andre klasser i det tidsrum, hvor du var registreret til undervisningstid.

Det hedder i Y Skoles "Principper vedrørende anmodning om fri" bl.a.:

Som udgangspunkt kan alle elever få fri fra skole efter anmodning fra forældrene.

- *En dags frihed kan gives af klasselæreren*
- *Frihed ud over en dag skal forelægges skolelederen*

Endvidere hedder i det i bekendtgørelse 703:2014 om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden bl.a.:

§2. *Tilsynet med eleverne indtræder 10 minutter før undervisningen begynder, og ophører ved udløbet af det tidsrum, som naturligt medgår til, at eleverne forlader skolens område ved undervisningens ophør.*

...

§4. *Er undervisningens henlagt til lokaliteter uden for skolens område, omfatter tilsynet, når forholdene kræver det, også elevernes færden mellem skolen og de pågældende undervisningssteder. Tilsynet omfatter tillige en eventuel fælles befordring til og fra arrangementer, som skolen forestår.*

Det er under sagen oplyst, at det på Y Skole er almindelig praksis, at en børnehaveklasse – for så vidt svarende til forholdene i børnehaver andetsteds – som led i det almindelige pædagogiske arbejde kan tage til børnefødselsdag i skoletiden.

Den 9. maj 2018 skrev en af børnenes forældre (M) til A over skoleintra:

Hej A

Jeg har tænkt at invitere klassen til forsinket fødselsdag i næste uge hjemme ... i skoletiden.

Jeg har 2 forslag den ene er onsdag fra kl. 10.30-13.30 eller fredag fra kl. 11.50-14.45.

Det passer med bus begge veje.

Hvilken dag passer bedst?

Hilsen M

A svarede, at fredag var bedst.

Derefter sendte M sålydende mail til børnenes forældre:

Hej Alle

R har fødselsdagsinvitationer med i morgen mandag. Vi holder fødselsdagen fredag den 18. maj fra kl. 11.30 - 14.45 (bustider).

Er der en forælder, der har tid og lyst til at komme til fødselsdag, så vi er to voksne til at holde styr på dem i bussen.

Hilsen M

Fredag den 18. maj var skoledagen i børnehaveklassen planlagt til kl. 8.10-14.10. A's undervisningstid sluttede på fredage kl. 13.10, hvorefter der var planlagt tid med klassens (anden) pædagog. A meddelte den 18. maj pædagogen, at denne i stedet for at stå for den sidste lektion havde forberedelsestid.

Børnefødselsdagen forløb på den måde, at A fulgte børnehaveklassens 27 børn til bussens holdeplads kl. 11.30. Børnene kørte derefter sammen med M til dennes bopæl 13 km fra skolen. Efter børnefødselsdagen kørte de på samme måde med bus tilbage til skolen, hvor børnene enten blev afhentet af forældrene ved busstoppestedet eller gik i skolens SFH (...).

Efter at have afleveret børnene ved bussen kl. 11.30 gik A tilbage til skolen, hvor hun efter sin forklaring anvendte den ledigblevne undervisningstid til forberedelsestid.

Det er under sagen oplyst, at der den 18. maj var behov for vikardækning på skolen i andre klasser, som A kunne have varetaget, hvis ledelsen var blevet informeret om, at hun ikke varetog sin planlagte undervisning i 0.a. Bl.a. var børnehaveklasselederen i parallelklassen 0.b fraværende grundet omsorgsdag.

Den 24. maj 2018 skrev en af forældrene (P) over skoleintra til A bl.a.:

Og så lige et opklarende spørgsmål. Er det korrekt forstået at børnene selv var til fødselsdag hos R uden ledsagelse fra hverken skolen eller (...) [skolens SFH]? Hvis det er tilfældet undres jeg over at vi ikke er blevet orienteret om at det var uden ledsagelse, når det foregik i skoletiden. Der var jo hverken tilmelding eller noget.

A besvarede i øvrigt P's besked, men kommenterede i sit svar ikke spørgsmålet om den manglende ledsagelse af børnene til børnefødselsdagen.

Samme dag blev skolelederen telefonisk af en af forældrene telefonisk gjort bekendt med det passerede.

A blev derefter indkaldt til tjenstlig samtale, der efter sygemeldinger, først fra A og derefter fra skolelederen, blev afholdt den 4. juni 2018. Den tjenstlige samtale blev i skolelederens fravær forestået af skolechefen. Tillidsrepræsentanten på skolen var nyvalgt og havde henvist A til at få en bisidder fra DLF's lokalkreds, der følgelig deltog med en repræsentant som bisidder.

Tillidsrepræsentanten udfærdigede den 12. juni 2018 et notat om hændelsesforløbet. Det hedder heri bl.a.:

Fredag d. 18/5-18 - fortæller D mig som TR, at A bliver indkaldt til et udredende møde, vedrørende en fødselsdag d. 18/5. D gør opmærksom på, at A må tage en bisidder med. Denne opgave regner jeg med, at der ligger på mit bord. Senere d. 25/5 bliver jeg kontaktet af A, ... Jeg ... anbefaler A, at hun i stedet kontakter kredsen og får en bisidder med herfra.

Tirsdag d. 29/5-18 - har jeg en TR-samtale med D. Jeg spørger ind til sagen om A ... D forklarer, at det er en tjenstlig samtale. Jeg spørger ind til, hvad det skal ende med, og D svarer, at A vil få en skriftlig anmærkning. Jeg spørger, om det er det hele, og hun svarer ja. ...

Under den tjenstlige samtale oplyste A bl.a., at hun havde givet børnene fri ud fra reglen om, at man som lærer må give fri op til en dag ved henvendelse fra forældre. Hun formodede, at alle forældre var orienteret om fødselsdagen, idet alle eleverne havde medbragt en gave. Også under forhandlinger den 25. juni og den 24. juli støttede DLF's repræsentant A's opfattelse af, at hun ikke ved sin adfærd den 18. maj havde gjort sig skyldig i nogen tjenstlig forseelse.

A blev efter skoleårets slutning fritaget for undervisning. Det er under sagen oplyst, at hendes stilling som børnehaveklasseleder efter sommerferien er blevet varetaget af en midlertidigt ansat børnehaveklasseleder.

Opmandens begrundelse og resultat

Y Skoles fornævnte ”Principper vedrørende anmodning om fri” ses hverken efter deres indhold eller formål at indeholde bemyndigelse for klasselæreren til at give alle eleverne i en klasse fri fra skole på én gang med den følge, at klassen som sådan derefter er undervisningsfri, og at lærerne egenhændigt er blevet fritaget for planlagt undervisning. I den foreliggende situation forelå der end ikke nogen anmodning fra hver af elevernes forældre om, at eleverne skulle have fri fra skolen til at deltage i børnefødselsdagen. Det må dermed fastslås, at børnefødselsdagen – svarende til hvad vedkommende fødselsars mor M havde anmodet om – både formelt og reelt blev afholdt i skoletiden, hvor skolens almindelige tilsynspligt fortsat var gældende.

Det er på den baggrund utvivlsomt, at A gjorde sig skyldig i en alvorlig tjenesteforseelse, når hun som sket lod eleverne i børnehaveklassen deltage i børnefødselsdagen uden tilsyn fra skolen, og hun herunder ligeledes uden tilsyn fra skolen lod børnene tage med bussen til og fra det hjem, hvor fødselsdagen blev afholdt.

Også det forhold, at A undlod at give skolens ledelse besked om den undervisningsfritagelse, som hun egenhændigt havde skaffet sig, og dermed unddrog sig en mulig vikarforpligtelse, findes at måtte bebrejdes hende.

Ved afgørelsen af, hvilken sanktion der kunne og burde være bragt i anvendelse over for A i anledning af hendes misligholdelse af ansættelsesforholdet, må der lægges vægt på, at der var tale om en enkeltstående begivenhed, hendes betydelige anciennitet som børnehaveklasseleder, og at hendes ansættelsesforhold ikke tidligere har givet anledning til tjenstlig påtale.

Skolechefen har under sagen forklaret, at han ved valget af opsigelse som sanktion foruden A's alvorlige misligholdelse af tilsynsforpligtelsen mv. måtte lægge vægt på hendes tilgang til sagen, herunder navnlig at hun var ganske uforstående over for, at hun ved det passerede skulle have gjort sig skyldig i en tjenesteforseelse, og at han dermed havde mistet tilliden til hendes fremtidige varetagelse af pligterne som børnehaveklasseleder.

A må vel i første række bære risikoen for den – som det må lægges til grund klart urigtige – vejledning, hun under forhandlingerne modtog fra sin faglige organisation om retten til at handle den 18. maj 2018 som sket, og som var medvirkende til den tilgang til sagen, der i sidste ende blev afgørende for, at skolechefen så sig nødsaget til at opsi hende. Uanset dette forhold findes A's forseelse dog efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder at kunne og burde have været afgjort med en alvorlig advarsel, som A efter det oplyste må antages i givet fald at ville have modtaget.

Da der på den baggrund ikke findes at være den fuldt nødvendige proportionalitet mellem A's forseelse og skoleledelsens sanktion, må klagers påstand tages til følge.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 13. december 2018

Poul Sørensen