

PROTOKOLLAT

med

tilkendegivelse

i

Faglig Voldgift

(FV2018.0134)

Fagligt Fælles Forbund

(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)

mod

Dansk Byggeri

for

O.J. Vedsteds Gulvservice ApS

(juridisk konsulent Jeppe Wartacs)

Tvisten

Sagen angår, om A, der har været medarbejder i virksomheden O. J. Gulvservice ApS, har krav på efterbetaling af løn samt overenskomstmæssige tillæg heraf.

Påstande

Klager, 3F for A, har påstået indklagede tilpligtet til A at betale 207.959,02 kr.

Indklagede, Dansk Byggeri for O. J. Vedsteds Gulvservice ApS, har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen forhandlede den 21. februar 2019.

Voldgiftsretten bestod af forhandlingssekretær Palle Bisgaard og forhandlingssekretær Johnny Frimann Storm, begge udpeget af klager, Henning Kaab og Troels Lauge Nielsen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede fhv. højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen.

Som procedør for indklagede mødte juridisk konsulent Jeppe Wartacs.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A og B.

Efter procedure og bevisførelse vorede voldgiftsrettens medlemmer. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden. Derefter tilkendegav opmanden med en nærmere mundtlig begrundelse, hvordan afgørelsen ville falde ud ved en eventuel kendelse i sagen. Parterne tog opmandens tilkendegivelse til efterretning og tiltrådte, at sagen afgøres i overensstemmelse med tilkendegivelsen, som her gengives i skriftlig form:

Opmandens tilkendegivelse

Sagens baggrund mv.

O. J. Vedsted Gulvservice ApS har eksisteret siden 1950'erne. Virksomheden har ca. 20 ansatte, herunder tømrere og gulvmænd. A blev ansat i virksomheden den 2. maj 2016 som gulvmand og fratrådte efter egen opsigelse medio oktober 2017. Efter-betalingskravet er rejst efter, at A fik foretaget et løntjek af sine ugesedler hos 3F.

Kravet vedrører dels overarbejdstillæg og dels krav på poseopfyld for de dage, hvor der er arbejdet mindre end den sædvanlige daglige arbejdstid, med tillæg af feriepenge, SH, pension mv. heraf.

A har under ansættelsen løbende afleveret ugesedler og har fået udbetalt almindelig løn for alle de timer, der er anført på lønsedlerne. Lønsedlerne viser, at der i mange tilfælde er arbejdet flere timer og i nogle tilfælde færre timer end den sædvanlige daglige arbejdstid.

A har under ansættelsen benyttet en firmabil. Der er installeret elektronisk kørebog i virksomhedens firmabiler, og A har ved ansættelsen underskrevet en erklæring om, at han er bekendt hermed. Parterne er enige om, at kørebogen er en overenskomstmæssig kontrolforanstaltning.

Gulvoverenskomsten indeholder i § 23, stk. 1, følgende bestemmelse om lønningsperiode og timesedler:

”§ 23 Ugesedler og lønudbetaling

Lønningsperiode

1. Lønningsperioden er 2 kalenderuger, medmindre andet er aftalt. 14-dagsindberetningerne skal være virksomheden i hænde senest mandag morgen i den uge, hvor der udbetales løn, med mindre andet er aftalt.

14-dagesindberetning kan opgøres ved ugesedler, dagsedler eller timesagsindberetninger.

Virksomheden kan forlange ugesedlerne udleveret hver fredag eftermiddag. Dagsedler kan forlanges udleveret dagligt.

Eventuel kritik af de indberettede timeløns- og akkordtimer samt overenskomstmæssige tillæg skal ske skriftligt senest samtidig med lønudbetalingen.

Ved rettidig aflevering af eventuel kritik forstås, at meddelelse herom senest skal afleveres til medarbejderne sammen med lønperiodens opgørelse.”

Overenskomstens § 17 indeholder følgende bestemmelse om overarbejde:

”...

1. Søn- og helligdage samt over- og natarbejde skal medarbejderne være villige til at udføre, når det som nødvendigt forlanges af virksomheden, for så vidt den enkelte medarbejder ikke er forhindret heri.

...”

O. J. Vedsteds Gulvservice rejste ikke kritik af ugesedlerne under A´ ansættelse. Efter at efterbetalingskravet var blevet rejst, har virksomheden gennemgået kørebogen i A´ firmabil og har på dette grundlag opgjort, at A har skrevet 193,75 timer for meget på ugesedlerne. Opgjort på grundlag af kørebogens udvisende kan klagers efterbetalingskrav højst udgøre 51.709,53 kr.

Parternes argumentation

Klager har overordnet anført, at ugesedlerne skal lægges til grund for kravets opgørelse, da indklagede ikke har rejst kritik rettidigt. Indklagedes indsigelser er herved prækluderet. Klager har derfor krav på overarbejdstillæg for de timer, der er arbejdet over, og på poseopfyld for de dage, hvor der er arbejdet færre timer. Overarbejdet er sket efter pålæg herom fra indklagede.

Indklagede har overordnet anført, at der mellem virksomheden har været en stor fleksibilitet til selv at fastlægge arbejdstiden. Medarbejderne har således i høj grad selv kunnet planlægge deres tid, herunder vælge at arbejde flere timer nogle dage og færre andre dage. Det overarbejde, A har udført, har hverken været nødvendigt for virksomheden eller i øvrigt forlangt af virksomhed. Virksomheden har ikke ønsket, at A skulle arbejde mindre end sædvanlig arbejdstid, og har kunnet og villet anvise det fornødne arbejde.

Bestemmelsen i overenskomstens § 23 om kritikfristen må anses som en ordensforskrift og har ingen prækluderende virkning i situationer, som den foreliggende, hvor virksomheden ikke på udbetalingsstidspunktet kendte eller burde kende til fejl i ugesedlerne, og hvor der efterfølgende rejses et efterbetalingskrav.

Opmandens begrundelse og resultat

Kritikfristen i gulvoverenskomstens § 23

§ 23, stk. 1, indeholder ikke en nærmere angivelse af konsekvensen af, at kritik af de indberettede timeløn timer og overenskomstmæssige tillæg skal ske skriftligt senest samtidig med lønudbetalingen.

Efter ordlyden af bestemmelsen finder jeg, at udgangspunktet må være, at ugesedlerne skal anses som godkendt, såfremt der ikke rettidigt er rejst kritik. Dette er efter min opfattelse bedst stemmende med, at arbejdsgiveren i almindelighed ved almindelig agtpågivenhed vil have mulighed for at efterprøve timeopgørelserne på dette tidspunkt, ligesom overholdelse af kritikfristen giver medarbejderen mulighed for at redegøre for timeforbruget, mens dette endnu er i frisk erindring.

Udgangspunktet må dog fraviges i særlige tilfælde, f.eks. hvis arbejdsgiveren kan godtgøre, at medarbejderen har udvist svigagtigt forhold ved timelønsindberetningen.

I den foreliggende sag har A om uoverensstemmelserne mellem kørebogens udvisende og timeopgørelsen i ugesedlerne forklaret, at disse beror på en række forhold, bl.a., at han i nogle perioder har været chauffør for kolleger, der ikke havde kørekort, at han nogle dage, hvor han skulle arbejde flere dage samme sted, har kørt materialer til arbejdsstederne, og derefter cyklet frem og tilbage, samt at han nogle dage, hvor han har arbejdet i gåafstand fra sin bopæl, har stillet bilen ved sin bopæl, hvor han kunne parkere gratis.

Efter bevisførelsen finder jeg, at indklagede ikke har godtgjort, at der har været tale om systematiske fejlagtige timeopgørelser eller i øvrigt, at A ikke har udført arbejde i de angivne timer. Ugesedlerne må derfor anses for godkendte, og A har krav på aflønning i overensstemmelse med ugesedlerne.

Beordret overarbejde

Efter bevisførelsen lægger jeg til grund, at en del af A's arbejde bestod i gulvslibning mv. af flyttelejligheder. Der var typisk afsat to dage til en mindre lejlighed, og det var ønskeligt for virksomheden, at arbejdet blev færdiggjort inden for de afsatte dage.

Selv om medarbejdernes tilrettelæggelse af deres arbejde var fleksibel, finder jeg, at det udførte overarbejde, som virksomheden var fuldt bekendt med som følge af de indleverede ugesedler, må anses for udført i virksomhedens interesse i overensstemmelse med virksomhedens behov og ønsker. Jeg finder derfor, at det må anses for omfattet af overenskomstens § 17, og at A har krav på overarbejdstillæg.

Poseopfyld

Efter bevisførelsen lægger jeg til grund, at virksomheden havde tilkendegivet over for medarbejderne, at de, hvis de blev færdig med en opgave før sædvanlig arbejdstids ophør, kunne kontakte virksomheden, som herefter ville have andet arbejde til dem.

Jeg lægger endvidere til grund, at A ikke kontaktede virksomheden de dage, hvor han tog tidligt hjem. Virksomheden blev først bekendt med, at han ikke havde arbejdet fuld tid ved modtagelsen af ugesedlerne. På denne baggrund finder jeg, at A selv havde valgt at holde tidligt fri de pågældende dage. Han har derfor ikke krav på poseopfyld.

Konklusion

Efter opmandens tilkendegivelse og forhandling mellem parterne om opgørelsen af kravet, enedes parterne om opmandens tilkendegivelse, hvorefter:

O. J. Vedsteds Gulvservice ApS til fuld og endelig afgørelse af sagen og inkl. alle overenskomstmæssige tillæg betaler 104.000 kr. under forudsætning af, at der er betalt den korrekte pension af allerede udbetalt løn. Eventuel manglende pension efterbetales.

Beløbet indbetales inden 10 dage efter denne tilkendegivelses dato til 3F på konto nr. 5301 070460 med angivelse af sagsnummer FAG-2017-06-00377-003.

Da parterne som anført tiltrådte, at sagen kunne afgøres i overensstemmelse med tilkendegivelsen, er sagen hermed afsluttet.

Parterne betaler hver især egne sagsomkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

Den 11. marts 2019

Jytte Scharling