



## Arbejdsrettens dom af 27. september 2012

### I sagerne nr. AR 2011.0740 og AR 2011.0744

Landsorganisationen i Danmark  
for  
Dansk Artist Forbund  
(advokat Evelyn Jørgensen)  
*mod*  
Danmarks Radio  
(advokat Christian K. Clasen)

og

FTF  
for  
Dansk Musiker Forbund  
(advokat Per Frydenreim Møller)  
*mod*  
Danmarks Radio  
(advokat Christian K. Clasen)

*Dommer: Poul Dahl Jensen (næstformand og retsformand) jf. arbejdsretslovens § 8, stk. 2.*

### **Indledning**

Sagerne, der af Arbejdsretten er behandlet sammen, drejer sig navnlig om, i hvilket omfang Danmarks Radio (DR) har pådraget sig bodsansvar over for Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF) ved, at medarbejdere i DR har afvist at engagere musikere til at optræde i DR på grund af de pågældende musikeres medlemskab af DAF/DMF.

### **Parternes påstande**

Klager LO for DAF har nedlagt påstand om, at indklagede, DR, skal betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat skærpet bod til DAF.

DR har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af en efter Arbejdsrettens skøn fastsat mindre bod.

Klager FTF for DMF har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

DR skal anerkende at have begået organisationsfjendtlig adfærd.

Påstand 2:

DR skal til DMF betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat betydelig bod for de erkendte begåede brud på den mellem parterne indgåede overenskomst og for at have udøvet organisationsfjendtlig adfærd.



DR har heroverfor nedlagt påstand om bodsbortfald grundet de i sagen foreliggende særlige formildende omstændigheder, jf. arbejdsretslovens § 12, stk. 6, subsidiært frifindelse mod betaling af en efter Arbejdsrettens skøn fastsat mindre bod.

### Sagsfremstilling

I Rammeaftale 2004 indgået mellem DAF, Dansk Solistforbund og DR hedder det bl.a.:

#### ”AFSNIT I. GENERELLE BESTEMMELSER

- § 1. Dækningsområde
- 1.1 Denne rammeaftale gælder for professionelle kunstnere, der er medlemmer af forbundene og som medvirker i produktioner nævnt i § 1.2., som solist, herunder som entertainer eller i ensemble, eller som akkompagnatører (i det følgende kaldet kunstneren).
- 1.2 Rammeaftalen gælder produktioner, hvor DR er udførende producent og har instruktionsbeføjelsen over de medvirkende kunstnere, jf. bilag 1A og som DR producerer med henblik på anvendelse i DRs udsendelsesvirksomhed, jvf. § 10.2.
- 1.3 Rammeaftalen gælder ikke for:
- a) Kunstnere, når de engageres som firma uanset om den pågældende kunstner driver selvstændig virksomhed inden for rammerne af et selskab, et interessentskab eller som personligt drevet enkeltmandsvirksomhed.
- b) ...”

Rammeaftalen indeholder nærmere bestemmelser om størrelsen af de honorarer, som DR skal betale til optrædende kunstnere omfattet af aftalen.

En tilsvarende Rammeaftale 2004 er indgået mellem DMF og Solistforeningen af 1921 og DR.

I protokollat til den rammeaftale, som DR har indgået med DMF og Solistforeningen af 1021, er bl.a. anført følgende:

”1. ad § 1.1 om dækningsområde

...

Hvis der medvirker uorganiserede kunstnere i et ensemble sammen med organiserede, vil DR honorarmæssigt sidestille de uorganiserede med de organiserede kunstnere. DR vælger at honorere de uorganiserede efter den aftale



der dækker de fleste organiserede. Det er en afgørende forudsætning for DMF/SOL 21 at der ikke sker et misbrug af uorganiserede og spekuleres heri. DR har på sin side erklæret sig enig heri, idet DR tilkendegiver at DR ikke har til hensigt at erstatte engagementer efter rammeaftalen med uorganiseret arbejdskraft på ringere vilkår.”

I brev af 23. juni 2006 skrev Martin Arnoldsen, DMF, til daværende jurachef i DR, Maria Rørbye Rønn, bl.a.:

”...

DMF er desværre nu ad flere omgange kommet under vejrs med at medarbejdere på DR Kirken har tilkendegivet, at det er et problem, hvis musikere, som medvirker i DR Kirkens udsendelser er medlem af DMF.

Da vi med de nye 2004-aftaler gik over til nyt dækningsområde, tilkendegav DR tydeligt, at man ikke havde til hensigt at erstatte organiserede musikere med uorganiserede på ringere vilkår. Jeg kan ikke tolke DR Kirkens tilkendegivelser på anden måde, end at det netop dette, man har til hensigt.

...”

I et svar af 11. august 2006 fra Maria Rørbye Rønn er bl.a. følgende anført:

”...

Såfremt der har været tilfælde, hvor DR Kirken har erstattet DMF's medlemmer med uorganiserede musikere, må det beklageligvis bero på en misforståelse. DR er naturligvis enig i, at det ikke må være et kriterium for medvirken i DR's udsendelser, hvorvidt vedkommende musiker er organiseret eller ej.

...”

Den 20. og 30. marts 2009 blev der afholdt forhandlingsmøder mellem DAF og DR i anledning af, at DAF fandt, at DR fravalgte medlemmer af forbundet ved engagement til medvirken i forskellige DR-programmer. DAF gjorde gældende, at dette var udtryk for en organisationsfjendtlig adfærd og dermed brud på parternes rammeaftale. DR afviste, at det var musikernes organisering, der var baggrunden for udvælgelsen af kunstnere til at optræde i programmerne. DR henviste i den forbindelse til, at ledelsen den 9. marts 2009 havde udsendt en DR FAKTA til medarbejderne, hvori det bl.a. var anført:

”Om honorering af live-musik i DR

Medierne interesserer sig for tiden for honorering af musikere, som spiller live i DRs programmer. Anklagerne går på, at organiserede musikere vælges fra eller tvinges ud af deres forbund.

DRs holdning:

*Når DR inviterer en musiker ind til en live-session, afhænger invitationen af en redaktionel vurdering. Denne vurdering tager udgangspunkt i, hvad vi ønsker at præsentere for vores lyttere. DR sorterer således ikke på baggrund af musikernes organisering, og der må aldrig kunne sås tvivl om DRs holdning på dette område.*



Fakta:

- DR overholder sine rammeaftaler med musikerforbundene. Hvis musikeren er medlem af fx Dansk Artist Forbund (DAF) eller Dansk Musiker Forbund (DMF) så gælder de minimumssatser, som vi er blevet enige om med forbundene.
- Hvis kunstneren derimod ikke er medlem af et af forbundene, så bliver vi enige om betingelserne for en evt. live-optræden direkte med kunstneren selv. Det betyder vel at mærke ikke, at kunstneren automatisk får en lavere betaling, men blot at aftalen forhandles individuelt.
- DRs medarbejdere bliver nødt til at spørge til organisationsforholdet, da de skal vide, hvilken aftale de pågældende kunstnere skal honoreres efter – det er der intet mystisk i. Men DRs medarbejdere må *ikke* spekulere i organisationsforholdet.
- Efter den seneste kritik fra DAF og DMF vil DR følge op og indskærpe reglerne. Vi kan ikke garantere, at der aldrig sker fejl, men blot slå fast, at vi har en politik på det her område, som er klokkeklar.
- DR brugte i 2007 9,8 mio. kr. til honorering af musikere fra hhv. DAF og DMF – samme niveau som i 2006.”

Den 3. september 2009 indgik DAF og DR forlig i sagen. Det hedder i forliget bl.a.:

”Vedrørende organisationsfølgelsessag.

1. Parterne indgår i fortsættelse af forhandlingsmøder den 20. og 30 marts 2009 forlig i sagen mod DR’s betaling på kr. 200.000,00 til fuld og endelig afregning af ethvert krav.
2. ...
3. ...
4. Forliget indgås uden præjudice og parterne fastholder hver deres respektive standpunkter.”

Den 9. maj 2011 skrev Carsten Holm, medarbejder på DR Musik, i en mail til et medlem af bandet ”Drott & Marsk”, der skulle optræde i et radioprogram på kanalen P6beat bl.a.:

”Mht daf/dmf, så er det faktisk et problem, hvis en af jer er medlem. Det er sådan, at hvis bare et medlem i et band, er medlem af en af organisationerne, så er hele bandet berettiget til en tarif pr. medlem. Den luksus kan vi desværre ikke tillade os – vi har ikke budgetteret med det.

Så det bliver desværre meget enten/eller – det er rigtig ærgerligt at skulle skrive dette – men enten kommer i, uden ham/hende der er medlem – ellers må vi finde ud af noget, en anden god gang (som kan være om 19382 år ☺)... Vi kan ikke se bort fra, underskrive særlige papirer eller andre måder omgås et medlemskab.

Det er skidt at det skal være sådan – men det bunder i nogle overenskomstting, som vi jo ikke er herre over. Dmf/daf varetager deres medlemmers interesser, og det skal de endelig blive ved med.

Så hvad mon dealen kan blive?”



I en mail sendt den 11. maj 2011 skrev en anden medarbejder på kanalen P6beat, Alicia Jordanova, følgende i forbindelse med engagementet af bandet "Fastpoholmen" til liveoptræden på P6beat:

"...

Det ændrer lidt på situationen desværre. Vi må ikke tage nogle musikere ind og lade dem spille så længe de er medlem af DMF eller DAF. (Det kommer oppe højere fra, jeg ville rigtig gerne!)

Så jeg kan ikke have Fastpoholmen ind og spille alligevel. Men kan vi finde ud af at de kommer ind og laver interview + et lille dj sæt måske?

..."

I en mail sendt den 18. maj 2011 af Dorte Spiegelhauer, DR Kultur, til ledende medarbejdere i DR Kultur anføres bl.a. følgende:

"Kære alle,

Vi har en udfordring – og den kan blive i millionklassen.

Vi modtager pt. anmeldelser om organisationsforfølgelse fra Dansk Artist Forbund og Dansk Musiker Forbund. Organisationsforfølgelse vil sige, at vi fravælger medlemmer af de to forbund i vores programvirksomhed på baggrund af deres organisationsforhold – og det må vi ikke.

Tidligere overtrædelser af vores aftaler med forbundene har betydet, at DR er blevet mødt med krav om bod i millionklassen – krav som vi har været nødt til at indgå forlig om. Sker overtrædelserne i DR Kultur, skal vi også selv finde finansieringen inden for de eksisterende budgetter i DR Kultur.

Vi skal naturligvis overholde vores aftaler med de to forbund og det betyder, at vi ikke må fravælge musikere på baggrund af organisationsforhold. Vi kan fortsat godt spørge ind til musikernes organisationsforhold, for de skal jo på den rigtige standardaftale, men det må altså på ingen måde være afgørende for, om de bliver engageret af os eller ej.

Christian Sonnefeld tilbyder at komme rundt på jeres redaktionsmøder/afdelingsmøder og forklare retningslinierne og også tale med jeres medarbejdere om mulige løsninger på de dilemmaer, de nogle gange naturligt befinder sig i.

..."

Den 16. juni 2011 blev der i begge sager afholdt fællesmøde mellem parterne. I fællesmøderferatet hedder det bl.a.:

"Arbejdstagersiden fastholdt, at Danmarks Radio på ny har gjort sig skyldig i organisationsfjendtlig adfærd og overenskomstbrud. Man henviste til, at der på fællesmødet forelå klar dokumentation for, at Danmarks Radio har fravalgt forbundets medlemmer i forbindelse med optræden i Danmarks Radio.



Arbejdstagersiden fandt, at der forelå skærpende omstændigheder henset til de i 2009 med DAF og i 2010 med DMF afsluttede sager om tilsvarende forhold.

Danmarks Radio erkendte, at forbundet i to konkrete tilfælde har dokumenteret, at overenskomsten er brudt, hvilket Danmarks Radio beklagede. De konstaterede brud er imidlertid udtryk for enkeltstående fejl i forbindelse med lanceringen af en ny kanal og udgør således ikke organisationsforfølgelse.

Enighed, herunder om størrelsen af bod, kunne således ikke opnås og forbundet tog forbehold for at indbringe sagen for Arbejdsretten.”

### **Forklaringer**

Thomas Sjøemod har forklaret bl.a., at han siden august 2010 har været chefjurist i DAF. Kunstnere har generelt en stor interesse i den massive eksponering, som det giver at optræde i DR. At miste et engagement i DR har store negative konsekvenser for DAF's medlemmer, og det drejer sig ikke kun tab af det konkrete honorar. Den adfærd fra DR's side, som de to konkrete sager med Drott & Marsk og Fastpoholmen illustrerer, er mere udbredt, men andre bands vil ikke stå frem af frygt for at blive blacklistet. De to konkrete sager endte med, at Drott & Marsk og Fastpoholmen kom i radioen og fik deres honorar efter overenskomsten.

Christian Sonnefeld Jørgensen har forklaret bl.a., at han er jurist i DR Jura, Politik og Strategi. Han varetager den daglige kontakt til bl.a. DAF og DMF. Forliget med DAF i 2009 angik et enkeltstående tilfælde af brud på rammeaftalen, og når man alligevel gik med til at betale 200.000 kr., lå der strategiske overvejelser bag, idet man på dette tidspunkt var ved at færdiggøre en arkivaftale, hvor DAF's positive medvirken var nødvendig. DRs advokat kaldte det også dengang for et ”meget højt beløb” at forlige sagen på.

Ud over forliget med DAF blev der også indgået et forlig med DMF. Der indgik flere elementer i forliget, og parterne aftalte, at forliget skulle være fortroligt. Forliget blev indgået i 2010, men forslaget til det blev fremsat allerede i 2009. Der var de samme overvejelser bag dette forlig, som vedrørende forliget med DAF.

I 2009 lagde man et såkaldt ”Faktaark om honorering af live musik i DR” ud på DRs intranet. Det indeholdt DRs holdning til honorering af livemusik i DR, og af det fremgår bl.a., at man som følge af den seneste kritik fra DAF og DMF ville følge op og indskærpe reglerne. Han holdt i den forbindelse møder med de enkelte programredaktioner, hvor de sammen gennemgik reglerne nærmere. Han fik mange henvendelser fra medarbejdere, der har deres primære fokus på musikken, og som derfor havde brug for rådgivning om juridiske spørgsmål.

Efter de to sager fra maj 2011 kom frem, har der som opfølgning på Dorte Spiegelhauers mail af 18. maj 2011 været afholdt redaktionsmøder og workshops, hvor det er blevet indskærpet, at kunstnere ikke må fravælges på grund af deres organisationsforhold.

Han kan ikke umiddelbart forklare, hvorfor Carsten Holm og Alicia Jordanova skrev som de gjorde. Kanalen P6beat havde kun været i luften i nogle få måneder, og den medarbejder, der normalt tog sig af udarbejdelsen af kontrakter, var langtidssygemeldt. Carsten Holm og Alicia Jordanova havde ikke forstand på kontrakter og overenskomsten. Både Drott & Marsk og Fastpoholmen optrådte i radioen – vistnok på de planlagte tidspunkter – og de fik aflønning ifølge rammeaftalerne.



De generelt faldende udbetalinger fra DR til DMF og DAFs medlemmer for liveoptrædender i perioden 2005-2010 kan være et udslag af flere forskellige faktorer: DRs økonomi har været anstrengt, så man har generelt holdt igen på udgiftssiden, man bruger ikke længere livemusik i samme omfang som tidligere, bl.a. fordi seerne og lytterne ganske enkelt ikke finder det interessant, man bruger i stigende omfang eksterne produktioner, og endelig er mange kunstnere organiseret i selvstændige virksomheder, hvorefter de ikke er omfattet af rammeaftalerne.

Dorte Spiegelhauer har forklaret bl.a., at hun siden februar 2010 er ansat som underdirektør i DR Kultur. DR Kultur har et samlet budget på ca. 700 millioner kr. ud af DRs samlede budget på ca. 3 milliarder kr., og der er således tale om en meget stor afdeling. Under DR Kultur hører også P6beat.

Mailen af 18. maj 2011 blev udsendt dels for at indskærpe reglerne over for medarbejderne i huset, dels for at undersøge, hvorvidt der var lignende sager under opsejling. Hun brugte ordet "millionklassen" for at få opmærksomhed på problemet. Det virkede efter hensigten, for hun fik i den følgende tid mange forskellige tilbagemeldinger. Nogle havde fint styr på reglerne, mens andre havde brug for at få forklaret problemstillingen nærmere. Hun havde dog ikke indtryk af, at der var tale om et stort eller generelt problem i DR.

Der blev efterfølgende afholdt workshops og redaktionsmøder, hvor bl.a. Christian Sonnefeld Jørgensen deltog. På møderne gennemgik man rammeaftalerne og de procedurer, der skal følges, når man forhandler med kunstnerne.

Der vil aldrig under nogen omstændigheder blive tale om repressalier mod kunstnere, der står fast og kræver den aflønning, som de har krav på ifølge aftalerne. At kunstnere skulle være bange for at stå frem, hvis de er blevet behandlet i strid med overenskomsten, er ikke til at forstå, og de tilfælde, der er kommet frem tidligere og i denne sag, tyder da heller ikke på det.

P6beat var en kanal i opstartsfasen med en lille engageret medarbejderstab. Den havde et stramt budget, og der var ikke mange lyttere i starten. Det var ikke meningen, at der skulle være meget livemusik på kanalen.

DR ville gerne have forliget begge sager på fællesmøderne, men parterne var meget langt fra hinanden med hensyn til størrelsen af en bod.

Jan Laursen har forklaret bl.a., at han i dag er souschef i DR. Han var i maj 2011 redaktionschef på P6beat. Opstarten af P6beat var kaotisk: Kanalerne P6, P7 og P8 skulle alle i luften i løbet af et halvt år. På P6beat var de 4-5 personer, og de måtte udskyde lanceringen af 24-timers driften i 3-4 måneder.

Budgetterne var for små til nogen live musik af betydning. I stedet begrænsede man sig til live musik i forbindelse med særlige events, som fx Roskilde Festival mv. De fik en del henvendelser fra musikere og bands, der ønskede at komme i radioen og tilbød at gøre det gratis.

Han kan ikke genkende Alicia Jordanovas udlægning om, at "det kommer oppe højere fra". Den medarbejder, der normalt tog sig af kontrakterne, var sygemeldt i maj 2011. Det er hans helt klare opfattelse, at der er tale om enkeltstående tilfælde. Efter sagen kom frem, var Christian Sonnefeld på besøg og forklarede reglerne.





## **Parternes argumenter**

Klagerne (LO for DAF og FTF for DMF) har navnlig gjort gældende, at DR har gjort sig skyldig i organisationsfjendtlig adfærd og overenskomstbrud. DR har erkendt at have handlet overenskomststridigt ved i to tilfælde at have fravalgt medlemmer af DAF/DMF på grund af deres organisationsforhold. Disse to tilfælde dokumenterer – sammen med de tilfælde, der blev afgjort ved forligene i 2009 og 2010 – at DR systematisk har anvendt en overenskomststridig og organisationsfjendtlig adfærd i forbindelse med sin engagering af musikere, der indicerer, at omfanget af overenskomstbrud og organisationsfjendtlig adfærd over for klagernes medlemmer er betydeligt. Der er en tilstrækkelig sikker formodning for, at overenskomsten er brudt i flere tilfælde end dokumenteret, og afvisningen af de navngivne medlemmer har under alle omstændigheder haft både en aktuel og en potentiel skadevirkning for forbundenes organisering af kunstnere. Ved Alicia Jordanovas mail er det bevist, at der er en instruks oppefra om at fravælge de organiserede. Selv om Arbejdsretten uanset mailen måtte komme til, at der ikke var en sådan instruks fra ledelsen, har DR pådraget sig ansvar for organisationsfjendtlig adfærd ved passivitet.

Vedrørende bodens størrelse har klagerne navnlig anført, at den må fastsættes under hensyntagen til DR's størrelse med et budget på ca. 3 mia. kr., til overtrædelsens grove og systematiske karakter og til, at der er tale om et gentagelsestilfælde. På den baggrund bør boden fastsættes til mindst 500.000 kr. til hvert af forbundene.

Indklagede (DR) har erkendt, at der i to dokumenterede tilfælde er begået overenskomstbrud. Andet og mere kan ikke lægges til grund. Fejlene er begået af to underordnede medarbejdere, der ikke er vant til at indgå kontrakter. Der er tale om enkeltstående tilfælde begrundet i særlige omstændigheder på den nystartede radiokanal. Med vidneforklaringerne er det bevist, at de pågældende medarbejdere ikke havde fået nogen instruks oppefra om at fravælge organiserede musikere. Da ledelsen i DR fik kendskab til de to tilfælde, blev der straks rettet op på forholdene, musikerne blev engageret, og de modtog overenskomstmæssigt honorar. De har derfor ikke lidt noget tab. Klagerne har ikke løftet den tunge bevisbyrde for, at DR har udvist organisationsfjendtlig adfærd. Forliget med DAF i 2009 vedrørte alene et enkelt tilfælde, og i forbindelse med forliget udsendte DR et faktaark på DR's intranet, hvor det blev indskærpet, at musikere ikke må fravælges på grund af deres organisering, ligesom der blev afholdt interne møder, hvor DR's holdning til dette spørgsmål blev indskærpet. Også efter de to tilfælde i maj 2011 har DR gennemført en omfattende oplysningsindsats over for medarbejderne for at sikre, at aftalerne med forbundene bliver overholdt. DR har allerede på fællesmødet erkendt overenskomstbrud i de to tilfælde fra maj 2011. Der kan ikke tillægges de tidligere indgåede forlig gentagelsesvirkning. Særligt i forhold til DMF bør bod bortfalde, idet det ikke er dokumenteret, at DMF's medlemmer er blevet ramt. Hverken Drott & Marsk eller Fastpoholmen havde således musikere, der var medlem af DMF.

## **Arbejdsrettens begrundelse og resultat**

Sagen angår udmåling af bod og i den forbindelse, om de i sagen foreliggende overenskomstbrud indebærer, at DR har udvist organisationsfjendtlig adfærd.

DR har erkendt to tilfælde af overenskomstbrud begået af medarbejdere på den nystartede radiokanal P6beat i maj 2011, hvor musikere blev fravalgt til at optræde med live-musik i radioen på grund af, at de var medlemmer af et musikerforbund, som DR havde indgået overenskomst (rammeaftale) med. Fravalget skete for at undgå at skulle betale musikerne honorar i overensstemmelse med overenskomsten.





Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for at lægge til grund, at der er sket fravalg af organiserede musikere i flere tilfælde end dokumenteret under sagen og erkendt af DR.

Uanset bemærkningen i mailen af 11. maj 2011 fra Alicia Jordanova om, at ”det kommer oppe højere fra”, kan det efter den øvrige bevisførelse ikke lægges til grund, at ledende medarbejdere i DR har givet instrukser eller lignende om at fravælge organiserede musikere. Tværtimod havde ledelsen i den DR fakta, der i marts 2009 var blevet udsendt til medarbejderne i forbindelse med en tilsvarende sag, indskærpet, at der ved udvælgelse af musikere til live-optræden ikke måtte lægges vægt på musikernes organisering.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor to medarbejdere på et radioprogram i strid med instrukser fra ledelsen i DR fravalgte musikere på grund af deres organisationsforhold, og hvor ledelsen greb ind og rettede op på det, så snart den fik kendskab til de to konkrete tilfælde, finder Arbejdsretten ikke grundlag for at fastslå, at DR har udvist organisationsfjendtlig adfærd. DR frifindes derfor for DMF's påstand 1.

Ved udmåling af bod for de to erkendte tilfælde af overenskomstbrud må der i skærpende retning lægges vægt på karakteren og grovheden af overtrædelserne, hvor musikere blev søgt udelukket fra at optræde med live-musik i et radioprogram alene begrundet i, at de var medlem af det fagforbund, som DR havde indgået overenskomst med. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at DR tidligere har begået tilsvarende overenskomstbrud.

I formildende retning må det tillægges betydning, at DR i forbindelse med en tilsvarende sag i 2009 som nævnt havde udsendt retningslinjer om, at musikere ikke må fravælges på grund af deres organisationsforhold. Endvidere greb ledelsen hurtigt ind, da den fik kendskab til de to tilfælde i maj 2011, og sikrede, at de to musikgrupper kom til at spille i radioprogrammet som planlagt og til den overenskomstmæssige betaling. Herudover tog DR initiativer med henblik på at sikre, at medarbejderne var orienteret om reglerne, således at tilsvarende brud på overenskomsten kunne undgås.

Efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder finder Arbejdsretten, at DR skal betale en bod på 100.000 kr. til DAF og en bod på 100.000 kr. til DMF, idet der ikke er grundlag for at gøre forskel på størrelsen af boden til de to forbund.

### **Thi kendes for ret:**

Danmarks Radio frifindes for FTF for Dansk Musiker Forbunds påstand om organisationsfjendtlig adfærd.

Danmarks Radio skal betale 100.000 kr. i bod til Dansk Artist Forbund.

Danmarks Radio skal betale 100.000 kr. i bod til Dansk Musiker Forbund.

Til Arbejdsretten skal Danmarks Radio betale 1.000 kr., og Landsorganisationen i Danmark og FTF skal solidarisk betale 1.000 kr., jf. arbejdsretslovens § 19, stk. 2, sidste pkt.

Poul Dahl Jensen

