

Arbejdsrettens dom af 4. juli 2012

i sag nr.: AR 2011.0808

Stokholm Transport A/S

(advokat Lars Cort Hansen)

mod

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Evelyn Jørgensen)

Dommer: Poul Dahl Jensen (næstformand og retsformand), jf. arbejdsretslovens § 8. stk. 2).

Indledning

Twisten angår lovligheden af Fagligt Fælles Forbunds (3F's) konfliktvarsler med henblik på at opnå fornyelse af overenskomst.

Påstande

Klager, Stokholm Transport A/S, har nedlagt påstand om, 1) at indklagede, Landsorganisationen i Danmark for 3F, skal anerkende, at konfliktvarsel af 24. oktober 2011 er ulovligt, og 2) at indklagede skal anerkende, at konfliktvarsel af 16. januar 2012 er ulovligt.

Indklagede, Landsorganisationen i Danmark for 3F, har påstået afvisning for så vidt angår påstand 1 og frifindelse for så vidt angår påstand 2.

Sagsfremstilling

Ved brev af 16. april 2008 opsagde klager overenskomsten indgået mellem Arbejdsgiverforeningen Transport og Logistik og 3F. Ved brev af 24. april 2008 anerkendte 3F modtagelsen af opsigelsen, men henledte samtidig klagers opmærksomhed på den for overenskomstforholdet gældende Hovedaftale mellem DA og LO § 7, stk. 2, hvorefter overenskomstens ophør

forudsætter, at der er iværksat frigørende konflikt, eller at der indgås ny overenskomst mellem parterne.

I et brev af 24. oktober 2011 varslede 3F Vestegnen konflikt imod klager. I brevet anførtes bl.a. følgende:

” ...

Oprettelse af overenskomst/konfliktvarsel

Ved afdelingens besøg d.d. har vi kunnet konstatere, at virksomheden ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst gennem medlemskab af en arbejdsgiverforening, samt at der ikke forefindes andre anerkendte former for overenskomstmæssige aftaler.

Da vi samtidig kunne konstatere, at der ikke er umiddelbar interesse for at indlede seriøse forhandlinger med henblik på oprettelse af en overenskomstaftale, skal vi ved nærværende meddele, at der under forudsætning af vor kompetente forsamlings godkendelse – og uden yderligere varsel – vil blive iværksat strejke og blokade mod Deres virksomhed

dato for konfliktstart vil blive meddelt senere

...”

I en mail af 7. november 2011 til 3F Vestegnen protesterede advokat Lars Cort Hansen på vegne af klager imod konfliktvarslet. Med mailen var vedhæftet et brev af 3. november 2011 fra klager til 3F Vestegnen, hvori klager anførte bl.a. følgende:

” ...

Vedr.: Deres skrivelse af 24. oktober 2011

Vi står total uforstående overfor, at De skriver, De har besøgt virksomheden den 24. oktober 2011, og at De ved besøget har konstateret, at virksomheden ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst mv. – begge dele er et falsum.

Deres skrivelse er fremsendt til vor advokat samt til Færdselsstyrelsen, med henblik på at få præciseret, om Deres obskure fremgangsmåde – tillige med trusler om konflikt, rent faktisk er lovlig, i den form som den foreligger.

Vi kan tillige oplyse Dem, at Deres egen organisation 3F, indtil flere gange har kundgjort, at vi *er* medlem af en arbejdsgiverorganisation, hvilket samtidig gør Deres trusler og påstand endnu mere skinger.

...”

Ved klageskrift af 15. november 2011 indbragte klager spørgsmålet om konfliktvarslets lov-
lighed for Arbejdsretten.

I et brev af 16. januar 2012 til klager trak 3F Vestegnen konfliktvarsel af 24. oktober 2011
tilbage og fremsatte samtidig et nyt første konfliktvarsel. I brevet anførtes bl.a. følgende:

”...

Afdelingen har ved brev af 24. oktober 2011 som støtte til oprettelse af overens-
komst, varslet konflikt med Deres virksomhed.

Dette varsel trækkes hermed tilbage.

Da afdelingen imidlertid er bekendt med, at de udmeldte dem af en overens-
komstbærende arbejdsgiverorganisation i 2006, og at De efterfølgende den 16.
april 2008 har opsagt overenskomsten, varsler vi herved til støtte for fornyelse af
overenskomsten konflikt mod Deres virksomhed.

Dato for konfliktstart vil blive meddelt senere i 2. varsel.

...”

I et brev af 3. februar 2012 protesterede advokat Lars Cort Hansen på vegne af klager imod
konfliktvarslet af 16. januar 2012.

Forklaringer

Faglig sekretær i 3F, Vestegnen, Bob Nørup, har forklaret bl.a., at han på et tidspunkt i efter-
året 2011 var på uanmeldt besøg hos klager. Da han ikke traf direktøren, Lars Stokholm,
skrev han et brev til klager og oplyste, at han ville komme på besøg på et nærmere angivet
tidspunkt. På dagen for dette besøg blev han imidlertid ringet op af klager, der sagde, at han
ikke skulle møde op, idet de ikke havde noget at tale om. Herefter forfattede han konflikt-
varslet af 24. oktober 2011. Ved en fejl anførte han i konfliktvarslet, at klageren ikke var om-
fattet af en overenskomst, idet han ikke var opmærksom på, at klageren allerede var omfattet
af en overenskomst. Ved en fejl anførte han også, at han havde besøgt klager den 24. oktober
2011, selvom besøget lå nogen tid tilbage. Da han blev opmærksom på, at konfliktvarslet af
24. oktober 2011 var fejlbehæftet, fremsendte han et nyt første konfliktvarsel af 16. januar
2012, idet han samtidig tilbagekaldte det allerede fremsendte konfliktvarsel.

Parternes argumentation

Stokholm Transport A/S har anført bl.a., at konfliktvarslerne er ulovlige, da indklagede har fastholdt gennem de sidste 8 år, at klageren er omfattet af den kollektive overenskomst mellem Arbejdsgiverforeningen Transport og Logistik og 3F. Indklagede kan derfor ikke begrunde konfliktvarslerne med, at klager ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst. Arbejdsretten har endvidere i flere sager fastslået, at klager er omfattet af overenskomsten, hvorfor der ikke er grundlag for at varsle konflikt. At varslet af 24. oktober 2011 er trukket tilbage ændrer ikke på, at varslet var ulovligt. Varslerne er udtryk for indklagedes fortsatte forfølgelse og chikane af klageren.

Klager har i øvrigt ingen arbejdsretlige konflikter med sine medarbejdere, der kan begrunde varsling af konflikt.

LO har anført bl.a., at klagers påstand vedrørende konfliktvarslet af 24. oktober 2011 må afvises, da klager ikke har den fornødne retlige interesse i at få realitetsbehandlet lovligheden af dette konfliktvarslet af 24. oktober 2011. Varslet blev således trukket tilbage den 16. januar 2012, og der blev aldrig iværksat konflikt på grundlag af dette varsel.

3F den fornødne retlige interesse i at understøtte krav om fornyelse af den gældende, men opsagte overenskomst med sædvanlige konfliktskridt. Konfliktvarslet af 16. januar 2012, som erstatter konfliktvarsel af 24. oktober 2011, er derfor lovligt.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Ad konfliktvarslet af 24. oktober 2011:

Ved brev af 16. januar 2012 trak 3F varslet tilbage og fremsatte et nyt konfliktvarsel. Herefter og da der ikke er iværksat konflikt på grundlag af varslet af 24. oktober 2011, findes Stokholm Transport A/S ikke længere at have nogen retlig interesse i at få prøvet lovligheden af det nu tilbagekaldte varsel. Arbejdsretten tager derfor indklagedes påstand om afvisning af påstand 1 til følge.

Ad konfliktvarslet af 16. januar 2012:

Stokholm Transport A/S har den 24. april 2008 opsagt overenskomsten mellem parterne. Den opsagte overenskomst er herefter som følge af § 7, stk. 2, i Hovedaftten mellem DA og LO fortsat gældende mellem parterne, indtil der er iværksat frigørende konflikt, eller der indgås ny overenskomst.

Efter bevisførelsen og procesførelsen under sagens behandling lægger Arbejdsretten til grund, at Stokholm Transport A/S ikke har villet forhandle en fornyelse af den opsagte overenskomst med 3F.

På den baggrund finder Arbejdsretten, at 3F er berettiget til som sket den 16. januar 2012 at varsle konflikt til støtte for krav om fornyelse af overenskomstforholdet.

Konfliktvarslet er herefter lovligt, og Arbejdsretten tager derfor indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Thi kendes for ret:

Stokholm Transport A/S' påstand 1 afvises.

Landsorganisationen i Danmark for 3F frifindes for så vidt angår konfliktvarslet af 16. januar 2012.

I sagsomkostninger til Arbejdsretten skal Stokholm Transport A/S betale 2.000 kr.

Poul Dahl Jensen