

**Udskrift
af
Arbejdsrettens dom af 30. maj 2013**

i Sag nr.: AR2012.0789

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fællesforbund

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

Danske Mediers Arbejdsgiverforening

Dommere: Poul Flemming Hansen, Anders Søndergaard Larsen, Benny Rosberg, Laurids Rønn, Arne Sørensen, Niels Waage (retsformand) og Mads Øland.

Indledning

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget af en arbejdsgiverforening at modsætte sig, at en bortvist tillidsrepræsentant deltog i et mæglingsmøde.

Parternes påstande

Klagerne, Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fællesforbund, har endeligt nedlagt påstand om, at Danske Mediers Arbejdsgiverforening for mæglingsvægring tilpligtes at betale en efter rettens skøn fastsat bod til Fagligt Fælles Forbund.

Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for Danske Mediers Arbejdsgiverforening, har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

§ 17 i Budoverenskomsten for hovedstadsområdet mellem Danske Mediers Arbejdsgiverforening (DMA) og Lager, Post og Servicearbejdernes Forbund (LPSE, nu 3F København) 2010-2012 indeholder bl. a. følgende:

§ 17...

”Stk. 2. Ved mæglingsmødet er begge organisationer repræsenteret.

Stk. 3. Mæglingsmøde afholdes hurtigst muligt og senest 21 kalenderdage efter, at den modstående organisation har modtaget begæring om mægling.”

...

Stk. 8. I øvrigt gælder den af hovedorganisationerne senest vedtagne norm for behandling af faglig strid.”

Ved brev af den 13. august 2012 til DMA anmodede faglig sekretær Henrik Forchhammer, LPSF om afholdelse af et mæglingsmøde i anledning af, at DMA's medlemsvirksomhed, distributionsvirksomheden BS Distribution planlagde distriktsomlægninger på Nørrebro samt andre driftsomlægninger. Det var i brevet bl. a. anført, at man ønskede følgende punkter drøftet:

”...

1. Kompenserende distrikter ved markant lønnedgang.

...

2. Mangelfulde varslinger

3. Mangelfulde allonger til ansættelsesbeviser

4. Beregning af compensation til omdelere med mere end 5 ugers opsigelsesvarsel, samt

4a. Anvendt sats for timeløn

5. Ventetid på svar på anfægtelser af bl.a. 7 distrikter på Indre By

5a. Ventetid på ledelsens vurdering af anfægtelser på Amager

6. Nødvendig til TR til vurdering af ændret tidsvurdering

/distriktsomlægninger, samt

6a Materiale til vurderingen

...”

I forbindelse med den påtænkte omlægning af distrikter modtog A, der var tillidsrepræsentant i virksomheden for Nørrebro og fællestillidsrepræsentant, en mappe med oplysninger om grundlaget for ændringerne af distrikterne. Forinden A fik mappen udleveret, underskrev han en fortrolighedserklæring udfærdiget af BS Distribution. A viste materialet til en kollega. Denne henvendte sig til ledelsen af virksomheden og henviste til det pågældende materiale, og da virksomhedens ledelse herefter blev klar over, at A havde givet sin kollega adgang til materialet, bortviste virksomheden ham den 23. august 2012 med den begrundelse, at han havde lækket fortroligt materiale.

Der blev indledt en fagretlig behandling af bortvisningens berettigelse, og der blev

afsagt kendelse herom af en faglig voldgiftsret den 30. oktober 2012.

I forbindelse med drøftelserne om, hvornår det mæglingsmøde, som fagforeningen havde anmodet om ved Henrik Forchhammers brev af 13. august 2012, kunne afholdes, oplyste fagforeningen over for DMA, at A ville deltage i mæglingsmødet. DMA modsatte sig, at A deltog i mødet.

I mail af 18. september 2012 skrev advokat Pia Rude Truelsen, DMA, til Henrik Forchhammer bl.a.:

”... Jeg er opmærksom på, at du ikke mener, at bortvisningen [af A] er berettiget, men det ændrer ikke ved, at A ikke kan deltage som tillidsrepræsentant på mødet. Hvis du ønsker det, kan vi udsætte mødet til efter den faglige voldgift har taget stilling til, hvorvidt bortvisningen af A var berettiget og hvorvidt han skal genindtræde i stillingen...”

Ved mail af 18. september 2012 til DMA fastholdt Henrik Forchhammer, at A ville deltage i mødet, og i mail af 24. september 2012 til DMA udtalte Henrik Forchhammer, at ”Der bliver ikke noget møde, når DMA fastholder bestemmelse over, hvem LPSF kan tage med...”

Spørgsmålet om, hvorvidt DMA kunne forlange, at den bortviste tillidsrepræsentant ikke skulle deltage i mæglingsmødet, blev behandlet på et fællesmøde den 8. oktober 2012. Af referatet fremgår bl.a., at arbejdsgiversiden fastholdt sin indsigelse imod, at A deltog i mæglingsmødet. Arbejdstagersiden afviste at udsætte mæglingsmødet på udfaldet af den faglige voldgiftssag om bortvisningens berettigelse.

Ved opmandskendelsen af 30. oktober 2012 i den faglige voldgiftssag blev BS Distribution pålagt at betale erstatning for manglende opsigelsesvarsel svarende til 6 måneders løn til A. Af kendelsen fremgår bl. a. følgende:

”...
På denne baggrund finder opmanden ikke grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering, hvorefter det fandtes tvingende nødvendigt at opsiges A. Efter karakteren af den begåede handling og de trods alt begrænsede skadevirkninger var en bortvisning i den pågældende situation dog ikke berettiget.
...”

Forklaringer

Henrik Forchhammer har forklaret bl.a., at han er faglig sekretær i 3F København, tidligere

LPSF. Han har været faglig sekretær for avisbude siden 2000. Han var med til at forhandle budoverenskomsten, som trådte i kraft i 2002.

I mæglingsmøder deltager sædvanligvis de personer, som parterne mener, at der er behov for med henblik på, at den konkrete sag kan blive belyst. Det kan f. eks. være advokater eller regnskabsfolk. Han deltager selv som organisationsrepræsentant. Man vil gerne vide, hvem den anden part tager med til mæglingsmødet, da det kan være relevant for at vurdere, hvem man selv synes, der skal deltage. I den konkrete sag havde mæglingsmødet meget at gøre med forståelsen af tal - særligt ved vurderingen af omlægningen af ruter. A skulle med til mæglingsmødet, da han var tillidsrepræsentant, og han var den, som arbejdede på Nørrebro. 4 af punkterne i dagsordenen for mæglingsmødet omhandlede As område. Derudover var der nogle fællespunkter, som A som fællestillidsrepræsentant havde interesse i. Mæglingsmødet kunne ikke have været gennemført uden A, da han som tillidsrepræsentant kendte budene og distrikterne bedst. Det er meget almindeligt, at tillidsrepræsentanten deltager, da han kender både bude og distrikter. A var en af dem, som kunne overskue den voldsomme mængde materiale, som man ville sidde med til mødet, og han var klart den, som var bedst til at analysere, hvad ændringerne ville betyde. Endvidere sidder A fortsat i det af parterne nedsatte beregningsudvalg som 3Fs repræsentant. Der har ikke været rejst indsigelser mod, at han fortsat sidder der.

Claus Borly har forklaret bl.a., at han er overenskomstchef i Danske Mediers Arbejdsgiverforening, hvor han har været ansat i 25 år. Han er fagligt ansvarlig bl.a. for Budoverenskomstens område, og han var involveret i forhandlingerne omkring budoverenskomsten, som trådte i kraft i 2002. Han var også involveret i diskussionen om, hvorvidt A skulle deltage i mæglingsmødet. Man ønskede ikke, at A skulle deltage i mæglingsmødet, bl.a. fordi man frygtede, at det kunne præjudicere afgørelsen i den faglige voldgift, hvis man accepterede hans tilstedeværelse. Endvidere var der en konkret risiko for, at A ville bruge de oplysninger, som ville fremkomme til mødet, idet han jo netop havde handlet i modstrid med en klar fortrolighedserklæring. Såfremt der er behov for, at en person med en særlig viden, der ikke bør deltage i mødet, er til rådighed, kan problemet evt. løses ved, at personen sidder i et andet rum end det, hvor selve mæglingsmødet foregår.

Benny Arler har forklaret bl.a., at han er indehaver af BS Distribution, hvorfra der bl.a. sker

omdeling af aviser, blade mv. Tvisten omkring As deltagelse i mæglingsmødet opstod, da han modtog en mail fra Henrik Forchhammer med forslag til datoer for mødet, hvorefter bl.a. fremgik, at A skulle deltage. Da A på det tidspunktet var bortvist fra virksomheden for at lække fortrolige oplysninger, mente han ikke, at A skulle deltage, da der på mæglingsmødet kunne fremkomme fortrolige oplysninger, idet man eventuelt skulle diskutere personer. Af mæglingsmødebegæringen fremgik bl.a., at man til brug for punkt 1 a havde brug for at nævne navne på hvilke medarbejdere, der fik hvilke tillæg. Mange ansatte ønsker ikke, at oplysninger herom bliver videregivet – ej heller til fagforeningen. Det ville derfor give uro, hvis oplysningerne skulle blive videregivet. Punkterne 3 og 4 var meget brede, og man kunne derfor ikke vide hvilke oplysninger, der ville komme frem. Punkt 6 lagde op til, at f.eks. prislister mv. skulle fremlægges, herunder netop det materiale, som A havde videregivet. Han havde aldrig forestillet sig, at en bortvist tillidsrepræsentant skulle kunne deltage i et mæglingsmøde. De to tilbageværende tillidsrepræsentanter var godt nok inde i sagen til, at de kunne besvare spørgsmålene på mæglingsmødet. De havde samme oplysninger som A.

Parternes argumenter

Klagerne har gjort gældende bl.a., at Danske Mediers Arbejdsgiverforening ikke er berettiget til at stille som betingelse for deltagelse i et mæglingsmøde, at et af fagforbundets medlemmer ikke deltager heri. Der er ingen konkrete holdepunkter i teori og praksis for, at en bortvist tillidsrepræsentant ikke kan deltage i et mæglingsmøde. A havde gjort alt forarbejdet frem til mødet. Det var derfor af afgørende betydning, at han deltog.

Når 3F mente, at A var den rette person til at belyse sagen, var det ikke nok til at nægte ham deltagelse, at han var bortvist fra virksomheden. Bortvisningen blev i øvrigt senere underkendt af den faglige voldgift. Det er BS Distributions egen risiko, at virksomheden uretmæssigt havde afbrudt arbejdsforholdet. Efter karakteren af fortrolighedsbruddet var der ikke grundlag for at antage, at virksomheden ikke skulle kunne have tillid til, at A ville respektere, at nogle oplysninger kunne være fortrolige.

Der er ikke grundlag for at antage, at As deltagelse i mæglingsmødet ville svække virksomhedens position under den fagretlige behandling af bortvisningssagen.

Der foreligger ingen undskyldende omstændigheder, og DMA gjorde sig ved løbende at

vægre sig imod at deltage i det begærede mæglingsmøde skyldig i et alvorligt brud på de fagretlige regler, jf. Normen og § 17, stk. 3 i Budoverenskomsten. En sådan vægring håndhæves i praksis strengt, jf. Arbejdsrettens domme i sagerne AR 1996.251, AR 1994.266, AR 1992.155, AR 1988.424 og 425 og AR 1993.480.

Indklagede har gjort gældende bl.a., at der i sagen har foreligget en ganske særlig situation, som har berettiget den indklagede arbejdsgiverforening til at stille den betingelse for afholdelsen af mæglingsmødet, at A ikke deltog i mødet. Der er derfor ikke begået brud på overenskomsten.

A havde begået et uopretteligt tillidsbrud ved at lække fortrolige oplysninger om påtænkte distriktsomlægninger. Det blev af virksomheden betragtet som så alvorligt, at han var blevet bortvist. Ved opmandskendelsen blev det fastslået, A bevidst havde tilsidesat ledelsens pålæg om ikke at videregive oplysninger om den påtænkte distriktsomlægning, og opmanden fandt, at forseelsen gav tvingende grund til at opsige A.

Det forekommer ikke rimeligt, at virksomheden skulle acceptere at deltage i et mæglingsmøde med en bortvist tillidsrepræsentant vedrørende forhold, som havde sammenhæng med bortvisningen.

Arbejdsrettens bemærkninger og resultat

Da mæglingsmødet skulle afholdes, var A bortvist fra virksomheden, og han afventede en faglig voldgifts afgørelse om bortvisningens berettigelse. Under disse særlige omstændigheder finder Arbejdsretten, at der var en så betydelig risiko for, at A ville lade sig lede af egne personlige interesser under mæglingsmødet, at indklagede var berettiget til at modsætte sig hans deltagelse i mødet, jf. princippet i § 15 i DA's og LO's Regler for behandling af faglig strid af 2006 (Normen). Arbejdsretten bemærker herved, at der ikke er grundlag for at antage, at A blev bortvist med henblik på at udelukke ham fra at deltage i mæglingsmødet. Herefter foreligger der intet overenskomstbrud, hvorfor indklagede frifindes.

Thi kendes for ret:

Indklagede Dansk Arbejdsgiverforening for Danske Mediers Arbejdsgiverforening frifindes.

I sagsomkostninger for Arbejdsretten betaler Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fællesforbund inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom 2.000 kr. til Arbejdsretten.

Niels Waage