

Udskrift
af
Arbejdsrettens retsbog

Den 25. november 2014 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

I sag nr.: AR2013.0405

Landsorganisationen i Danmark
for
Fagligt Fælles Forbund
mod
GLS-A
for
Majland A/S

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den 12. juni 2014.

Retten blev beklædt af næstformand, højesteretsdommer Oliver Talevski.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Tine Thomsen.

Der fremlagdes indklagedes processkrift 2 af 9. oktober 2014 med bilag 10 og 11, klagers påstandsdokument af 15. oktober 2014 samt indklagedes påstandsdokument af 15. oktober 2014.

For klager mødte: Landsorganisationen i Danmark ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst samt Fagligt Fælles Forbund ved forhandlingssekretær Morten Fisher Nielsen.

For indklagede mødte: GLS-A ved advokat Charlotte Strøm Petersen samt Majland A/S ved produktionsdirektør Keld Bøgh Rasmussen.

Som tolk mødte Stefan Wurzel.

Spørgsmålet om klagers påstand blev drøftet bl.a. i lyset af, at indklagede ikke fandt det dokumenteret, hvilke medlemmer der havde udført arbejde hos Majland i sommeren 2012. Parterne var enige om, at tvisten, der skulle tages stilling til under denne hovedforhandling, var, om de personer med

tilknytning til Helper, der udførte arbejde hos Majland i sommeren 2012, var arbejdsudlejet eller ej.

Klager, Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fælles Forbund, nedlagde herefter endelig påstand om, at indklagede skal anerkende, at de personer med tilknytning til Helper Sp. Z.O.O., der i sommeren 2012 udførte arbejde hos indklagede, var arbejdsudlejet til indklagede.

Indklagede, GLS-A for Majland A/S, nedlagde påstand om frifindelse.

Parterne var enige om at medvirke til fagretlig behandling af et eventuelt efterbetalingskrav. I den forbindelse må der i givet fald også tages stilling til, hvilke personer med tilknytning til Helper, der havde udført arbejde hos indklagede (Majland) i sommeren 2012.

Sagen blev forelagt.

Keld Bøgh Rasmussen, Flemming Jørgensen, Marek Kwolek, Krystian Kwolek, Lukasz Brzeski og Prezemyslaw Janowich afgav behørigt formånet forklaringer.

Sagen blev procederet.

Retsformanden tilbød at fremkomme med en mundtlig tilkendegivelse med henblik på en forligsmæssig løsning af sagen. Parterne tilkendegav, at de ikke på forhånd var afvisende over for en forligsmæssig løsning i overensstemmelse med retsformandens mundtlige tilkendegivelse.

Efter nærmere overvejelser fremkom retsformanden med en mundtlig tilkendegivelse og oplyste, at resultatet vil svare til en eventuel dom i sagen. Tilkendegivelsen gik ud på, at retsformanden i tilfælde af dom var indstillet på at tage indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Parterne accepterede retsformandens tilkendegivelse og forligte sagen i overensstemmelse hermed, således at klager tog bekræftende til genmæle over for indklagedes påstand om frifindelse.

Indklagede anmodede i den forbindelse om, at retsformanden i retsbogen i korte træk resumerede retsformandens begrundelse for tilkendegivelsen. Herom kan oplyses følgende:

1. Klager er af den opfattelse, at de personer (fremover også benævnt polske arbejdere) med tilknytning til Helper Sp. Z.O.O., der i sommeren 2012 udførte arbejde hos Majland A/S, var arbejdsudle-

jet til Majland og dermed i lighed med vikarer omfattet af overenskomsten på området. Indklagede er af den opfattelse, at der er tale om entreprisarbejde, der falder uden for overenskomsten.

2. Udgangspunktet for bedømmelsen af tvisten er, at der var tale om entreprisarbejde – og dermed ikke om arbejdsudleje (vikararbejde). Der henvises til de fremlagte entrepris kontrakter om grundlugning og om optagning af planter til prikling (eks. s. 206 ff. og s. 211 ff.). Der henvises endvidere til Skats forhåndsgodkendelse i eks. s. 217 ff.

3. Hovedspørgsmålet i sagen er herefter, om der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt og fastslå, at der reelt var tale om arbejdsudleje (vikararbejde). Der henvises herved også til den forudsætning, som Skat har lagt til grund for godkendelsen, jf. eks. s. 221, nemlig at Majland ”ikke reelt under effektueringen af kontrakterne vil forestå ledelse og instruktion af arbejderne”. Det er klager, som har bevisbyrden for, at der reelt var tale om arbejdsudleje – at den nævnte forudsætning ikke var opfyldt.

4. Retsformanden gennemgik herefter bevisførelsen for at bedømme, om klager havde godtgjort, at der reelt var tale om arbejdsudleje. Retsformanden fandt, at dette ikke var godtgjort.

Spørgsmålet var navnlig, om klager efter bevisførelsen havde godtgjort, at Majland blandede sig i arbejdet på en sådan måde eller i et sådant omfang, at Majland må anses for de polske arbejderes reelle arbejdsgiver, se hertil Arbejdsrettens dom af 26. september 2008 i materialesamlingen s. 89 (præmisserne).

Retsformanden fremhævede navnlig følgende forhold:

a. Det skriftlige materiale, herunder udtalelsen fra Krystian Kwolek i eks. s. 205 eller oplysningerne om Helpers virksomhed (eks. s. 226) sammenholdt med bilag 10, dokumenterer ikke, at der reelt var tale om arbejdsudleje. Hvad angår tillæggene til ansættelseskontrakterne henvises til punkt e nedenfor.

b. For så vidt angår produktionsdirektør Keld Bøgh Rasmussens involvering i udførelsen af arbejdet fandt retsformanden det ikke godtgjort, at der var tale om en sådan indblanding, at Majland må anses for de polske arbejderes reelle arbejdsgiver. Retsformanden henviste herved navnlig til, at Majland efter entrepris kontrakten om optagning af planter til prikling skulle fastsætte de nærmere enkeltheder angående dellevering, herunder produkttype, mængde og område og meddele dette til den

arbejdsleder (her Michael), der var udpeget af Helper, med mindst en dags varsel, jf. kontraktens § 2 i eks. s. 211. Denne ordning har Skat haft kendskab til, jf. eks. 218 (det om bilag 4 anførte).

c. Retsformanden fandt det heller ikke godtgjort, at produktionsleder Flemming Jørgensen eller Majlands Green Team havde været indblandet i arbejdet på en sådan måde eller i et sådant omfang, at Majland må anses for de polske arbejderes reelle arbejdsgiver. Retsformanden henviste herved til, at Majland efter efterprøvekontrakten om optagning af planter til prikling havde ret til at foretage stikprøvevis kvalitetskontrol af de leverede ydelser, jf. kontraktens § 3 i eks. s. 212.

d. Retsformanden fandt det endvidere ikke godtgjort, at produktionsdirektør Keld Bøgh Rasmussen havde været involveret i drøftelserne vedrørende de polske arbejderes nedlæggelse af arbejdet i juli 2012 på en sådan måde, at Majland må anses for deres reelle arbejdsgiver. Retsformanden henviste herved bl.a. til, at arbejdsnedlæggelsen var sket hos Majland, hvor entreprisen skulle udføres, og at det derfor ikke var unaturligt, at Keld Bøgh Rasmussen var til stede, da Helper og de polske arbejdere drøftede, om arbejdet skulle genoptages på de aftalte vilkår.

e. Hvad angår spørgsmålet om prikling, anså retsformanden det problematisk, at tillægget til ansættelseskontrakterne mellem Helper og de polske arbejdere omfattede udførelse af akkordarbejde vedrørende prikling af juletræer. Denne opgave var ikke omfattet af entreprisekontrakterne mellem Helper og Majland.

Efter bevisførelsen fandt retsformanden det imidlertid overvejende betænkeligt at lægge til grund, at Majland havde haft indflydelse på vedtagelsen af det nævnte tillæg til ansættelseskontrakterne, eller at de polske arbejdere rent faktisk udførte priklingsarbejde hos Majland.

5. Konklusionen blev herefter som nævnt, at indklagedes påstand om frifindelse skulle tages til følge.

Sagen sluttet som forligt.

Retten hævet.