



# Udskrift af Arbejdsrettens dom af 18. december 2015

I sag nr.: AR2014.0596

Landsorganisationen i Danmark  
for  
CO-industri  
(jurist Dennis Schnell-Lauritzen)  
mod  
Dansk Arbejdsgiverforening  
for  
Dansk Industri  
for  
SSP Technology A/S  
(advokat Søren Møller Rasmussen)

*Dommere: Ulla Jacobsen, Henrik Lind, Thomas Rønnow, Morten Schønning Madsen, Oliver Talevski (retsformand), Jan Villadsen og Mads Øland.*

10 udenlandske personer (grækere) ansat i MTC & Partnere A/S udførte i 2014 arbejde hos SSP Technology A/S. Sagen angår, om MTC & Partnere gennem disse personer udførte en opgave i entreprise hos SSP Technology, eller om SSP Technology havde ledelsesretten over de pågældende personer, således at arbejdet var omfattet af vikarbestemmelserne i den mellem CO-industri og Dansk Industri indgåede overenskomst.

## **Påstande**

Klager, Landsorganisationen i Danmark for CO-industri, har nedlagt påstand om, at SSP Technology A/S skal anerkende, at 10 medarbejdere ansat i MTC & Partnere A/S var omfattet af vikarbestemmelserne i Industriens Overenskomst bilag 17.

Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for Dansk Industri for SSP Technology A/S, har nedlagt påstand om frifindelse.

## **Sagsfremstilling**



SSP Technology designer og producerer støbeforme til vindmøller. MTC & Partnere beskæftiger sig bl.a. overfladebehandling, industrilakering og levering af ”manpower”.

I begyndelsen af 2014 konstaterede SSP Technology coating- og finishskader på en af vingeformene, som virksomheden arbejdede med. I den forbindelse anmodede SSP Technology MTC & Partnere om bistand til at udbedre skaderne. MTC & Partnere satte op til 10 af sine græske medarbejdere på opgaven. Aftalen mellem SSP Technology og MTC & Partnere blev indgået mundtligt, og der foreligger således ikke noget skriftligt kontraktmateriale vedrørende arbejdets nærmere karakter og omfang. Arbejdet blev udført i perioden fra den 17. februar til den 9. april 2014.

Tillidsrepræsentant hos SSP Technology, Bue Tok Brammer, skrev i en mail af 20. februar 2014 til tidligere fabrikschef hos SSP Technology, Ole Johansen, bl.a.:

”På baggrund af vores møde i mandags er jeg kommet til den forståelse, at der ikke kan fremskaffes dokumentation for, at de 6 Grækere fra vikarbureauet MTC Partner er aflønnet efter vores lokale lønaftale omkring vikarer. Jeg vil med denne mail indkalde dig til forhandlingsmøde jf. IO § 49.”

Af svar af samme dato fra Ole Johansen fremgår bl.a.:

”Hvad bilder du dig ind?????”

Jeg informerede dig om at MTC ville kunne stå til rådighed med den information du ønsker, efter deres vinter ferie i uge 8..

Er totalt uforstående over for din mail, og vil meget gerne understrege at det på ingen måde fremmer fortsat samarbejde!!”

Af referat af forhandlingsmøde afholdt den 31. marts 2014 fremgår bl.a.:

”Virksomheden, SSP, tilkendegav, at der var tale om en entrepriseaftale med MTC på en fast defineret opgave á 7 ugers varighed og herunder brug af 6 mand. Arbejdstiden udgjorde normalt 9 timer om dagen, 6 dage om ugen. Virksomheden tilkendegav, at der forelå en mundtlig aftale med MTC om betaling på 295 kr. pr. time.

Fra arbejdstagerside krævede man dokumentation for entrepriseaftalen. I fald en sådan ikke kan forevises, anser arbejdstagerside de 6 mand for at være ansat i SSP, subsidiært anvendt som vikarer.

SSP vil i det omfang, det er muligt, forsøge at fremskaffe dokumentation for, at der er tale om en entrepriseaftale. SSP vil fremlægge timesedler for de 6 mand i perioden på de 7 uger. ...



Eftersom der er tale om en entrepriseaftale har SSP ikke lønsedler og ansættelseskontrakter på de 6 mand. SSP vil, i det omfang det er muligt, bede MTC om at forevise lønsedler og ansættelseskontrakter. ...

SSP tilkendegav, at det er korrekt, at virksomheden ved to tidligere perioder i 2013 har fået udført opgaver med hjælp fra MTC.”

Af mail af 14. april 2014 fra Jim Frederiksen hos MTC & Partnere til Ole Johansen fra SSP Technology fremgår bl.a.:

”Jeg kan hermed bekræfte at vi den 10. februar blev kontaktet af Process Manager Dan Bendiksen til at varetage følgende opgave:

Form finish af Shell form med opstart mandag den 17. februar.

Vi skulle levere skilled personale til at udføre denne opgave og vi fik at vide at operationen skulle udføres på ca. syv uger som er normalt for den form størrelse og til den kvalitet som der kræves fra SSP Technology/Senvion.

Det var vores klare opfatte at der var tale om entreprise arbejde da det var en klart og tydelig projekt hvor vi også skulle levere arbejdsledelse.

Mandskabet som mødte op til at løse opgaven var form finish folk som normalt udfører denne form for projekter i hele europa (Nordex, Siemens, LM Windpower, Senvion osv osv).

Det er under udførelse af sådanne opgaver ikke muligt at levere materialer da de typisk er kundespecifikke og kunden ikke accepterer materialer som ikke er godkendte og evt. ikke kan overholde de stillede kundekrav i forhold til opbevarelse under betryggende klimatiske forhold, garantistillelse osv osv.”

Af bilag 17 til overenskomsten mellem Dansk Industri og CO-industri fremgår bl.a.:

”Protokollat – Vikarbureauer

...

Vikarbureauer der ikke er medlem af Dansk Industri:

1. Industriens Overenskomst er en områdeoverenskomst, alt arbejde på en medlemsvirksomhed, der udføres inden for overenskomstens faglige gyldighedsområde, er derfor omfattet af overenskomsten under forudsætning af, at det udføres af en ansat eller en anden person, der er underlagt medlemsvirksomhedens ledelsesret, f.eks en vikar, i modsætning til en, der er udsendt af en underentreprenør og undergivet dennes ledelsesret.
2. Dansk Industri tilkendegiver derfor, at Industriens Overenskomst er gældende for de medarbejdere, der af et vikarbureau udsendes til at arbejde på en medlemsvirksomhed inden for IO's faglige gyldighedsområde i den tidsperiode, som vikararbejdet strækker sig over.



3. Begrebet Industriens Overenskomst omfatter også bestående lokalaftaler og kutymmer, gældende for de arbejdsfunktioner, vikaren udfører.”

### **Forklaringer**

Bue Tok Brammer har forklaret bl.a., at han blev ansat hos SSP Technology i 2003. I de seneste 8 år, hvor han har været tillidsrepræsentant, har han arbejdet i transportafdelingen og varetaget forefaldende arbejde. I det daglige kommer han rundt i stort set hele virksomheden.

SSP Technology udfører projektbaseret arbejde og har derfor et vekslende behov for arbejdskraft. I nogle perioder har der været 200 timelønnede og i andre kun 25-30 timelønnede. I foråret 2014 var de timelønnede opdelt i to tolvtimershold, som kørte forskudt. Der var tale om et dag- og nathold.

I 2014 havde MTC & Partnere græske medarbejdere på virksomheden, og han rejste spørgsmålet om deres status, således som det fremgår af hans mail af 20. februar 2014. MTC & Partnere havde indledningsvist 6 græske medarbejdere ude hos SSP Technology, men i den sidste fase steg antallet til ca. 10 medarbejdere. De græske medarbejdere arbejdede 6 dage om ugen i ca. 8-12 timer hver dag. Grækerne arbejdede således samtidig med både det faste dag- og nathold.

De græske medarbejdere håndterede en større skade på en vingeform. Han har ikke kendskab til, at vingeformen skulle have lidt skade som følge af en storm, men han har hørt, at formen havde en blandingfejl. Grækerne lavede i starten finish på vingeformen og småfinish på tippen af møllevingerne. Grækerne lavede endvidere bl.a. større og mindre udbedringer. Det arbejde, som grækerne udførte, kunne flere af de faste medarbejdere også have lavet. Han har talt med i hvert fald én af de timelønnede, som arbejdede side om side med grækerne, mens de lavede småreparationer på tipperne af vingerne. Dette arbejde vedrørte ikke udbedring af den skade, der var sket på vingeformen. Kun nogle af de timelønnede har arbejdet side om side med grækerne. En af de timelønnede fik at vide, at han skulle holde øje med grækerne og guide dem, hvis de gjorde noget forkert. Denne medarbejder blev frustreret over, at grækerne ikke fulgte hans anvisninger, og medarbejderen tog fat i Johnny Simoni, der sagde noget til grækerne. Grækerne brugte bl.a. nogle forkerte handsker, når de skulle lokalisere de steder, der skulle udbedres. På et tidspunkt blev en af de timelønnede ansatte, der havde kendskab til overfladebehandling, derfor sat til at finde og afmærke de små steder, som grækerne skulle



udbedre. Han arbejdede ikke selv på projektet med vingeformen, og han har ikke arbejdet side om side med de græske medarbejdere. Han kom dog forbi grækerne mange gange hver dag, og han har spurgt de andre ansatte om, hvordan arbejdet nærmere foregik. Han har drøftet de nævnte episoder med de involverede medarbejdere, men har ikke selv overværet dem.

Der var kun en af grækerne, der kunne tale engelsk. Den engelsktalende græker skulle sige tingene videre til de andre grækere, men han ved ikke, hvorvidt den pågældende skulle varetage noget ledelsesmæssigt over for de andre. Grækerne havde ikke eget værktøj med, men brugte bl.a. SSP Technologys slibere. Slibere er standardværktøj i branchen. Han har ikke set grækerne have specialværktøj med. Efter at tvisten opstod, har grækerne haft eget værktøj med, når de udførte arbejde hos SSP Technology. Grækerne brugte SSP Technologys sikkerhedsudstyr, herunder masker og dragter. Han har på fornemmelsen, at grækerne ikke gjorde arbejdet med vingeformen færdigt, da de stoppede fra den ene dag til den anden. Grækerne stoppede arbejdet, efter at der var afholdt forhandlingsmøde om denne sag.

SSP Technology er en god arbejdsplads, og samarbejdet er normalt godt. Det var hans indtryk, at Ole Johansen ikke ønskede, at man kastede lys over grækernes ansættelsesforhold. Dette kom bl.a. til udtryk ved Ole Johansens mail til ham af 20. februar 2014. SSP Technology hyrer nogle gange vikarer ind. MTC & Partneres folk havde eget arbejdstøj med.

Anita Knudsen har forklaret bl.a., at hun de seneste 8 år har været ansat hos SSP Technology. Hun arbejder i produktionen, hvor hun udfører finish og udbedrer f.eks. mindre revner. Hun har stået i den hal, hvor vingeformen var. De seneste 6 år har hun været arbejdsmiljørepræsentant.

Hun har hørt, at en storm åbnede nogle vinduer hos SSP Technology, og at dette medførte skade på vingeformen. Det kan måske godt passe, at der også var sket en blandingsfejl. Udbedringen af vingeformen var en lidt mere ekstraordinær opgave, som lå ved siden af de almindelige finishopgaver. Den store reparation af formen skulle laves nede ved vingeformens rod. Grækerne skulle lave nogle af de større ting, men ordnede også de små skader på vingeformen. Arbejdet på tipperne var almindeligt forefaldende finisharbejde, som hun eller andre timelønnede kunne have lavet uafhængigt af grækernes arbejde i den anden ende af vingeformen. Hun har arbejdet side om side med grækerne en enkelt nat, mens de udførte almindeligt slibe- og udbedringsarbejde. Det arbejde, som grækerne udførte, kunne hun og visse andre



ansatte også have lavet. Grækerne lånte slibemaskiner hos SSP Technology, hvilket gjorde hendes kolleger frustrerede, fordi de selv skulle bruge værktøjet. Hun har ikke kendskab til, om nogen af de timelønnede blev sat til at instruere grækerne, og hun har ikke lagt mærke til, hvorvidt der altid var en medarbejder fra SSP Technology hos grækerne. En af grækerne, Serkan, talte engelsk. Serkan arbejdede på lige fod med de andre grækere, og hun kan ikke sige, om Serkan var arbejdsleder. Hun spurgte Serkan om løn, men fik en fornemmelse af, at det ikke var noget, som de skulle tale om. Grækerne ønskede ikke at snakke om, hvordan de havde fået arbejdsopgaven, eller at tale om MTC & Partnere. Da hun arbejdede ved siden af Serkan, benyttede han en almindelig sliber. Hun har ikke set Serkan bruge specialværktøj. SSP Technologys og MTC & Partneres medarbejdere udførte fælles opgaver med småfinish.

Når SSP Technology benytter vikarer, skal vikarerne normalt stemple ind, og hun går en sikkerhedsrunde med dem. Hun har ikke gået en sikkerhedsrunde med MTC & Partneres medarbejdere. MTC & Partneres medarbejdere havde eget arbejdstøj med.

Flemming Sørensen har forklaret bl.a., at han er administrerende direktør hos SSP Technology, som han var med til at grundlægge i 2001. SSP Technology designer og producerer vinger til vindmøller. SSP Technology afleverer typisk en vingeprototype og indstiller formene hos kunden til senere produktion. I 2014 havde SSP Technology en omsætning på 28 mio. euro. Arbejdet er projektbaseret, og SSP Technologys medarbejderantal er derfor svingende. Der er som oftest 50-150 medarbejdere ansat.

I december 2013 blæste en kraftig storm tagvinduerne op i en af produktionshallerne. Som følge heraf dryssede en mængde fremmedlegemer ned på en vingemodel, hvorpå der netop var lagt formcoat. Der var tale om et overfladeareal på ca. 350 m<sup>2</sup>, og selv om de fjernede fremmedlegemerne, var de klar over, at der ville blive et ekstraarbejde med at fjerne fremmedlegemer, når produktet skulle afformes. Kvalitetsafdelingen kunne endvidere konstatere, at der også var blandingsfejl i overfladen. Blandingsfejlen medførte en række småfejl i formen, og at overfladen visse steder var for blød. Fejlene var over hele formen, men var ikke jævnt fordelt. Det var nødvendigt at udbedre fejlene for at kunne levere produktet. Et projekt med produktion af en vingeform på 74 m tager ca. halvandet år. Produktionen styres efter en detaljeret timeplan for at være sikker på, at deadline overholdes. De var klar over, at der skulle foretages normalt finisharbejde på vingeformen som følge af den skade, som fremmedlegemerne havde forårsaget, men da der også viste sig at være fejl ved blandingen, måtte de re-



vurdere, om SSP Technology kunne håndtere reparationen internt. SSP Technology havde enkelte medarbejdere, der ville kunne lave arbejdet, men virksomheden havde ikke tilstrækkelig kapacitet til at løfte opgaven inden for tidsplanen. De besluttede derfor at tage MTC & Partnere ind som underentreprenør for at løse opgaven.

MTC & Partnere er specialister i finish og overfladebehandling af vinger. SSP Technology har tidligere antaget MTC & Partnere til f.eks. at udføre finishopgaver på vingerne. MTC & Partnere leverer altid i entreprise. Når SSP Technology indgår aftaler med MTC & Partnere, sker det normalt ved en skriftlig entrepriseaftale med specifikation af bl.a. opgaven. Til entrepriseaftalen knyttes et sæt standardvilkår, som er udarbejdet af MTC & Partnere. MTC & Partnere giver som oftest et tilbud med en fast entreprisum. Aftalen bliver normalt indgået via mail, og der sendes en ordrebekræftelse.

Der blev vedrørende denne entrepriseopgave ikke udfærdiget nogen skriftlig entreprisekontrakt. Da det ville være nærmest umuligt på forhånd at fastsætte det timetal, som opgaven ville kræve, blev der aftalt en timepris på 295 kr. i stedet for en fast entreprisum. Timeprisen var en fælles timepris for alle MTC & Partneres medarbejdere, herunder også for arbejdslederen. Det blev endvidere aftalt, at MTC & Partnere skulle løse reparationsopgaven inden for de 7 uger, der var til rådighed ifølge tidsplanen. Det var MTC & Partneres ansvar, at opgaven blev løst til tiden. Der var ikke tvivl om, at de sædvanlige standardvilkår indgik som en del af aftalegrundlaget, selv om standardvilkårene ikke blev drøftet. Det var SSP Technologys procesmanager Dan Bendiksen, der indgik aftalen med MTC & Partnere. I henhold til standardvilkårene gav MTC & Partnere garanti for, at arbejdet blev udført mangelfrit. Der har ikke tidligere været problemer med det arbejde, som MTC & Partnere udførte. Projektet med vingeformen havde en værdi af ca. 75 mio. kr. Selv om regningen fra MTC & Partnere udgjorde et stort beløb (ca. 1 mio. kr.), var det set i dette lys ikke usædvanligt alene at indgå en mundtlig aftale. Den mundtlige aftale angav klart, hvor lang tid MTC & Partnere havde til at løse opgaven, og SSP Technology havde mulighed for at følge arbejdet både ved selvsyn og ved ugentlige rapporter fra MTC & Partnere. Det var fra starten klart, at arbejdet skulle være færdigt den 9. april 2014, hvilket arbejdet må have været, da MTC & Partnere stoppede arbejdet denne dato. Arbejdet var tilfredsstillende udført.

MTC & Partneres opgave bestod i at genetablere formoverfladen i henhold til SSP Technologys tekniske instruktioner. SSP Technologys egne medarbejdere lavede således alene finish-



arbejdet på vingeformens flanger. Flangerne havde en anden type coat end resten af formen. Arbejdet nede i vingeformen blev udført af MTC & Partnere. Der var ikke fejl på flangerne, hvor der alene skulle udføres almindeligt finisharbejde. Der var ingen sammenblanding af de opgaver, som MTC & Partnere skulle udføre, med de opgaver, som SSP Technology skulle udføre. Slibning af formens overflade indgår normalt som en del af det almindelige finisharbejde. De valgte imidlertid at lade MTC & Partneres medarbejdere slibe hele overfladen, fordi MTC & Partneres medarbejdere alligevel skulle slibe næsten det hele på grund de massive skader på formen.

SSP foretager normalt kvalitetssikring og -kontrol ved at udlevere skriftlige arbejdsinstruktioner til såvel egne som eksterne medarbejdere. Eventuelle spørgsmål til arbejdsinstruktionerne måtte afklares mundtligt. SSP Technology havde ingen instruktion af MTC & Partneres medarbejdere og havde heller ikke nogen ledelsesret over dem. MTC & Partneres teamleder, Hans Albrecht, kom i gennemsnit hos SSP Technology to gange om dagen. MTC & Partnere havde desuden en daglig arbejdsleder ude på virksomheden. Han hed Serkan og talte engelsk. Serkan deltog også i det daglige arbejde. Hans Albrecht og Serkan instruerede MTC & Partneres ansatte og fordelte arbejdet mellem dem.

SSP Technology har udviklet de specielle materialer, som skulle anvendes under produktionen. Som det er sædvanligt for branchen, er det SSP Technology, der sørger for, at dette materiale stilles til rådighed for underentreprenøren. SSP Technology leverede også sikkerhedsudstyr til MTC & Partnere, da dette skulle være godkendt. Han vil antage, at dette også er sædvanligt for branchen. SSP Technology leverede desuden visse personlige værnemidler til de ansatte hos MTC & Partnere, herunder engangsmasker og engangshandsker. MTC & Partnere medbragte selv f.eks. arbejdstøj og sikkerhedssko. Man kunne på arbejdstøjet se, at de ansatte hos MTC & Partnere var eksterne medarbejdere. Når der ansættes nye timelønnede medarbejdere hos SSP Technology, får disse udleveret arbejdstøj og sikkerhedssko. MTC & Partnere havde selv en stor del af det værktøj med, som de benyttede. Det er muligt, at MTC & Partnere havde lånt noget værktøj af SSP Technology, da arbejdet foregik i flere forskellige haller, og da der også blev lavet noget normalt finisharbejde i mindre omfang.

SSP Technology benytter vikarer, da der til tider kan være behov for ekstra hænder. Vikarerne kommer fra vikarbureauer og er typisk uddannede håndværkere. Vikarerne får ikke lov til at arbejde selvstændigt og sidemandsoplæres om nødvendigt af SSP Technologys egne medar-





bejdere. Vikarerne aflønnes på lige fod med virksomhedens egne medarbejdere og oprettes i SSP Technologys lønsystem. Vikarerne tidsregistrerer på samme måde som SSP Technologys faste medarbejdere. Underleverandører som f.eks. MTC & Partnere oprettes aldrig i SSP Technologys system.

Johnny Simoni har forklaret bl.a., at han har arbejdet som procesmanager hos SSP Technology i næsten 8 år.

En af vingeformene havde fået en stormskade, og det viste sig endvidere, at blandingsforholdet i formen var forkert. Det var mest hensigtsmæssigt at få folk ind udefra, som kunne magte den store opgave, og det var på denne baggrund, at SSP Technology antog MTC & Partnere. SSP Technology kunne ikke selv have løftet opgaven, da der var tale om en ekstraordinær skade. Han er bekendt med, at der var en tidsplan for arbejdet, men han har ikke nærmere kendskab hertil. MTC & Partnere havde til opgave at lave formoverfladen og fjerne den dårlige coat. SSP Technology har tidligere brugt MTC & Partnere til lignende opgaver, og disse opgaver er, så vidt han ved, altid blevet udført i entreprise.

Han havde sin daglige gang i produktionshallerne, da MTC & Partnere udførte arbejdet. Hans Albrecht og Serkan styrede MTC & Partneres arbejde. SSP Technology havde ikke noget at gøre med timesedlerne for MTC & Partneres medarbejdere. MTC & Partnere medbragte selv værktøj, men det kan godt være, at MTC & Partneres medarbejdere havde lånt noget værktøj hos SSP Technology. SSP Technology lånte omvendt også noget af MTC & Partneres værktøj. MTC & Partnere medbragte egne personlige værnemidler så som arbejdstøj og sikkerhedssko, mens SSP Technology leverede f.eks. masker. Det var MTC & Partnere selv, som regulerede bemanningen op til 10 personer. Han tror, at dette skete på Hans Albrechts foranledning, fordi MTC & Partnere var kommet bagud. Der var et fint samarbejde mellem MTC & Partnere og SSP Technology, og de ansatte arbejdede samtidig på formen. De to virksomheders ansatte arbejdede dog hver for sig og med forskellige opgaver. Det var nødvendigt for de ansatte at arbejde på formen samtidigt, da tidsplanen ellers ikke ville kunne overholdes. Han har ikke instrueret MTC & Partneres medarbejdere og har ikke kendskab til, at andre medarbejdere fra SSP Technology skulle have gjort det. Der er ikke nogen fra SSP Technology, som har stået og kigget på det arbejde, som MTC & Partnere udførte, og der er ikke nogen, som er blevet bedt om dette. SSP Technology har givet MTC & Partneres medarbejdere teknisk vejledning, da det var SSP Technologys specialmaterialer, der sad på formen. Der blev givet arbejdsinstruk-



tioner og vejledning om blandingsforholdet på den nye coat. MTC & Partnere fik udleveret de tekniske dokumenter. De ansatte har ikke hjulpet hinanden med deres respektive arbejdsopgaver. SSP Technology førte ikke kontrol med, at MTC & Partneres medarbejdere rent faktisk udførte arbejdet som angivet i arbejdsbeskrivelsen, men MTC & Partnere har ydet garanti på arbejdet. Garantistillelsen fremgår af standardvilkårene.

SSP Technology anvender nogle gange vikarer. Vikarerne sidemandsoplæres og arbejder på samme måde som de timelønnede ansatte. Vikarerne registreres i SSP Technologys almindelige system.

### **Parternes argumentation**

Klager har navnlig anført, det er ganske usandsynligt, at en entrepriseaftale af et omfang som det omhandlede skulle være aftalt mundtligt uden angivelse af tidsfrister, kvalitet mv. og samlet pris for leverancen. Dette gælder navnlig, da en selvstændig entreprenør bærer risikoen for overholdelse af tidsfrister og kvalitet for en opgave, hvilket indebærer, at entrepriseaftaler normalt udarbejdes skriftligt med detaljeret redegørelse for indholdet mv. af opgaven. Det forhold, at der alene var aftalt en timepris og ikke en samlet entreprisum taler klart for, at der var tale om indlejede vikarer, og at SSP Technology har haft ledelsesretten over medarbejderne. En timepris medfører, at den angivelige entreprenør kan fortsætte arbejdet eller arbejde langsomt, uden at dette medfører en økonomisk risiko for entreprenøren. Det må endvidere lægges til grund, at SSP Technologys medarbejdere har stået for instruktion og ledelse af de 10 medarbejdere. MTC & Partnere har leveret vikarmedarbejdere til andre virksomheder i samme branche.

Indklagede har navnlig anført, at der ikke er grundlag for at anse de 10 medarbejdere for omfattet af parternes overenskomst. Der blev mellem SSP Technology og MTC & Partnere indgået aftale om, at MTC & Partnere for SSP Technology skulle udbedre en bestemt tids- og opgavemæssigt begrænset skade på en vindmølleform. Aftalen herom havde karakter af et selvstændigt kontraktsforhold, hvorved MTC & Partnere påtog sig at udføre arbejdet i entreprise. Der blev truffet aftale om bl.a. entreprisens opgave, varighed, kvalitet og pris. MTC & Partnere udførte entreprisen med egne specialiserede medarbejdere, over for hvem selskabet havde den fulde ledelsesret. MTC & Partnere havde sin egen arbejdsleder på pladsen med henblik på instruktion af egne medarbejdere og kvalitetssikring af udført arbejde samt administration og planlægning af egne medarbejders arbejdstid. SSP Technology havde ikke nogen



ledelses- eller instruktionsbeføjelse over for MTC & Partneres ansatte. MTC & Partnere var ansvarlig for kvaliteten af det udførte arbejde, og MTC & Partnere bar dermed det økonomiske ansvar for entreprenøren. Faktureringsformen var sædvanlig henset til opgavens karakter, ligesom det var sædvanligt, at SSP Technology leverede materialer og personlige værnemidler til entreprenørens mandskab. MTC & Partnere medbragte i alt væsentligt selv værktøj til entreprenørens udførelse.

### **Arbejdsrettens begrundelse og resultat**

Det fremgår af punkt 1 i bilag 17 til Industriens Overenskomst (Protokollat – Vikarbureauer), at der er tale om en områdeoverenskomst, og at alt arbejde, der udføres inden for overenskomstens faglige gyldighedsområde, derfor er omfattet af overenskomsten under forudsætning af, at ”det udføres af en ansat eller en anden person, der er underlagt medlemsvirksomhedens ledelsesret, f.eks. en vikar, i modsætning til en, der er udsendt af en underentreprenør og undergivet dennes ledelsesret”.

Det er LO's opfattelse, at de 10 medarbejdere med tilknytning til MTC & Partnere, som udførte arbejde hos SSP Technology i perioden fra den 17. februar til den 9. april 2014, var underlagt SSP Technologys ledelsesret og dermed omfattet af vikarbestemmelserne i overenskomstens bilag 17. DA er ikke enig heri, idet de pågældende medarbejdere efter DA's opfattelse var ansat hos MTC & Partnere og udførte arbejde i henhold til en entrepriseaftale mellem SSP Technology og MTC & Partnere. Dette understøttes af mail af 14. april 2014 fra Jim Frederiksen hos MTC & Partnere til Ole Johansen hos SSP Technology. Heri har Jim Frederiksen anført bl.a., at det ”var vores klare opfattelse at der var tale om entreprise arbejde”.

Som det fremgår, er spørgsmålet, om der som hævdet af DA var tale om et entrepriseforhold, eller om der som hævdet af LO i realiteten var tale om et ansættelsesforhold, fordi de pågældende medarbejdere var underlagt SSP Technologys ledelsesret.

I overensstemmelse med almindelige principper om bevisbyrdefordeling er det som udgangspunkt den part, der gør gældende, at et påstået entrepriseforhold reelt er et ansættelsesforhold, der skal bevise, at det forholder sig således. Det beror på en samlet vurdering af beviserne i sagen, om denne bevisbyrde er løftet, der skal normalt meget til at løfte bevisbyrden, når entreprenøren har skatteretlig status som selvstændig og udfører arbejdet med egne ansatte.



Der er ikke udarbejdet nogen skriftlig entreprisaftale mellem SSP Technology og MTC & Partnere, og det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at det er sædvanligt i branchen at indgå entreprisaftaler mundtligt, hvilket i øvrigt heller ikke har været normalt i samarbejdsforholdet mellem SSP Technology og MTC & Partnere. Dette lemper kravene til LO's bevis for, at der reelt var tale om et ansættelsesforhold.

Flemming Sørensen, der er direktør i SSP Technology, har afgivet forklaring om baggrunden for og indholdet af den pågældende entreprisaftale. Det fremgår heraf bl.a., at SSP Technology opdagede, at en vindmøllevingeform var blevet beskadiget efter en storm i december 2013, ligesom der var blandingsfejl i overfladen af formen. Vingeformen indgik i et i gangværende projekt, der løb over halvandet år. SSP Technology vurderede, at selskabet ikke selv inden for tidsplanen for projektet kunne stille med den ekspertise, der var påkrævet for at udføre reparationsopgaven. SSP Technology besluttede derfor at lade opgaven udføre i entreprise af MCT & Partnere, der var eksperter på området.

Det fremgår videre af Flemming Sørensens forklaring bl.a., at MCT & Partnere fik til opgave at gennemgå vingeformen for skader og udslibe formens overflader, at skadernes omfang først kunne vurderes, når arbejdet var gået i gang, at SSP Technology derfor gik med til, at prisen blev fastsat til 295 kr. for hver mandetime, der måtte medgå til opgavens udførelse, at entrepriseopgaven for at overholde tidsplanen for projektet skulle være udført i løbet af ca. 7 uger, at det arbejde, som MCT & Partnere udførte, ikke blev blandet sammen med det arbejde, som SSP Technologys egne medarbejdere udførte i forbindelse med projektet, at MCT & Partnere var eneansvarlige for al instruktion og ledelse i relation til entrepriseopgaven, at MCT & Partnere selv sørgede for arbejdstøj og sikkerhedssko til de pågældende medarbejdere, som også havde eget værktøj med, og at MCT & Partnere udførte opgaven tilfredsstillende og uden forsinkelse.

Bevisførelsen giver ikke grundlag for at se bort fra Flemming Sørensens forklaring. Hans forklaring er ikke alene detaljeret og sammenhængende, men den understøttes i det væsentlige også af forklaringen fra Johnny Simoni, der er procesmanager hos SSP Technology, og i øvrigt af den ovennævnte mail af 14. april 2014 fra Jim Frederiksen til Ole Johansen. Af såvel Johnny Simonis forklaring som mailen fremgår bl.a., at MCT & Partnere alene havde ledelsesretten over de 10 personer, der udførte arbejdet på vingeformen.



På den anførte baggrund finder Arbejdsretten, at LO ikke har løftet bevisbyrden for, at entrepriserforholdet ikke var reelt. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at de 10 medarbejdere var omfattet af vikarbestemmelserne i overenskomstens bilag 17.

Arbejdsretten tager herefter DA's påstand om frifindelse til følge.

**Thi kendes for ret:**

Dansk Arbejdsgiverforening for Dansk Industri for SSP Technology A/S frifindes.

I sagsomkostninger for Arbejdsretten skal Landsorganisationen i Danmark for CO-industri inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom betale 2.000 kr. til Arbejdsretten.

Oliver Talevski