

Udskrift
af
Arbejdsrettens retsbog

Den 14. januar 2015 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

I sag nr.: AR2013.0640

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fælles Forbund

mod

GLS-A

for

Topia By Roll ApS

Anderupvej 66

Odense N

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den 20. august 2014.

Retten blev beklædt af næstformand, højesteretsdommer Oliver Talevski.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Morten Juul Nielsen.

Der fremlagdes klagers processkrift A af 26. november 2014 med bilag G-K, indklagedes processkrift 1 af 5. december 2014 med bilag 2-4, klagers påstandsdokument af 19. december 2014, indklagedes påstandsdokument af 19. december 2014 samt mail af 12. januar 2015 fra advokat Charlotte Strøm Petersen med bilag 5 og 6.

For klager mødte: Landsorganisationen i Danmark ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst samt Fagligt Fælles Forbund ved Morten Fisher Nielsen og Anna Lisa Vindeløv.

For indklagede mødte: GLS-A ved advokat Charlotte Strøm Petersen samt Topia By Roll ApS ved

direktør Torben Roll.

Som tolk mødte Damian Nawarecki.

Klagers påstand under denne delhovedforhandling drøftedes.

Klager, Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fælles Forbund, nedlagde herefter endelig påstand om, at indklagede, GLS-A for Topia By Roll ApS (tidligere Gartneriet Larsen & Roll ApS) skal anerkende, at de personer med tilknytning til Team2U ApS eller Jobekspress ApS, som i perioden fra april 2011 til december 2012 udførte arbejde hos Gartneriet Larsen & Roll ApS, reelt var arbejdsudlejet til Topia By Roll ApS.

Indklagede, GLS-A for Topia By Roll ApS, nedlagde påstand om frifindelse.

Sagen blev forelagt.

Anna Iwaniec, Teresa Szyrszen, Izabela Dyderska, Beate Jaronska, Torben Roll, Johnny Laustsen, Kim Hansen og Joanna Gebala afgav behørigt formånet forklaringer.

Delhovedforhandlingen fortsættes den 15. januar 2015.

Retten hævet.

Oliver Talevski/Morten Juul Nielsen

Udskrift
af
Arbejdsrettens retsbog

Den 15. januar 2015 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

I sag nr.: AR2013.0640

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fælles Forbund

mod

GLS-A

for

Topia By Roll ApS

Anderupvej 66

Odense N

Retten blev beklædt af næstformand, højesteretsdommer Oliver Talevski.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Morten Juul Nielsen.

For klager mødte: Landsorganisationen i Danmark ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst samt Fagligt Fælles Forbund ved Morten Fisher Nielsen og Anna Lisa Vindeløv.

For indklagede mødte: GLS-A ved advokat Charlotte Strøm Petersen samt Topia By Roll ApS ved direktør Torben Roll.

Delhovedforhandlingen fortsat fra den 14. januar 2015.

Sagen blev procederet.

Retsformanden fremkom med en mundtlig tilkendegivelse og oplyste, at resultatet vil svare til en eventuel dom i sagen. Tilkendegivelsen gik ud på, at retsformanden i tilfælde af dom var indstillet på at tage indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Parterne accepterede retsformandens tilkendegivelse og forligte sagen i overensstemmelse hermed, således at klager tog bekræftende til genmæle over for indklagedes påstand om frifindelse.

Parterne anmodede i den forbindelse om, at retsformanden i retsbogen i korte træk resumerede retsformandens begrundelse for tilkendegivelsen. Herom kan oplyses følgende:

1. Klager er af den opfattelse, at en række personer med tilknytning til Team2U ApS og Jobekspress ApS, der i perioden fra april 2011 til december 2012 udførte arbejde hos Gartneriet Larsen & Roll ApS (nu Topia By Roll ApS), reelt var arbejdsudlejet til Topia By Roll ApS. De nævnte personer (ifølge klager drejer det sig om 14 personer) var dermed – i lighed med vikarer – omfattet af overenskomsten.

Indklagede er af den opfattelse, at der er tale om entreprisarbejde, der falder uden for overenskomsten.

2. Der er i sagen fremlagt en række entrepriseaftaler mellem gartneriet og Team2U eller Jobekspress om de opgaver, som Team2U eller Jobekspress skulle udføre for gartneriet. Det er ubestridt, at der i hele den relevante periode (fra april 2011 til december 2012) var indgået skriftlige entrepriseaftaler i lighed med de fremlagte. De fremlagte aftaler er således illustrative for hele perioden.

Entrepriseaftalerne angiver det arbejde, der var omfattet af entreprisen, og indeholder en nærmere beskrivelse af arbejdsopgaverne, herunder i hvilken periode arbejdet skulle udføres. Der er angivet en fast pris for den enkelte entreprise, og der er fastsat regler om misligholdelse og erstatning.

Der er endvidere fastsat regler om arbejdsledelse mv. Heraf følger bl.a., at entreprenøren skulle udføre arbejdet med det antal arbejdere, som denne fandt fornødent, at entreprenøren over for kunden skulle udpege 1-2 medarbejdere, der på vegne af entreprenøren havde arbejdsledelsen på pladsen, at arbejdslederen var den daglige kontaktperson mellem entreprenøren og kunden, at arbejdslederen var berettiget til på vegne af entreprenøren at indgå aftaler med kunden om arbejdets overordnede ledelse, og at kunden herudover ingen instruktionsbeføjelse havde over for personalet hos entreprenøren konkret eller generelt.

Indkvartering af medarbejdere samt kost og logi var også noget, entreprenøren skulle sørge for.

Efter indholdet af disse entrepriseaftaler må *udgangspunktet* for bedømmelsen af tvisten være, at der i hele perioden var tale om entreprisarbejde.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at kunden efter entrepriseaftalerne var berettiget til løbende at føre kvalitetskontrol med opgavernes udførelse. Efter bevisførelsen kan der ikke ses bort fra, at denne bestemmelse i mange tilfælde var nødvendiggjort af karakteren af det udførte arbejde, idet planternes videre vækst er afhængig af, at arbejdet er udført korrekt, jf. svarskriftet i ekstrakten. s. 5.

Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at erstatningsansvaret efter entrepriseaftalerne var maksimeret til et bestemt beløb. Dette var bl.a. ikke til hinder for, at gartneriet kunne ophæve aftalen ved væsentlig misligholdelse.

Det kan endelig ikke føre til et andet resultat, at entreprenørerne var registreret under branchekoden ”Vikarbureauer”, idet denne registrering ikke er til hinder for, at der udføres entreprisarbejde, jf. herved ekstrakten s. 67.

Det oplyste om, at Skat, der i 2012 aflagde et uanmeldt besøg på virksomheden (bilag 5), har henlagt sagen, taler også for, at udgangspunktet er, at der i hele perioden var tale om udførelse af entreprisarbejde.

3. Hovedspørgsmålet i sagen er herefter, om der er grundlag for at fravige udgangspunktet og fastslå, at der reelt var tale om arbejdsudleje. Det er klager, der har bevisbyrden herfor.

4. Klager har i den forbindelse navnlig anført, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at entreprenørens ansatte i praksis havde arbejdet under gartneriets ledelse og instruktion ganske som gartneriets egne medarbejdere, eller at entreprenørens ansatte i hvert fald har været undergivet gartneriets ledelse eller instruktion på en sådan måde eller i et sådant omfang, at der reelt var tale om arbejdsudleje.

Til støtte herfor har klager henvist til skriftlige erklæringer fra nogle af de 14 personer med tilknytning til entreprenøren, der efter klagers opfattelse arbejdede i gartneriet, nemlig Izabela Dyderska, Daniel Danielov, Svilen Zlatkov, Beate Jaronska, Terese Szyrszen og Yanko Slavov, jf. ekstrakten s.

81-86.

Klager har endvidere henvist til den forklaring, der er afgivet af Anna Iwaniec, som også med tilknytning til entreprenøren arbejdede i gartneriet. Klager har desuden henvist til forklaringerne fra Teresa Szyszen, Izabela Dyderska og Beate Jaronska, der som nævnt tillige har afgivet skriftlige erklæringer.

Såvel de skriftlige erklæringer som de afgivne forklaringer støtter klagers opfattelse.

Heroverfor står de forklaringer, som er afgivet af Torben Roll, Johnny Laustsen, Kim Hansen og Joanna Gebala. Torben Roll er direktør for gartneriet, mens Johnny Laustsen er formand for to afdelinger i gartneriet. Kim Hansen er kvalitetschef i gartneriet, mens Joanna Gebala udøvede lederfunktioner hos Team2U og Jobekspres.

Efter disse forklaringer blev entrepriseaftalerne efterlevet i praksis. Entreprenørens ansatte havde således i praksis ikke arbejdet under gartneriets ledelse og instruktion ganske som gartneriets egne medarbejdere, og entreprenørens ansatte havde heller ikke været undergivet gartneriets ledelse eller instruktion på en sådan måde eller i et sådant omfang, at der reelt var tale om arbejdsudleje.

Efter en samlet vurdering af det foreliggende bevismateriale fandt retsformanden det overvejende betænkeligt at fravige det nævnte udgangspunkt og fastslå, at der i perioden (eller i en del heraf) reelt var tale om arbejdsudleje.

Det bemærkes herved, at klager ønsker skriftlige entrepriseaftaler tilsidesat i det væsentlige alene ud fra vidneforklaringer fra 4 medarbejdere hos entreprenøren i en situation, hvor forklaringerne fra disse vidner ikke er underbygget af skriftligt materiale (bortset fra nogle yderligere skriftlige erklæringer) og modsiges af forklaringerne fra de ansatte i gartneriet og lederen af entreprenørvirksomheden.

5. Konklusionen blev herefter som nævnt, at indklagedes påstand om frifindelse skulle tages til følge.

Sagen sluttet som forligt.

Retten hævet.

Oliver Talevski/Morten Juul Nielsen