



Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 15. februar 2016 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

Sag nr.: AR2014.0659

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fælles Forbund

mod

GLS-A

for

Rosa ApS

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den **12. november 2015**.

Retten beklædtes af næstformand, højesteretsdommer Oliver Talevski.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Diane Svanholm Kvist.

For klagerne mødte: Landsorganisationen i Danmark ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst og Berit Lassen samt 3F ved Thomas Møller, Flemming Grønsund og Morten Fischer-Nielsen.

For indklagede mødte: GLS-A ved advokat Charlotte Strøm Petersen, Johnny Ulff Larsen og Anne Marie Hagelskjær Smit samt Harley Eskelund, Rosa ApS.

Klager nedlagde endelig påstand om, at indklagede til Fagligt Fælles Forbund skal betale en bod fastsat efter Arbejdsrettens skøn.

Indklagede nedlagde endelig påstand om frifindelse, subsidiært bodsbortfald, og mest subsidiært frifindelse mod betaling af rettens mildeste bod.

Thomas Møller, Flemming Grønsund, Harley Eskelund, Anne Marie Hagelskjær Smit og Johnny Ulff Larsen afgav behørigt formanet forklaring.

Sagen blev procederet.

Parterne overlod det til retsformanden at afgøre sagen i henhold til arbejdsretslovens § 16, stk. 3, 2. pkt.

Retsformanden spurgte, om parterne var interesseret i at høre retsformandens tilkendegivelse om sagens udfald med henblik på eventuel forligsmæssig løsning. Parterne bekræftede dette.

Retsformanden tilkendegav herefter, at en eventuel afgørelse i sagen vil gå ud på, at der principielt er forskyldt bod, men at boden som følge af særlig formildende omstændigheder skal bortfalde, jf. arbejdsretslovens § 12, stk. 1, jf. stk. 6.

Begrundelsen for retsformandens tilkendegivelse var følgende:

1. Sagen vedrørte spørgsmålet om overtrædelse af § 31, stk. 7, om kontrolbesøg i overenskomsten mellem GLS-A og Fagligt Fælles Forbund.

Ordlyden af denne bestemmelse indebærer ikke, at organisationerne ved deres repræsentanter kun må foretage kontrol på arbejdspladserne med henblik på overenskomstens overholdelse én gang om året, og en sådan begrænsning ses heller ikke at være fastslået som en kutyme mellem parterne.

Det er efter ordlyden af overenskomstens § 31, stk. 7, ikke en betingelse for at kræve kontrolbesøg, at organisationerne giver en begrundelse for anmodningen om kontrolbesøg.

Efter almindelige aftaleretlige principper om loyalitet over for medkontrahenten forudsætter bestemmelsen, at der kun anmodes om kontrolbesøg, når der foreligger en saglig begrundelse herfor.

2. Det er herefter et bevismæssigt spørgsmål, om der var en saglig begrundelse for anmodningen af 11. juni 2014 om et nyt kontrolbesøg hos Rosa ApS.

Thomas Møller har forklaret, at de lithauiske piger, der havde været ansat hos E-Work ApS, under konflikten havde oplyst til ham, at de kunne genkende nogle af de personer, de så komme kørende til og fra gartneriet, og at disse personer tidligere havde arbejdet hos E-Work ApS og efterfølgende hos Admin ApS.

Det lægges herefter til grund, at Thomas Møller havde en saglig begrundelse for at anmode om et nyt kontrolbesøg i juni 2014, selvom der var gennemført et uproblematisk kontrolbesøg i februar 2014.

3. Harley Eskelund anmodede om en begrundelse for anmodningen om et nyt kontrolbesøg i stedet for at aftale et tidspunkt for kontrolbesøget.

Virksomheden har herved overtrådt bestemmelsen om kontrolbesøg, og denne overtrædelse er som udgangspunkt bodspådragende, jf. arbejdsretslovens § 12, stk. 1.

4. Der foreligger imidlertid en række forhold, der indebærer, at bod skal bortfalde på grund af særlig formildende omstændigheder, jf. arbejdsretslovens § 12, stk. 6. Der henvises bl.a. til følgende:

- Der blev gennemført et kontrolbesøg i februar 2014, som ikke gav 3F anledning til bemærkninger,
- Harley Eskelund havde ved mail af 30. maj 2014 oplyst, at Rosa ApS ikke havde ansat personale fra Admin ApS, og at der ikke forelå en ny entrepriseaftale, men at arbejdet blev udført af gartneriets nuværende medarbejdere.
- Harley Eskelund afviste ikke anmodningen om nyt kontrolbesøg ved sin mail af 12. juni 2014, men anmodede om at få oplyst formålet med besøget.

- Da Thomas Møllers mail af 24. juni 2014 med oplysning om formålet med et nyt kontrolbesøg fremkom, var der påbegyndt en organisationssag, og sagen var herefter ikke længere i virksomhedens hænder.
- Under organisationsmødet den 3. juli 2014 fastholdt arbejdsgiversiden med henvisning til telefonisk indhentede oplysninger fra virksomheden, at virksomheden ikke benyttede vikarer og ikke fik udført arbejde i entreprise.
- Der er under sagen fremlagt medarbejderlister. Listerne viser, at Rosa ApS ikke havde ansat nogle af Admin ApS' tidligere medarbejdere. Og der er ikke oplysninger i sagen, som tyder på, at listerne ikke er retvisende i denne henseende.

Efter retsformandens tilkendegivelse forligte parterne sagen således, at Landsorganisationen i Danmark hævede sagen.

Sagen sluttet ved Arbejdsretten.

Retten hævet.

Oliver Talevski / Diane Svanholm Kvist