



# Udskrift af Arbejdsrettens dom af 20. december 2019

**I sag nr.:** AR2018.0620

ITD Arbejdsgiver

for

HM Transport ApS

(advokat Maria Bekke Eiersted)

*mod*

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

Fagligt Fælles Forbund, 3F

(advokat Ann-Beth Kirkegaard)

*Dommer: Højesteretsdommer Lars Hjortnæs (næstformand).*

## **Indledning**

Sagen angår, om en mail fra en medarbejder ved Fagligt Fælles Forbund, 3F, til Skive Køletransport A/S var et ulovligt kollektivt kampskridt i form af en opfordring til Skive Køletransport A/S om at boykotte sin underleverandør HM Transport ApS.

## **Parternes påstande**

Klager, ITD Arbejdsgiver for HM Transport ApS, har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at 3F's mail af 13. september 2018 til Skive Køletransport A/S er et ulovligt kollektivt kampskridt.

Indklagede, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Fagligt Fælles Forbund, har påstået frifindelse.

## **Overenskomstgrundlag**

§ 31, stk. 1, i Transport- og Logistikoverenskomst 2017-2020, lyder således:

*"§ 31. Underleverandører og vikarer*

*Stk. 1. Ikke-overenskomstdækkede virksomheder*

På anmodning fra deres tillidsrepræsentant eller 3F's Transportgruppe skal virksomheden oplyse, hvilke underleverandører, der udfører opgaver for virksomheden indenfor



overenskomstens faglige gyldighedsområde. I oplysningerne skal indgå virksomhedsnavnet og adressen, som underleverandøren har oplyst til virksomheden. Ingen af de udleverede oplysninger om underleverandører kan videregives eller gøres til genstand for nogen form for offentliggørelse.

Hvis en ikke-overenskomstdækket virksomhed, der arbejder som underleverandør for en DI-medlemsvirksomhed, er ramt af en lovlig varslet eller iværksat hovedkonflikt til støtte for et krav om en kollektiv overenskomst, og der er varslet en lovlig sympatikonflikt mod en medlemsvirksomhed, kan 3F's Transportgruppe rette henvendelse til DI med en anmodning om et møde til drøftelse af sagen. Mødet afholdes senest 7 arbejdsdage efter begæringens modtagelse. Denne tidsfrist kan fraviges efter aftale mellem organisationerne. På mødet kan bl.a. drøftes de sympatikonflikttramte arbejdsopgaver. Tilsvarende kan DI rette henvendelse til 3F's Transportgruppe. Alle relevante baggrundsoplysninger fremlægges på mødet eller tilsendes den modstående overenskomstpart så hurtigt som muligt."

### **Sagsfremstilling**

HM Transport ApS er medlem af ITD Arbejdsgiver og dermed omfattet af en overenskomst indgået mellem ITD Arbejdsgiver og Kristelig Fagforening.

Den 9. august 2018 afgav 3F Varde-Billund konfliktvarsel over for HM Transport. Af varslet fremgår bl.a.:

"Vi håber fortsat på at kunne drøfte en overenskomst. Har I ikke kontaktet os inden 10 september 2018 vil 3F uden yderligere varsel blokere virksomheden?"

Fra samme tidspunkt må ingen medlemmer af Fagligt Fælles Forbund arbejde i virksomheden.

3F vil bede LO om at etablere sympatikonflikt snarest muligt efter blokadens ikrafttræden. Det indebærer, at ingen organiseret virksomhed eller arbejdskraft må servicere virksomheden og eventuelle underafdelinger."

LO afgav den 10. og 20. august 2018 sympatikonfliktvarsler over for Dansk Arbejdsgiverforening, hvorefter intet medlem af forbundet beskæftiget hos medlemmer af Dansk Industri og dennes underorganisationer eller Dansk Erhverv Arbejdsgiver og dennes underorganisationer fra den 10. september 2018 måtte udføre noget arbejde, der hidrørte fra eller var bestemt for HM Transport.

Skive Køletransport A/S er medlem af Dansk Industri og var dermed omfattet af sympatikonfliktvarslerne, således at intet medlem af 3F ansat ved virksomheden fra den 10. september 2018 måtte udføre arbejde, der hidrørte fra eller var bestemt for HM Transport.



Den 13. september 2018 kl. 15.59 sendte faglig medarbejder Kristian Bovbjerg Nielsen fra 3F Varde-Billund en mail til direktøren for Skive Køletransport, Anders Mikael Christensen. I mailen er anført bl.a.:

"Jeg har fået oplyst at H M Transport Hejnsvig kører for jer og at I vil trække dem ud, da de ikke overholder jeres krav/forpligtelser. Da I er medlem af DTL og DTLs arbejdsgiverforening under Dansk Erhverv, og følger derfor denne overenskomst.

Jeg er blevet kontaktet af flere vognmænd der oplyser at de læsser hos ARLA Esbjerg i dag og de er blevet set hos ARLA Christiansfeld.

Vil du ringe mig op så vi lige kan drøfte evt. plan så vi ikke skal kontakte jeres kunder."

Samme dag indtalte Kristian Bovbjerg Nielsen en besked på Anders Mikael Christensens telefonsvarer med bl.a. følgende udsagn:

"... Jeg har sendt dig en mail vedrørende at vi kører en konflikt på HM Transport i Hejnsvig. [...] Det var egentlig bare for... jeg har fået oplyst, at I vil trække dem ud. Jeg skulle lige høre, hvordan det går med det, fordi der er flere der ringer og siger, at de kører for ARLA og sådan. Så i stedet for jeg kontakter ARLA, så synes jeg, jeg lige vil ringe til dig og høre dig med, om I har trukket dem ud."

Anders Mikael Christensen besvarede mailen samme dag med oplysning om, at Skive Køletransport afventede en redegørelse fra HM Transports advokat om situationen. I mailen hedder det yderligere bl.a.:

"I samarbejdsaftale med vores underleverandører stiller vi krav om at de SKAL overholde alle gældende regler.

Vi forventer selvfølgelig at dette punkt er overholdt og har derfor bedt om dokumentation for dette, modtager vi den ikke i morgen som lovet vil vi efterfølgende træffe beslutning om evt. opsigelse af vores samarbejde.

...

Udpluk fra samarbejdsaftalen:

7.8 HM Transport er ansvarlig for overholdelse af gældende overenskomster for området."

Den 25. september 2018 anmodede 3F Dansk Industri om et møde i henhold til overenskomstens § 31 til drøftelse af Skive Køletransports beskæftigelse af HM Transport.



Den 27. september 2018 indmeldte HM Transport sig i Arbejdsgiverforeningen for Transport under Dansk Industri, hvorefter konfliktvarslerne blev trukket tilbage.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Anders Mikael Christensen og Kristian Bovbjerg Nielsen.

Anders Mikael Christensen har forklaret bl.a., at han er direktør for Skive Køletransport, der har HM Transport som en af sine største underleverandører. HM Transport har kørt for Skive Køletransport i flere år.

Før han modtog mailen af 13. september 2018, var han blevet bekendt med, at 3F var i konflikt mod HM Transport. Det havde han fået oplyst telefonisk af en medarbejder fra 3F i Esbjerg omkring den 10. september 2018. Han var derfor allerede i dialog med HM Transport, da han modtog mailen af 13. september, fordi Skive Køletransport altid anmoder om en redegørelse fra en underleverandør, hvis man bliver bekendt med, at der er indledt konflikt mod underleverandøren. Normalt bliver de bekendt med konflikter mod underleverandører via egen arbejdsgiverforening. Underleverandørerne skal ifølge deres samarbejdsaftale overholde gældende overenskomster, men Skive Køletransport blander sig aldrig i, hvilken overenskomst en underleverandør er omfattet af.

Han har formentlig oplyst til en medarbejder fra chaufførerne hos 3F i Esbjerg, at de havde en sædvanlig samarbejdsaftale med HM Transport. Han har ikke sagt, at de ville trække HM Transport ud, idet en beslutning herom ville afhænge af, hvad HM Transport skrev i redegørelsen. Hvis en underleverandør ikke har overholdt samarbejdsaftalens vilkår, vil der være tale om et tillidsbrud, som medfører, at samarbejdet med underleverandøren ophører. At underleverandøren er involveret i en konflikt, der drejer sig om at få virksomheden til at indgå en bestemt overenskomst, er derimod noget, de involverede parter selv må løse ved dialog.

At trække nogen ud betyder et øjeblikkeligt ophør af samarbejdet. Det er kendt branchejargon. Det ville have været meget kritisk for HM Transport, hvis det var sket.



Beskeden på telefonsvareren fra Kristian Bovbjerg Nielsen henviser til, at 3F var bekendt med, at HM Transport stadig kørte for dem. Skive Køletransport havde på det tidspunkt ikke fået redegørelsen fra HM Transport endnu, så han vidste ikke, hvad konflikten drejede sig om.

Han fik ikke yderligere henvendelser fra 3F efterfølgende.

Kristian Bovbjerg Nielsen har forklaret bl.a., at han er faglig medarbejder ved 3F Varde-Billund med ansvar for transportområdet.

3F havde over en periode rettet henvendelse til HM Transport for at indgå en overenskomst. Det ønskede virksomheden ikke, og 3F havde derfor varslet konflikt. Den normale procedure efter overenskomstens § 31 er at indkalde organisationerne til et møde med udveksling af oplysninger om de konfliktramte virksomheder og opgaver.

Når han mailede direkte til Anders Mikael Christensen fra Skive Køletransport, skyldtes det alene, at han havde fået oplyst fra chaufførernes fagforbund i Esbjerg, at de havde talt med Anders Mikael Christensen, som havde sagt noget om, at en konflikt betød, HM Transport så ikke ville kunne fortsætte med at køre som underleverandør for Skive Køletransport. Han kontaktede således blot Skive Køletransport for eventuelt at få dette forlydende bekræftet, hvilket ville have betydning for ham, når de i 3F skulle tage stilling til de næste skridt i konflikten.

Hvis samarbejdsaftalen mellem Skive Køletransport og HM Transport ikke var blevet bragt til ophør, ville næste skridt have været at tage kontakt til Nærings- og Nydelsesforbundet (NNF) med besked om, at deres medlemmer ikke måtte servicere HM Transport. Når han i mailen skrev om at kontakte Skive Køletransport's kunder, var det alene dette, han henviste til, og han gjorde således blot Skive Køletransport opmærksom på, at der som følge af konflikten kunne opstå problemer i forhold til HM Transports betjening af ARLA, som var Skive Køletransport's kunde.

At trække nogen ud er en talemåde, som betyder, at noget er ude af drift. Det kan bruges i mange forbindelser, f.eks. hvis en vogn er på værksted. Henvendelsen var ikke et forsøg på at lægge pres på Anders Mikael Christensen.



## **Parternes argumentation**

Klager har anført navnlig, at mailen fra 3F af 13. september 2018 blev sendt på et tidspunkt, hvor der var indledt en konflikt mod HM Transport med blokade af virksomheden og varslede sympatikonflikter. HM Transport har ret til samme beskyttelse mod ulovlige kollektive kampskridt som organiserede virksomheder.

Anders Mikael Christensen havde oplyst til 3F, at man havde bedt om en redegørelse fra HM Transport. 3F var ikke blevet bibragt den opfattelse, at Skive Køletransport ville trække HM Transport ud, og 3F har ikke en legitim interesse i at vide, om en underleverandør har overholdt sine forpligtelser i henhold til parternes interne samarbejdsaftale.

At trække nogen ud er en kendt branchejargon for, at et samarbejde ophører. Der tales i mailen af 13. september 2018 også om at tage kontakt til Skive Køletransport's kunder. Mailen og lydfilen må efter deres indhold og sammenhængen anses som en opfordring til, at Skive Køletransport skulle afbryde samarbejdet med HM Transport, dvs. boykotte HM Transport.

Opfordring til boykot er ifølge arbejdsretlig teori og praksis et ulovligt kampskridt. Fagforeninger retter ikke direkte henvendelse til virksomheder, som er involveret i en sympatikonflikt. Der var intet grundlag for ikke at holde sig til den almindelige procedure for udveksling af oplysninger, som er fastlagt i overenskomstens § 31.

Indklagede har anført navnlig, at henvendelsen til Skive Køletransport udsprang af, at 3F's afdeling i Esbjerg havde fået oplyst, at der måske var nogle problemer med overholdelse af samarbejdsaftalen mellem Skive Køletransport og HM Transport, således at Skive Køletransport muligvis ville afslutte samarbejdet med HM Transport. 3F's henvendelse var alene et forsøg på at få opklaret, om samarbejdet mellem Skive Køletransport og HM Transport var afbrudt eller stod for at blive det. Det var hensigtsmæssigt for 3F at få klarhed over dette hurtigst muligt, idet det ville mindske behovet for at iværksætte sympatikonflikt, hvis dette samarbejde var ophørt. Der var således en praktisk begrundelse for henvendelsen til Skive Køletransport.

Skive Køletransport svarede, at man var i gang med en afklaring, og 3F foretog sig derefter ikke yderligere. Der lå ikke nogen opfordring til at afslutte samarbejdet i henvendelsen, og den kunne



heller ikke med rette opfattes sådan. Det var en praktisk relevant oplysning for Skive Køletransport, at en udvidelse af konflikten i givet fald ville medføre, at HM Transports biler ikke kunne blive betjent hos ARLA, som var Skive Køletransports kunde.

Hvor det i retspraksis har været fastslået, at der var tale om ulovlige opfordringer til boykot, har det drejet sig om systematiske henvendelser til kunder med opfordringer til at indstille samarbejdet med den konfliktramte virksomhed, eventuelt kombineret med udtalelser i pressen. Det har været helt andre situationer, for her er der tale om en enkeltstående henvendelse til en virksomhed om status på en samarbejdsaftale, hvis bortfald ville medføre overvejelser om, hvorvidt der stadig var grund til at gennemføre sympatikonflikten. Der var heller ingen intention om at påvirke forholdet mellem Skive Køletransport og HM Transport.

### **Arbejdsrettens begrundelse og resultat**

Sagen angår, om 3F's henvendelse til Skive Køletransport A/S i september 2018 var et uberettiget kollektivt kampskridt i forbindelse med en konflikt med HM Transport ApS.

HM Transport udførte transportopgaver som underleverandør for Skive Køletransport, der som medlem af Dansk Industri var omfattet af de sympatikonfliktvarsler, som var udsendt.

Det følger af arbejdsretlig praksis, at arbejdstagerorganisationer ikke som led i en konflikt må opfordre til boykot af en konfliktramt virksomhed, hverken ved offentlige udtalelser eller ved direkte henvendelse til den konfliktramte virksomheds nuværende eller kommende kunder og forretningsforbindelser.

3F's medarbejder Kristian Bovbjerg Nielsens mail af 13. september 2018 til Skive Køletransport og efterfølgende telefonbesked var ikke formuleret som en opfordring til, at Skive Køletransport skulle afbryde samarbejdet med HM Transport, og Arbejdsretten finder, at henvendelserne efter deres indhold og den sammenhæng, de fremkom i, heller ikke naturligt måtte opfattes sådan, at de havde til formål at presse Skive Køletransport til at afbryde samarbejdet med HM Transport. Det fører ikke til en anden vurdering, at der i henvendelserne blev anvendt et jargonpræget udtryk for ophør af samarbejde eller lignende. Endvidere lægger Arbejdsretten efter bevisførelsen til grund, at baggrunden for henvendelserne var et ønske om at få be- eller afkræftet konkrete forlydender om, at



Skive Køletransport ville afbryde samarbejdet med HM Transport, idet dette kunne have betydning for, hvilke videre konfliktskridt det ville være relevant for 3F at overveje. Henvendelserne blev ikke fulgt op, og efterfølgende blev proceduren efter overenskomstens § 31 fulgt.

På den anførte baggrund finder Arbejdsretten, at mailen af 13. september 2018 ikke udgjorde et ulovligt kollektivt kampskridt.

Arbejdsretten frifinder derfor indklagede.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Indklagede, Fagligt Fælles Forbund, frifindes.

I sagsomkostninger skal klager, HM Transport ApS, inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom betale 5.000 kr. til Arbejdsretten.

Lars Hjortnæs