



# Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 29. januar 2019 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

**Sag nr.: AR2018.0411**

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

Fødevareforbundet NNF

*mod*

Dansk Arbejdsgiverforening

for

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

C ApS

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den **8. januar 2019**.

Retten beklædtes af formand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Casper Sølbeck.

Ingen var mødt eller tilsagt.

I retsmødet den 8. januar 2019 overlod parterne det til retsformanden at afgøre sagen i henhold til arbejdsretslovens § 16, stk. 3.

Retsformanden traf følgende

## AFGØRELSE

### Indledning

Sagen angår, om Fødevareforbundet NNFs medlemmer A og B har krav på efterbetaling af løn i forbindelse med deres ansættelse hos C ApS, samt om betaling af bod.

### Påstande

Klager, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Fødevareforbundet NNF, har nedlagt påstand om, at indklagede, C ApS, skal efterbetale 5.571,72 kr. til A og 25.062,12 kr. til B, og at beløbene tillægges sædvanlig procesrente fra forfaldstid til betaling sker, samt at C skal betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat bod.



Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for Dansk Erhverv Arbejdsgiver for C ApS, påstod frifindelse.

Indklagede bemærkede i relation til A's efterbetalingskrav, at det var hensigtsmæssigt, at der alene blev taget stilling til betalingsforpligtelsen. Såfremt retsformanden måtte finde, at der var en sådan forpligtelse, ville parterne i fællesskab afklare beløbsstørrelsen. Klager var enig heri.

### **Sagsfremstilling**

*A*

A var tilknyttet C som tilkaldevikar i foråret 2017. Hun arbejdede tillige som tilkaldevikar hos en virksomhed i Holstebro, og hun modtog endvidere supplerende dagpenge.

Af A's dagpengekort af 23. april 2017 fremgår det, at hun ikke ansøgte om ledighedsydelse hos sin A-kasse den 11., 12., og 14. april 2017, idet hun havde lønnet arbejde de pågældende dage hos C.

Under retsmødet foreviste klager A's kalender, hvori det ud for datoerne den 11., 12. og 14. april 2017 er anført, at hun arbejdede hos C.

*B*

B blev ansat hos C i januar 2016. Den 6. april 2017 var hun på arbejde i bageriet tidligt om morgenen, og der var en episode mellem hende og indehaveren af C, D. Der er afgivet modstridende forklaringer om episoden. Der er enighed om, at B forlod arbejdspladsen efter episoden.

Af brev af 6. april 2017 fra C til B, som blev lagt i hendes postkasse samme dag om eftermiddagen, og som hun læste samme aften, fremgår bl.a.:

”Idet du uden videre forklaring forlod arbejdspladsen 6/4-2017 kl. 5.15, og da vi i øvrigt ikke har hørt fra dig, pålægger vi dig herved at møde på arbejde senest 7/4-2017 kl. 6.00. Møder du ikke på arbejde, eller får vi ikke oplyst en lovlig årsag til det manglende fremmøde, vil vi betragte dit fravær som ulovlig udeblivelse, og du vil uden yderligere advarsler blive bortvist fra arbejdspladsen.

Der er fremlagt afskrift af SMS-besked, idet afskriften har følgende indhold:

”  
Tekstbesked  
i dag 09.11

Hej jeg skriver til dig for at melde mig syg i morgen d. 7.4 . [B]

Hej er stadig syg kommer ikke på arbejde 8-4 .

i dag 10.51

Hej er desværre stadig syg , du får besked dagen før jeg møder igen.”



Der er tillige fremlagt to teleudskrifter fra Telenor, hvoraf det fremgår, at B til D's mobiltelefonnummer har sendt en sms den 7. april 2017 kl. 17.52 og en sms den 10. april 2017 kl. 10.50.

Af brev af 5. maj 2017 fra B fremgår bl.a.:

”Jeg ser mig desværre nødsaget til at opsig min stilling hos [C] pr. dags dato til fratrædelse den 14. maj 2017. Jeg er forsat sygemeldt, og forventer ikke at vende tilbage i opsigelsesperioden. I modsat fald gives besked.”

### **Retsformandens bemærkninger**

#### *Efterbetaling til B*

Efter bevisførelsen lægger retsformanden til grund som ubestridt, at der var en episode i bageriet mellem B og D om morgenen den 6. april 2017, hvorunder D gav udtryk for utilfredshed med B's arbejde.

Ifølge B's forklaring optrådte D så voldsomt og truende, at hun følge sig utryg ved at forblive på arbejdspladsen, hvorfor hun forlod stedet med tilkendegivelse om, at hun var syg.

D har bestridt, at han optrådte som beskrevet af B, og har forklaret, at hun blot forlod arbejdspladsen uden at tilkendegive hvorfor.

B har forklaret, at hun forud for, at hun læste bortvisningsbrevet den 6. april 2017, havde sendt en sms til D om, at hun sygemeldte sig den 7. april 2017, men hun har mod D's benægtelse ikke kunnet dokumentere dette. Det er derimod dokumenteret, at hun har sendt en sms til D dels den 7. april 2017 kl. 17.52 og dels den 10. april 2017 kl. 10.50. Det lægges på baggrund af den fremlagte afskrift og B's forklaring til grund, at indholdet af disse mails har svaret til indholdet af den fremlagte afskrift. Det fremgår imidlertid hverken heraf eller af B's forklaring, at hun har reageret i anledning af bortvisningsskrivelsen, og hun ses således hverken at have protesteret imod, at hun skulle have forladt arbejdspladsen uden videre forklaring, ligesom hun heller ikke ses at have protesteret imod selve bortvisningen. Hun har samtidig forklaret, at hendes sygdom bestod i, at hun følge sig utryg ved at være på arbejdspladsen, ”så det skulle hun bare ikke mere”.

Det lægges på den anførte baggrund til grund, at B reelt ikke var syg, men at hun som følge af arbejdsgiverens grænseoverskridende adfærd følte sig utryg og derfor ikke ønskede at fortsætte i ansættelsesforholdet. I en sådan situation, hvor hun ikke havde noget ønske om at vende tilbage til arbejdspladsen, var hun ikke berettiget til at sygemelde sig på ubestemt tid, men hun burde i stedet have påberåbt sig, at der forelå en væsentlig misligholdelse fra arbejdsgiverens side, som berettigede hende til at hæve ansættelsesforholdet og kræve erstatning mv.

Således som sagen er forelagt og procederet kan der herefter ikke gives klager medhold i efterbetalingskravet til B, som alene vedrører løn under sygefravær, heller ikke selv om hendes forklaring måtte blive lagt til grund.



### *Efterbetaling til A*

Efter bevisførelsen finder retsformanden det godtgjort, at A arbejdede hos C den 11., 12. og 14. april 2017. Retsformanden har herved lagt vægt på A's kalender, som blev forevist under retsmødet den 8. januar 2019, samt hendes forklaring om, at hun, straks efter hun kom hjem, noterede de dage, hun arbejdede i kalenderen. Retsformanden har endvidere lagt vægt på, at A ikke meldte sig ledig hos sin A-kasse de pågældende dage.

Klagers påstand om efterbetaling af løn til A tages derfor til følge.

### *Bod*

Henset til, at væsentligt bevismateriale først er fremkommet under retsmødet den 8. januar 2019, finder retsformanden, at der ikke er grundlag for at pålægge indklagede en bod.

Indklagedes frifindelsespåstand tages derfor til følge.

### **Thi bestemmes**

C ApS skal til A efterbetale løn for den 11., 12. og 14. april 2017 med sædvanlig procesrente fra forfaldstid til betaling sker.

I øvrigt frifindes C ApS.

Sagen sluttet

Retten hævet.

Lene Pagter Kristensen / Casper Sølbeck