



Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 23. september 2019 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i følgende sager:

Sag nr.: AR 2018.0637

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

CO-industri

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

DIO I

for

Fyns Smedejerns Trapper A/S

Sag nr.: AR 2018.0638

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

CO-industri

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

DIO I

for

Callenberg A/S

Sag nr.: AR 2018.0639

Fagbevægelsens Hovedorganisation



for

CO-industri

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

DIO I

for

ThyssenKrupp Elevator A/S

Sag nr.: AR 2018.0640

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

CO-industri

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

DIO I

for

Ørsted Sales & Distribution A/S

og

Sag nr.: AR 2018.0641

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

CO-industri

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

DIO I

for

Haldor Topsøe A/S



i hvilke sager, der sidst blev holdt retsmøde den **20. juni 2019**.

Retten beklædtes af formand, højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Christian Nikolaj Søberg.

Der fremlagdes mailkorrespondance af 3., 5., 19. og 20. april 2018 mellem Dansk Industri og CO-industri.

For klager mødte advokat Dennis Schnell-Lauritzen.

For indklagede mødte advokat Tine Benedikte Skyum.

Parterne oplyste, at der i sagerne AR 2018.0637 og AR 2018.0638 var indgået udenretligt forlig mellem parterne, hvorfor disse sager blev hævet.

Mary-Ann Skovning og Anders Fugmann afgav behørigt formanet forklaring.

Sagerne AR 2018.0639-0641 blev procederet.

Parterne overlod det til retsformanden at afgøre sagerne i henhold til arbejdsretslovens § 16, stk. 3, 2. pkt.

Sagerne blev optaget til afgørelse.

Tidspunktet for afsigelse meddeles senere.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Lene Pagter Kristensen / Christian Nikolaj Søberg



Den 2. oktober 2019 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i ovennævnte sager AR 2018.639-0641.

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retsformanden traf i medfør af arbejdsretslovens § 16, stk. 3, 2. pkt., følgende

AFGØRELSE

1. Indledning

Sagerne, der er behandlet i forbindelse med hinanden, angår udmåling af bod som følge af, at de indklagede har indberettet urigtige lønsumsoplysninger.

2. Påstande

Klager, Fagbevægelsens Hovedorganisation for CO-industri, har nedlagt påstand om, at de indklagede skal betale en bod fastsat efter Arbejdsrettens skøn.

Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for DIO I for ThyssenKrupp Elevator A/S, Ørsted Sales & Distribution A/S og Haldor Topsøe A/S, har taget bekræftende til genmæle over for klagers påstand.

Der er således enighed mellem parterne om, at bod er forskyldt, hvorimod der ikke er enighed om bodsniveaueet.

3. Sagsfremstilling

Parternes aftale af 8. november 2010

Dansk Industri og CO-industri indgik den 8. november 2010 en aftale om håndtering af sager om manglende indberetning eller indbetaling vedrørende uddannelsesfonde. Aftalen, der også omfatter udmåling af bod, trådte i kraft den 1. januar 2011 og erstattede parternes aftale af 1. august 2009. Af aftalen fremgår bl.a.:

”Parterne er enige om, at virksomhederne skal overholde diverse forpligtelser vedr. uddannelsesfondene.



...

Industriens Pension Service (IPS) indhenter én gang årligt oplysninger om virksomhedernes pensionsgivende lønsummer for medarbejdere omfattet af Industriens Overenskomst og Industriens Funktionæroverenskomst.

Rettidig indberetning af lønsummer er 1. marts for lønsummerne i forudgående kalenderår.

IPS tilsender virksomhederne én rykker ved manglende rettidig indberetning.

Indberettes lønsummerne fortsat ikke, tillægger IPS seneste års kendte lønsum 25 %.

Opgørelsen af lønsummerne med tillæg af 25 % kan ikke gentages for følgende indberetningsår.

De indberettede lønsummer udgør beregningsgrundlaget for to halvårlige opkrævninger af uddannelsesfondsbidrag. Bidragene beregnes som en procentsats af lønsummerne.

Rettidig indbetaling af bidrag er den 10. april for andet halvår i forudgående kalenderår henholdsvis den 10. september for første halvår i samme kalenderår.

IPS tilsender virksomhederne to rykkere ved manglende rettidig indbetaling.

IPS følger en fastlagt procedure i forbindelse med manglende henholdsvis for sen indberetning af lønsummer eller manglende henholdsvis for sen indbetaling af skyldigt uddannelsesfondsbidrag.

Der henvises i det hele til aftalens bilag 1, som er en oversigt over IPS's gældende rykkerprocedurer.

Frister udmåles i arbejdsdage. Hvor en fristdato ikke falder på en arbejdsdag, rykkes fristen til flg. arbejdsdag.

Der er samtidig enighed om, at der kan være en række forhold af teknisk eller administrativ karakter, som indebærer, at en mangelfuld indberetning eller indbetaling kan være undskyldelig. Det kan eksempelvis gælde situationer, hvor indførelsen af nye IT-systemer i virksomhederne medfører uforudsete problemer, eller hvis lønserviceudbydere begår fejl, som virksomhederne ikke kan bebrejdes. Det kan ligeledes være undskyldeligt, hvis mangelfuld indberetning eller indbetaling skyldes omlægninger af indberetnings- eller indbetalingssystemer i IPS.

IPS overleverer de virksomheder til organisationerne, hvor indberetning af lønsummer eller indbetaling af fondsbidrag fortsat ikke er modtaget.

Overleveringer fra IPS

Når organisationerne modtager overleveringer fra IPS, behandles sagerne pr. korrespondance og mail efter nedenstående retningslinjer.



Bod ved udenretligt forlig for manglende eller for sen indberetning af lønsummer henholdsvis manglende eller for sen betaling af bidrag
Bodsførlig udmåles efter skema i aftalens bilag 2.

...

Sager, i hvilke der ikke indgås forlig, kan videreføres til fællesmøde.

Sager, i hvilke et forlig ikke efterleves, kan videreføres til fællesmøde.

CO-industri forbeholder sig at videreføre sager for Arbejdsretten, hvor fællesmødeforlig ikke efterleves.

Bod ved fællesmøde for manglende eller for sen indberetning af lønsummer henholdsvis manglende eller for sen betaling af bidrag
Bodsførlig udmåles efter skema i aftalens bilag 2.

...

Sager, hvorom der ikke kan opnås enighed, kan videreføres ved Arbejdsretten.

Lønsum opgjort med 25 % tillæg

Der kan ikke udmåles bod for manglende indberetning, hvor lønsummerne er opgjort med tillægget på 25 %.

Den manglende indberetning indgår dog i opgørelsen af gentagelsestilfælde.

Bod ved for lidt indberettet lønsum udtaget i stikprøvekontrol

Når IPS-proceduren for stikprøvekontrol af lønsummer er fastlagt, fastsætter parterne bodsprincipperne ved for lidt indberettet lønsum.”

Af bilag 2 til aftalen fremgår følgende om bodsniveauet ved manglende eller for sen indberetning af lønsummer og manglende eller for sen indbetaling af bidrag:

| Manglende eller for sen indberetning af lønsummer Manglende eller for sen indbetaling af bidrag | | | | |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------|
| <i>Referenceperiode forudgående 6 halvår</i> | <i>1. gang</i> | <i>2. gang</i> | <i>3. gang</i> | <i>Flg. gange</i> |
| Manglende indberetning Bodsførlig udenretligt | 2.000 | 4.000 | 6.500 | Samme |
| Manglende betaling Bodsførlig udenretligt | Mindst 2.000 eller 20% | Mindst 4.000 eller 20% | Mindst 6.500 eller 20% | Samme |



| | | | | |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|-------|
| Manglende indberetning Bodsforlig ved fællesmøde | 3.000 | 5.500 | 8.250 | Samme |
| Manglende betaling Bodsforlig ved fællesmøde | Mindst 3.000 eller 25% | Mindst 5.500 eller 25% | Mindst 8.250 eller 25% | Samme |

Parterne har forhandlet sig til enighed om principperne for, hvordan IPS' procedure skal være for stikprøvekontrol af indberettede lønsummer. IPS skal således årligt udtage 50 DI-virksomheder til stikprøvekontrol. 20 af disse udtagne virksomheder udvælges på baggrund af de største procentuelle afvigelser i lønsumsindberetninger fra år til år. Yderligere 20 DI-virksomheder udvælges på baggrund af de største nominelle afvigelser fra år til år, og de resterende 10 udvælges helt tilfældigt.

Parterne har derimod ikke kunnet opnå enighed om principperne for bodsudmåling, når det ved stikprøvekontrollen afdækkes, at en virksomhed har indberettet for lidt i lønsum.

Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017

Arbejdsretten tog ved domme af 10. juli 2017 i sagerne AR 2015.481 (IBM Danmark A/S) og AR 2015.482 (Iveco Danmark A/S) stilling til spørgsmålet om bodsansvar for en virksomheds indberetning af forkerte lønsumsoplysninger til Industriens Pension Service. Arbejdsrettens begrundelse og resultat i sag AR 2015.481 lyder således:

”IBM Danmark A/S er omfattet af industriens overenskomster og har i medfør heraf pligt til at betale nærmere fastsatte bidrag til industriens kompetenceudviklingsfonde.

Arbejdsretten finder, at IBM begik overenskomstbrud ved ikke at foretage korrekt indberetning af lønsummer vedrørende 2. halvår 2009 til Industriens Pensions Service.

Som følge af den forkerte indberetning blev IBM ikke afkrævet og betalte ikke korrekte bidrag til kompetenceudviklingsfonde.

IBM indberettede alene en lønsum svarende til 1/6 af den lønsum, som var blevet indberettet for det foregående halvår, uden at medarbejdersammensætningen efter det oplyste havde ændret sig. Arbejdsretten finder efter bevisførelsen, at den fejlagtige indberetning må antages navnlig at bero på manglende effektiv intern kontrol.

Parternes aftale om håndtering af sager om manglende indberetning eller indbetaling vedrørende uddannelsesfondene må forstås sådan, at der skal være mulighed for at udmåle bod også i tilfælde, hvor forholdet opdrages ved en stikprøvekontrol.



Fastsættelse af bod må ske efter arbejdsretslovens almindelige regler herom, således at der tages hensyn til samtlige sagens omstændigheder. Arbejdsretten finder, at bod er forskyldt, og at den efter den samlet bedømmelse passende kan fastsættes til 30.000 kr.”

Arbejdsrettens begrundelse og resultat i AR 2015.482 lyder således:

”Iveco Danmark A/S er omfattet af industriens overenskomster og har i medfør heraf pligt til at betale nærmere fastsatte bidrag til industriens kompetenceudviklingsfonde.

Arbejdsretten finder, at Iveco begik overenskomstbrud ved ikke at foretage korrekt indberetning af lønsummer vedrørende 2011 til Industriens Pensions Service.

Som følge af den forkerte indberetning blev Iveco ikke afkrævet og betalte ikke korrekte bidrag til kompetenceudviklingsfondene.

Iveco indberettede en lønsum på 0 kr., uden at medarbejdersammensætningen efter det oplyste havde ændret sig. Arbejdsretten finder efter bevisførelsen, at den fejlagtige indberetning må antages navnlig at bero på dels manglende effektiv intern kontrol, dels nogle misforståelser i forbindelse med telefonsamtalen mellem Susanne Andersen og Industriens Pensions Service.

Parternes aftale om håndtering af sager om manglende indberetning eller indbetaling vedrørende uddannelsesfondene må forstås således, at der skal være mulighed for at udmåle bod også i tilfælde, hvor forholdet opdages ved en stikprøvekontrol.

Fastsættelse af bod må ske efter arbejdsretslovens almindelige regler herom, således at der tages hensyn til samtlige sagens omstændigheder. Arbejdsretten finder, at bod er forskyldt, og at den efter en samlet bedømmelse passende kan fastsættes til 5.000 kr.”

De konkrete sager

Parterne er enige om, at virksomhederne har indberettet urigtige oplysninger om lønsummer, og at fejlene blev fundet ved stikprøvekontrol i Industriens Pension Service. Der er endvidere enighed om, at virksomhederne i umiddelbar forlængelse af, at de blev gjort opmærksom på den begåede fejl, rettede for sig og efterbetalte det resterende beløb.

ThyssenKrupp Elevator A/S

Virksomheden indberettede i marts 2014, at lønsummen for lønåret var 0 kr., selv om den korrekte lønsum var over 25 mio. kr. Fejlen førte til en efterbetaling til uddannelsesfondene på 59.092,69 kr. Fejlen skyldtes efter det oplyste, at virksomheden ikke havde været opmærksom på, at en del af de ansatte funktionærer var omfattet af Industriens Funktionæroverenskomst.



Ørsted Sales & Distribution A/S

Virksomheden indberettede for lønåret 2013, at lønsummen var på godt 12 mio. kr., selv om den korrekte lønsum var over 124 mio. kr. Fejlen førte til en efterbetaling til uddannelsesfondene på 257.218,21 kr. Fejlen skyldtes ifølge det oplyste en misforståelse hos den medarbejder, der netop havde overtaget opgaven med at sørge for indberetning til IPS.

Haldor Topsøe A/S

Virksomheden indberettede for lønåret 2012, at lønsummen var på knap 10 mio. kr., selv om den korrekte lønsum var over 153 mio. kr. Fejlen førte til en bidragsrestance for 2. halvår 2012 på 314.724,96 kr. Fejlen fik endvidere afledt betydning for 1. halvår 2013, hvor der indtrådte en bidragsrestance af tilsvarende størrelse. Fejlen skyldtes efter det oplyste, at virksomheden på grund af en brist i den interne kommunikation kun havde indberettet lønsummer for den ene af virksomhedens to afdelinger.

4. Forklaringer

Mary-Ann Skovning har forklaret bl.a., at hun siden december 2016 har været faglig sekretær i CO-industri, hvor hun fungerer som forhandlingssekretær og bl.a. har ansvaret for overenskomstens bestemmelser om uddannelsesfonde.

Fremgangsmåden ved indberetning til Industriens Pension Service er forskellig afhængig af, om der er tale om timelønnede medarbejdere eller funktionærer. Industriens Pension Service kan for de timelønnede, som er omfattet af Industriens Overenskomst, indhente virksomhedernes oplysninger om lønsummer direkte fra Industriens Pension, mens virksomhederne inden for Industriens Funktionæroverenskomst selv skal indberette lønsummerne, da der kan være tale om mange forskellige pensionsordninger.

På baggrund af Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017 tog Dansk Industri i 2017 initiativ til forhandlinger med CO-industri og Industriens Pension Service om muligheden for at fastsætte nogle retningslinjer for bodens størrelse. Det blev bl.a. drøftet, om der skulle gælde noget særligt for mindre virksomheder, eller når der foreligger undskyldende omstændigheder. Det blev også drøftet, om der skulle gælde en minimumsbod.



Anders Fugmann har forklaret bl.a., at han siden december 2009 har været advokat og chefkonsulent i Dansk Industri, hvor han fra 2015 og frem til sommeren 2019 havde ansvaret for uddannelsesfonde.

Efter Arbejdsrettens domme i 2017 tog Dansk Industri initiativ til forhandlinger om retningslinjer for bodsniveauet ved for lidt indberettede lønsummer opdaget efter stikprøvekontrol. Det første forhandlingsmøde var i december 2017, og møderne fortsatte til og med første kvartal 2018. Det var Dansk Industris opfattelse, at overenskomstparterne overordnet set var på bølgelængde vedrørende det generelle bodsniveau, hvorefter der skulle tages udgangspunkt i det, som blev fastsat i IBM-afgørelsen, og at bodsniveauet derfor med rimelighed kunne fastsættes til ca. 10 % af det efterbetalte beløb. Det forslag til beregning af boden, som CO-industri fremsendte via en mail den 5. april 2018, var en anden måde at opgøre boden på, men det svarede meget godt til ca. 10 % af det efterbetalte beløb. Forhandlingerne stoppede imidlertid, fordi CO-industri oplyste, at man ønskede nye prøvesager. I Dansk Industri udlagde man Iveco-afgørelsen på den måde, at der som udgangspunkt skulle fastsættes en minimumsbod, og at dette var baggrunden for, at bodsbeløbet i denne sag udgjorde ca. 18 % af det efterbetalte beløb.

5. Anbringender

Fagbevægelsens Hovedorganisation for CO-industri har anført bl.a., at de indklagede har indberettet klart urigtige oplysninger om lønsum, hvilket efter Arbejdsrettens praksis er bodspådragende.

Arbejdsretten har i IBM-afgørelsen (dom af 10. juli 2017 i sag AR 2015.0481) og i Iveco-afgørelsen (dom af 10. juli 2017 i sag AR 2015.0482) fastslået, at fejlagtige indberetninger udgør et brud på overenskomsterne, og at sådanne fejl som hovedregel ikke kan betragtes som hændelige eller af mindre betydning. I Iveco-afgørelsen blev der indberettet 0 kr. i lønsum, selv om det rigtige beløb var 12 mio. kr., og boden på 5.000 kr. svarede til ca. 18 % af det efterbetalte beløb, selv om fejlen bl.a. beroede på en misforståelse opstået under kommunikationen med IPS. Sagen kan derfor ikke tages til indtægt for, at der gælder en tommelfingerregel om en bod på 10 %. Sagen viser tværtimod, at hvis fejlen er grov, og der ikke foreligger undskyldende omstændigheder, bør boden være højere end 10 % af det efterbetalte beløb.



Det anførte i Arbejdsrettens kendelse af 24. februar 2009 i sag AR 2007.1028, som DA påberåber sig, er ikke længere relevant som følge af Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017.

De forhandlinger, som parterne har ført, men som ikke har ført til noget, bør man se bort fra.

De foreliggende sager er alene blevet afdækket som følge af de stikprøver, som Industriens Pension Service har foretaget, og virksomhederne har således på ingen måde medvirket til at sikre, at der skete korrekt indberetning og betaling til uddannelsesfondene.

Der er tale om en selvangivelsesordning, hvorfor det af præventive hensyn er vigtigt, at der fastsættes en betydelig bod i sager, hvor virksomheder har foretaget klart urigtige indberetninger.

For så vidt angår ThyssenKrupp Elevator A/S, er der tale om en særdeles klar fejl, idet virksomheden gik fra at indberette 21 mio. kr. det ene år til 0 kr. det næste år og vel at mærke for samme personalegruppe. Det burde således have stået klart for virksomhedens administration eller bogholderi, at det ikke kunne være rigtigt, at lønsummen havde ændret sig så markant for samme medarbejdergruppe i forhold til året før.

For så vidt angår Ørsted Sales & Distribution A/S, har virksomheden foretaget en klart urigtig indberetning, da den indberettede lønsum for 2013 var mindre end 1/10 end den lønsum, som virksomheden indberettede for foregående år for den samme personalegruppe, uden at medarbejdersammensætningen efter det oplyste havde ændret sig.

For så vidt angår Haldor Topsøe A/S, har virksomheden foretaget en klart urigtig indberetning, da den indberettede lønsum for 2012 var mindre end 1/10 af den korrekte lønsum for dette år for medarbejderne under Industriens Overenskomst, og virksomhedens forklaring, hvorefter man havde glemt at indberette lønsummen for virksomhedens største afdeling i Frederikssund, viser klart, at man har behandlet indberetningen særdeles lemfældigt.



Der foreligger derfor i alle tre sager et groft brud på overenskomstens regler, og der bør dermed udmåles en bod i størrelsesordenen 20 % af de efterbetalte beløb, således at boden udmåles på et niveau, som svarer til den bod, der blev fastsat i Iveco-afgørelsen.

Dansk Arbejdsgiverforening for DIO I for ThyssenKrupp Elevator A/S, Ørsted Sales & Distribution A/S og Haldor Topsøe A/S har anført bl.a., at det erkendes, at der foreligger et overenskomstbrud ved, at virksomhederne ikke har foretaget korrekt indberetning af lønsummer til Industriens Pension Service, men de fejlagtige indberetninger er blevet foretaget i god tro og ikke med henblik på at unddrage sig betaling. Der er ikke tale om, at der er begået grove fejl. Der er tale om simple menneskelige fejl, som hverken er særligt undskyldelige eller særligt grove.

De indklagede rettede straks op på de begåede fejl, da de blev gjort opmærksomme herpå, og fejlene er således blevet rettet, inden sagerne gik videre i det fagretlige system, jf. herved Arbejdsrettens kendelse af 24. februar 2009 i sag AR 2007.1028 m.fl., hvor Arbejdsretten i et sådant tilfælde undlod at pålægge bod.

De fejlagtige indberetninger har endvidere ikke haft konkret betydning for medarbejderne i form af løntab eller lignende, hvilket ligeledes blev tillagt vægt i Arbejdsrettens nævnte kendelse af 24. februar 2009.

Stikprøvesystemet er indrettet på den måde, at det især retter sig mod de største afvigelser, og dermed på en måde, som minimerer risikoen for, at uddannelsesfondene går glip af beløb, selv om der er tale om et selvangivelsessystem.

Arbejdsretten har i IBM-afgørelsen (dom af 10. juli 2017 i sag AR 2015.0481) og i Iveco-afgørelsen (dom af 10. juli 2017 i sag AR 2015.0482) fastslået, at fastsættelse af bod i sager som de foreliggende skal ske efter de almindelige regler i arbejdsretsloven, således at der skal tages hensyn til samtlige sagens omstændigheder.

Der er ikke grundlag for at tage udgangspunkt i de mellem Dansk Industri og CO-industri aftalte almindelige bodssatser på 20-25 % i tilfælde af manglende indberetning og indbetaling til industriens uddannelsesfonde. Der må således foretages en væsentlig lempeligere udmåling af bod end i de tilfælde, hvor en virksomhed helt undlader at foretage indberetning eller indbetaling.



I Arbejdsrettens dom af 10. juli 2017 i sag AR 2015.481 (IBM-afgørelsen) svarede boden til ca. 10 % af det efterbetalingsbeløb, som fejlen direkte resulterede i, men da fejlen havde tilsvarende konsekvenser for det efterfølgende halvår, kan der argumenteres for, at den udmålte bod alene svarede til 5% af det efterbetalte beløb.

Det er alt i alt indklagedes opfattelse, at der på baggrund af Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017 i sagerne AR 2015.0481 og AR 2015.0482 skal tages hensyn til størrelsen af det efteropkrævede beløb, men at der må ses på samtlige sagens omstændigheder. Bodden kan som udgangspunkt passende fastsættes til 5.000 kr., medmindre der er tale om meget små eller meget store efteropkrævninger, således at bodden i tilfælde af større efterbetalinger ikke bør overstige 10 % af det skyldige beløb.

I de foreliggende sager bør en passende bod derfor ikke overstige 10 % af det efterbetalte beløb.

6. Retsformandens begrundelse og resultat

Det er ved Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017 fastslået, at bod i sager som de foreliggende skal fastsættes efter arbejdsretslovens almindelige regler herom, således at der tages hensyn til samtlige omstændigheder i den enkelte sag.

Som i Arbejdsrettens domme af 10. juli 2017 angår de foreliggende sager virksomheders fejlagtige indberetning af lønsumsoplysninger, hvor virksomhederne har rettet op på de begåede fejl, da de blev gjort opmærksomme herpå, og hvor fejlene således er blevet rettet, inden sagerne gik videre i det fagretlige system.

Det lægges til grund, at de fejlagtige indberetninger i alle tre sager beror på menneskelige fejl i kombination med en manglende effektiv intern kontrol. Virksomhedernes intention har imidlertid været at leve op til overenskomstens bestemmelser, og der må derfor tages udgangspunkt i et bodsniveau, som ligger væsentligt under det niveau, som parterne selv har aftalt, når det drejer sig om manglende eller for sen indberetning eller indbetaling vedrørende uddannelsesfonde.



Det bør endvidere – i hvert fald som udgangspunkt – ikke påvirke bodsniveauet, hvornår stikprøvekontrollen er foretaget, hvorfor det forhold, at en fejlagtig indberetning har nået at få konsekvenser for det efterfølgende halvår, ikke i sig selv kan begrunde en højere bodsudmåling.

Under hensyn til det anførte samt til størrelsen af de efterbetalte beløb, som fejlene i de tre sager har givet anledning til i indberetningshalvåret – og det bodsniveau, som fremgår af dommene fra 2017 – fastsættes bodsbeløbene herefter til følgende beløb:

Sag AR 2018.0639 (ThyssenKrupp Elevator A/S): 6.000 kr.

Sag AR 2018.0640 (Ørsted Sales & Distribution A/S): 25.000 kr.

Sag AR 2018.0641 (Haldor Topsøe A/S): 30.000 kr.

Thi bestemmes:

Indklagede, ThyssenKrupp Elevator A/S, skal inden 14 dage betale en bod på 6.000 kr. til CO-industri.

Indklagede, Ørsted Sales & Distribution A/S, skal inden 14 dage betale en bod på 25.000 kr. til CO-industri.

Indklagede, Haldor Topsøe A/S, skal inden 14 dage betale en bod på 30.000 kr. til CO-industri.

Sagen sluttet.

Lene Pagter Kristensen / Christian Nikolaj Søberg