



Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 18. november 2019 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

Sag nr.: AR 2019.0778

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

Blik- og Rørarbejderforbundet

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

TEKNIQ Arbejdsgiverne

for

Real VVS ApS

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den **6. november 2019**.

Retten beklædtes af formand, højesteretsdommer Oliver Talevski.

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Christian Nikolaj Søberg.

For klager mødte: Fagbevægelsens Hovedorganisation ved advokat Dennis Schnell-Lauritzen og Blik- og Rørarbejderforbundet ved Stig Søllested, Karsten Petersen, Barbara Lauridsen og A.

For indklagede mødte: Dansk Arbejdsgiverforening ved advokat Helge Werner, TEKNIQ Arbejdsgiverne ved konsulent Hjalte Ankjær og Real VVS ApS ved advokatfuldmægtig Peter Albeck Stæhr, B og C.



Parterne var enige om, at spørgsmålet om, hvorvidt Rørudvalgets forlig af 5. juli 2019 er retligt bindende for virksomheden, udskilles til særskilt behandling.

For så vidt angår dette spørgsmål, nedlagde parterne følgende påstande:

Klager, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Blik- og Rørarbejderforbundet, nedlagde påstand om, at Real VVS ApS skal anerkende, at forliget indgået den 5. juli 2019 er retligt bindende.

Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for TEKNIQ Arbejdsgiverne for Real VVS ApS, tog bekræftende til genmæle over for klagers påstand. Indklagede ønskede dog Arbejdsrettens stillingtagen til, om den indklagede virksomhed havde ret i, at forliget ikke er retligt bindende.

A, B og Hjalte Ankjær afgav behørigt formanet forklaring.

A forklarede bl.a., at han er uddannet rørsmed og blev udlært svend i 1989. Han begyndte at arbejde for Real VVS ApS i foråret 2018, og han har bl.a. lavet renoveringsarbejde for virksomheden på akkord. Foreholdt bilag E vedrørende arbejdet i Valby oplyste han, at det er rigtigt, at han i alt arbejdede 833 timer, og at timelønnen var 220 kr. Han fik derfor udbetalt 183.260 kr. Derudover var der et overskud på 69.548,05 kr., som er et akkordoverskud, som man får udbetalt, når opgaven er færdig, hvilket vil sige, når regnskabet bliver afsluttet og afleveret. Der gælder derefter en frist på 11 dage, hvor der eventuelt kan fremkomme indsigelser mod regnskabet. Det udførte arbejde på 833 timer omhandlede renovering af en eksisterende bygning, hvor der bl.a. skulle installeres vvs og afløb. Der var tale om et arbejde, som i hvert fald strakte sig over 5 måneder. Arbejdet var færdigudført i begyndelsen af 2019, og regnskabet blev afleveret i februar eller marts 2019. Pengene ville være blevet udbetalt på den førstkommende lønudbetaling, som er hver 14. dag, medmindre der var gjort indsigelse inden for fristen på 11 dage. Han blev bekendt med, at der var indgået et forlig, men at der ikke kom noget ud af det.

B forklarede bl.a., at han sammen med C ejer Real VVS ApS, som de startede i 2000. Real VVS meldte sig ind i TEKNIQ for 15-20 år siden. De gik ud fra, at de ved at melde sig ind i TEKNIQ kunne få opbakning og hjælp til at få løst sager. TEKNIQ var med til at indgå overenskomsten, men de gik ikke ud fra, at TEKNIQ kunne indgå forlig på vegne af deres



virksomhed. De har ikke forholdt sig passivt på noget tidspunkt. Inden forhandlingsmødet havde de haft nogle møder med Hjalte Ankjær om, hvilke forhold Real VVS ikke var enige i. De var til stede, da forhandlingsmødet blev afholdt, men de var ikke med inde til selve forhandlingen; de sad i stedet i et lokale for dem selv. Det var en repræsentant fra TEKNIQ, som forhandlede med Blik- og Rørarbejderforbundet. Efter forhandlingen kom repræsentanten fra TEKNIQ ud med et forlig, som de ikke var enige i. Repræsentanten fra TEKNIQ kom med referatet fra forhandlingen og ville have dem til at skrive under. Deres navn stod på aftalen, men de skrev ikke under, da de ikke var enige i forliget. De har ikke senere tiltrådt forliget. De har ikke på noget tidspunkt over for TEKNIQ tilkendegivet, at TEKNIQ havde fuldmagt til at forhandle på deres vegne.

Hjalte Ankjær forklarede bl.a., at han var til stede under forligsmødet. Forhandlingen foregik som B har forklaret. Parterne sad i hver deres lokale. Den, der forhandlede for TEKNIQ, forhandlede med en fra fagforeningen i et forhandlingslokale. Da han kom tilbage fra forhandlingen, drøftede man sagen. TEKNIQ havde den opfattelse, at hvis der ikke kunne opnås enighed, var man nødt til at tage sagen i faglig voldgift, og der ville være en stor risiko for, at man blev idømt en bod. Real VVS var ikke tilfreds med forligsaftalen. Forligsaftalen blev kun skrevet under af TEKNIQ, men i sådanne forligssager er det typisk også kun TEKNIQ, og ikke virksomheden, som skriver under. Dette er den sædvanlige fremgangsmåde. Han er ikke bekendt med, at Real VVS har været involveret i andre sager.

Spørgsmålet blev procederet.

Klager anførte til støtte for påstanden bl.a., at når man som virksomhed melder sig ind i en organisation, er man forpligtet til at efterleve organisationens vedtægter, herunder de aftaler, som organisationen indgår på vegne af virksomheden. Det er et helt grundlæggende princip i den kollektive arbejdsret, at organisationerne kan behandle sager på vegne af medlemmerne. Der er afholdt fællesmøder i 2019, hvor man pålagde arbejdsgiversiden at betale, i det omfang det ikke allerede var sket. De arbejdsgiverorganisationer, som har været inde over sagen, har forholdt sig indgående til de indsigelser, der har været.

Dansk Arbejdsgiverforening anførte til støtte for påstanden bl.a., at Dansk Arbejdsgiverforening og TEKNIQ deler den opfattelse, der er gjort gældende af klager, idet Real VVS ApS har været medlem af TEKNIQ i 15-20 år og dermed har accepteret, at foreningen i



henhold til overenskomsten kan disponere på vegne af virksomheden. En organisation har ikke alene en pligt, men også en ret til at behandle en sag på vegne af virksomheden, når der er tale om manglende overholdelse af overenskomsten og dermed en situation, som er omfattet af arbejdsretsloven. Derfor skal virksomheden efterleve det indgåede forlig.

Real VVS ApS anførte bl.a., at virksomheden ikke er bundet af forliget. Ud fra aftaleretlige regler er der ikke givet fuldmagt til, at organisationen kan handle på vegne af virksomheden. Det fremgår af § 12, stk. 1, i TEKNIQs vedtægter, at TEKNIQ har kompetence til at forhandle og indgå bindende aftaler med modstående lønmodtagerorganisationer om kollektive overenskomster, uddannelse mv., men dette giver ikke TEKNIQ fuldmagt til at handle på vegne af virksomheden. Det afgørende må være, hvad man kan læse ud af bestemmelsen. Man kan ikke som virksomhed gå ud fra, at den omhandlede bestemmelse indebærer en kompetence til at indgå forlig på vegne af virksomheden. Real VVS er derfor ikke bundet af det indgåede forlig, idet TEKNIQ ikke har haft fuldmagt til at indgå forlig på virksomhedens vegne.

Parterne overlod det til retsformanden at afgøre spørgsmålet ved begrundet beslutning (afgørelse) i henhold til arbejdsretslovens § 16, stk. 3, 2. pkt.

Spørgsmålet blev optaget til afgørelse.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Oliver Talevski / Christian Nikolaj Søberg

Fortsat den 21. november 2019

Ingen var mødt eller tilsagt.



For så vidt angår det spørgsmål, der på retsmødet den 18. november 2019 blev optaget til afgørelse ved begrundet beslutning, jf. arbejdsretslovens § 16, stk. 3, 2. pkt., traf retsformanden følgende

AFGØRELSE

1. Klager har over for den indklagede virksomhed, Real VVS ApS, rejst krav om efterbetaling og betaling af bod under henvisning til, at virksomheden har begået brud på VVS-overenskomsten 2017-2020 og brud på de fagretlige regler. Klager har i den forbindelse bl.a. anført, at Real VVS ApS ikke har overholdt Rørudvalgets forlig af 5. juli 2019.

Ved bedømmelsen af, om Real VVS ApS har brudt overenskomsten, således som klager har påstået, skal Arbejdsretten tage stilling til, om Rørudvalgets forlig af 5. juli 2019 er retligt bindende for virksomheden. Dette spørgsmål har efter aftale med parterne været udskilt til særskilt behandling.

2. Til VVS-overenskomsten 2017-2020 er knyttet rørprislisten, hvis punkt 37 lyder således:

”Rørudvalgsmøde

Opnås der ikke ved mægling en løsning af uoverensstemmelsen, er hver af organisationerne berettiget til at kræve sagen henvist til behandling i et af organisationerne nedsat udvalg (Rørudvalget) bestående af 10 medlemmer, hvoraf halvdelen vælges af arbejdsgiverorganisationerne og halvdelen af arbejderorganisationerne. For hvert af udvalgsmedlemmerne udpeges en suppleant.

Begæring om sagens behandling i Rørudvalget skal – såfremt der ikke ved mæglingsmødet er truffet anden aftale – meddeles den modstående organisation senest 10 arbejdsdage efter mæglingsmødets afholdelse.

Når begæringen foreligger, skal sagen behandles i Rørudvalget senest 30 arbejdsdage efter, at udvalgets sekretariat har modtaget anmeldelse.

På de ordinære Rørudvalgsmøder, som normalt afholdes månedligt, behandles de anmeldte sager.

For så vidt der i udvalget opnås enighed om en løsning af uoverensstemmelsen, er denne løsning bindende for parterne.

Der udarbejdes et mødereferat, der underskrives af organisationernes forhandlingsledere.”

Som det fremgår af bestemmelsen, er en løsning af uoverensstemmelsen, som der i Rørudvalget opnås enighed om, retligt bindende for parterne. Dette må i sagens natur forstås således, at forliget er retligt bindende for såvel den pågældende virksomhed som de pågældende lønmodtagere.



Der er i bestemmelsen ikke noget forbehold om, at det er en betingelse for, at forliget er retligt bindende for den indklagede virksomhed, at virksomheden kan tiltræde løsningen. I overensstemmelse hermed fremgår det da også af sidste led i bestemmelsen, at der udarbejdes et mødereferat, som underskrives af organisationernes forhandlingsledere – men ikke nødvendigvis af den indklagede virksomhed.

Rørprislistens punkt 37, hvorefter et forlig er retligt bindende for virksomheden, er i tråd med det fast antagne kollektivarbejdsretlige princip om arbejdsgiver- og lønmodtagerorganisationernes organisationsfuldmagt, som går ud på, at organisationen med hjemmel i selve medlemskabet kan disponere egenhændigt med bindende virkning for medlemmet i alle tvister, der angår anvendelsen af overenskomsten, uanset om dette fremgår udtrykkeligt af vedtægterne for organisationen, jf. bl.a. Ole Hasselbalch, Arbejdsprocesret (2008), s. 44, Ole Hasselbalch, Den danske arbejdsret, bind I, Arbejdsrettens almindelige del (1. udgave, 2009), s. 184, og s. 357 ff., og Jens Kristiansen, Den Kollektive Arbejdsret (3. udgave, 2014), s. 148.

3. Real VVS ApS meldte sig efter det oplyste ind i TEKNIQ Arbejdsgiverne for 15-20 år siden og er i øvrigt fortsat medlem af denne arbejdsgiverorganisation. Det lægges efter det oplyste til grund, at Real VVS ApS i kraft af medlemskabet af TEKNIQ Arbejdsgiverne er omfattet af VVS-overenskomsten 2017-2020 og af rørprislisten.

Den 5. juli 2019 holdt Rørudvalget et ekstraordinært møde hos TEKNIQ Arbejdsgiverne. Det fremgår af mødereferatet, at der i udvalget blev opnået enighed om følgende løsning:

”Sagen forhandlede, parterne blev enige om følgende:

Virksomheden betaler 296 kr./time – 220 kr. som er udbetalt a conto, svarende til 76 kr. pr. time.

I ovennævnte er akkordregnskabet fratrukket 32.000 kr. (radiatorer), uden præjudice.

Beløbet udbetales ved næste lønudbetaling.

Hermed er sagen endeligt afsluttet, hvorfor ingen af parterne kan stille yderligere krav på hinanden i den pågældende sag.”



Retsformanden finder i lyset af det, som er anført i afsnit 2 ovenfor, at Real VVS ApS er retligt forpligtet til at efterleve forliget af 5. juli 2019, hvilket Dansk Arbejdsgiverforening da også har givet udtryk for under den mundtlige forhandling af dette spørgsmål og under fællesmøderne den 23. juli 2019 og 1. oktober 2019. Det anførte gælder, uanset at virksomheden ikke er enig i forliget og dermed heller ikke har skrevet det under.

Herefter tages klagers påstand til følge som nedenfor bestemt.

Thi bestemmes:

Real VVS ApS skal anerkende, at Rørudvalgets forlig af 5. juli 2019 er retligt bindende.

Retten hævet.

Sagen blev herefter udsat på fortsat skriftveksling (replik og duplik) og på berømmelse på retsformandens førstkommende ordinære ret (som ifølge den foreløbige tidsplan skal afholdes den 30. januar 2020 – eller muligvis dagen før).

Oliver Talevski / Christian Nikolaj Søberg