

**Udskrift**  
**af**  
**Arbejdsrettens dom af 4. september 2020**

**I sag nr.: 2020-453**

Arbejdsgiverforeningen KA

for

A

(advokat Nikolaj Nikolajsen)

*mod*

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Ann-Beth Kirkegaard)

*Dommer: Lars Hjortnæs (næstformand).*

**Indledning**

Sagen angår, om Fagligt Fælles Forbunds strejke- og blokadevarsler afgivet over for A den 20. januar og den 20. februar 2020 er ulovlige.

Konflikten er efter det oplyste suspenderet, indtil Arbejdsrettens afgørelse foreligger.

**Parternes påstande**

Klager, Arbejdsgiverforeningen KA for A, har nedlagt påstand om, at Fagligt Fælles Forbund skal anerkende, at den varslede konflikt over for A er ulovlig.

Indklagede, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Fagligt Fælles Forbund, har påstået frifindelse.



## Sagsfremstilling

3F Aalborg Transportgruppen sendte den 21. november 2019 et brev til A med overskriften ”Dialog om tiltrædelsesoverenskomst” og bl.a. følgende indhold:

”3F Aalborg Transportgruppe inviterer til dialog om en overenskomst til Deres Taxavirksomhed.

Da vi kan se, at I udfører arbejde, der hører under 3F’s overenskomstområde, vil vi meget gerne tegne overenskomst med jer.

Da De ikke er medlem af en dansk arbejdsgiverforening og dermed ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, vil vi anbefale, at I tegner en tiltrædelsesoverenskomst.

Vi håber på en positiv dialog og foreslår et møde fredag d. 4. december 2019 kl. 09.30 på adressen ...

Vedlagt en lille folder om fordelene ved at have en overenskomst.”

Som svar på brevet af 21. november 2019 skrev Arbejdsgiverforeningen KA på vegne af A et brev af 29. november 2019 til 3F Aalborg Transportgruppen med bl.a. følgende indhold:

”På vegne af vores medlemsvirksomhed, A, cvr nr. ..., skal jeg hermed besvare din skrivelse af 21. november 2019.

Vores medlemsvirksomhed har ordnede forhold, idet virksomheden er omfattet af overenskomsten mellem Arbejdsgiverforeningen KA og Det Faglige Hus. Vores medlem følger således en i taxiloven anerkendt overenskomst.

Overenskomstens forløber er anerkendt af Arbejdsretten i år 2003.

Virksomheden har ikke noget ønske om at være dækket af to overenskomster.

På den baggrund ønsker virksomheden ikke at indgå overenskomst med 3F.”

Den 20. januar 2020 sendte 3F Aalborg Transportgruppen det første konfliktvarsel til A med overskriften ”Vedr.: Taxavognmand A – 1. konfliktvarsel” og bl.a. følgende indhold:

”Da 3F transportgruppen forgæves har forsøgt at etablere overenskomst med virksomheden:

Taxavognmand A

...

Baggrunden for konflikten er, at virksomheden udfører arbejde inden for 3F Transportgruppens faglige område, der ikke er overenskomstdækket.



Transportgruppen har gennem dialog forgæves forsøgt at opnå overenskomstdækning, men ser sig på nuværende tidspunkt ikke i stand hertil.

3F skal herefter meddele at ville anbefale vores kompetente forsamling, at der etableres konflikt i form af strejke og blokade over for virksomheden.

Af forbundets 2. konfliktvarsel vil fremgå nærmere om konfliktens omfang og tidspunkt for ikrafttræden.”

Den 20. februar 2020 sendte 3F Aalborg Transportgruppen det andet konfliktvarsel til A med overskriften ”2. konfliktvarsel til støtte for overenskomstdækning” og bl.a. følgende indhold:

”Som tidligere meddelt varsles blokade mod virksomheden fra arbejdstids begyndelse den

Tirsdag d. 17. marts 2020

Blokaden medfører, at ingen 3F-medlemmer må anvises arbejde i virksomheden.

3F vil bede Fagbevægelsens Hovedorganisation om at etablere sympatikonflikt snarest muligt efter blokadens ikrafttræden. Det indebærer, at ingen organiseret virksomhed eller arbejdskraft må servicere virksomheden og eventuelle underafdelinger.”

Ved mail af 17. marts 2020 meddelte Fagbevægelsens Hovedorganisation, at man var indforstået med, at konflikten suspenderes frem til 5. dagen efter, at Arbejdsrettens afgørelse foreligger.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af A og B.

A har forklaret bl.a., at han driver en lille taxavirksomhed med tre taxaer, som han har drevet i personligt regi i mange år. Han har tilsluttet sig en række tilladelser via Dantaxi i Aalborg. Hans virksomhed er dækket af Kristelig Arbejdsgiverforenings overenskomst. Han har ikke oplevet problemer med, at chaufførerne ikke vil køre under disse vilkår.

Den første henvendelse, han modtog fra 3F vedrørende sin taxavirksomhed, var brevet af 21. november 2019. Han modtog i den forbindelse ikke noget udkast til en tiltrædelsesoverenskomst eller en kopi af ATAX-overenskomsten.



Han har også en anden virksomhed, som har overenskomst gennem Dansk Erhverv, og B besøgte på et tidspunkt denne virksomhed og nævnte i den forbindelse noget om, at de skulle finde ”en løsning på overenskomsten”. Han har derudover haft kontakt med B i forbindelse med forskellige mæglingsmøder.

Der var heller ikke vedlagt noget til de efterfølgende breve af 20. januar og 20. februar 2020.

Han har heller ikke fået noget udleveret fra Dantaxi.

Han har hørt om en forsøgsordning, som Dantaxi havde med ATAX. Han ved, at de andre taxavirksomheder kører under ATAX-overenskomsten, men han har hele tiden tænkt, at der nok også var andre, der som ham selv ikke var omfattet af denne overenskomst.

B har forklaret bl.a., at han blev ansat i 3F i 2015, og at han siden 2017 har været afdelingsformand for 3F Aalborg Transportgruppen.

3F har den interesse i sagen, at man gerne vil sørge for, at der ikke er virksomheder inden for 3F's faglige område, der ikke er omfattet af ATAX-overenskomsten.

Han har løbende haft kontakt til A, og han har også et par gange besøgt As virksomhed. 3F tog kontakt til A, fordi man gerne ville have et møde med A om ATAX-overenskomsten. Han drøftede spørgsmålet med A i november 2019 i forbindelse med et mæglingsmøde i en anden sag, og A meddelte i den forbindelse, at han ikke ønskede at drøfte tiltrædelse af ATAX-overenskomsten, fordi han var omfattet af Kristelig Arbejdsgiverforenings overenskomst. I marts 2020 havde han en telefonsamtale med A, hvor han oplyste, at han gerne ville have et møde med A, men A afviste blankt at drøfte ATAX-overenskomsten.

Efter hans opfattelse har der aldrig været tvivl om, at det var ATAX-overenskomsten, som de skulle drøfte, og derfor blev det heller ikke skrevet ind i konfliktvarslerne, at det handlede om denne overenskomst. Han mener, at A ikke kan have været i tvivl om, at det var ATAX-overenskomsten, det handlede om.

Han har ikke givet A en kopi af ATAX-overenskomsten.



## Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at det kan lægges til grund, at A ikke har fået udleveret ATAX-overenskomsten eller en tiltrædelsesoverenskomst. Selv om det er muligt, at A har haft kendskab til, hvordan man aflønnede chauffører i andre virksomheder, har han således ikke modtaget noget specifikt fra 3F, og han har derfor ikke vidst, eller haft mulighed for at forholde sig til, hvilket regelsæt 3F ønskede, at han skulle tilslutte sig. På dette grundlag har det været ulovligt at varsle konflikt.

Derudover er 3F's konfliktret over for A begrænset af, at den overenskomst, som han er omfattet af, er indgået mellem Det Faglige Hus og Kristelig Arbejdsgiverforening. Det følger af forarbejderne til taxiloven, at overenskomsten mellem disse parter er anerkendt som en repræsentativ overenskomst indgået af repræsentative parter på taxiområdet.

Såfremt Arbejdsretten måtte finde, at der ikke i den nuværende praksis er støtte for, at den varslede konflikt er ulovlig, bør Arbejdsretten indføre en beskyttelse, hvorefter det afgørende for lovligheden skal være en afvejning af, om det er proportionalt at iværksætte konflikt. Det bør være et krav, at fagforeningen har mindst ét medlem på virksomheden, for at en varslet konflikt kan anses for lovlig.

Indklagede har anført navnlig, at de to konfliktvarsler lever op til de formelle krav. Det følger af Arbejdsrettens dom af 9. juni 2017 (sag AR 2017.0089), at det er tilstrækkeligt, at virksomheden er bekendt med overenskomstgrundlaget. I den foreliggende sag var A bevidst om, at der var tale om en forhandling om tiltrædelse af ATAX-overenskomsten, da dette havde været drøftet flere gange i samtaler mellem ham og B, og da A var bekendt med, at ATAX-overenskomsten var den udbredte overenskomst på området. Den manglende angivelse af overenskomsten i konfliktvarslet kan derfor ikke medføre, at varslingen ikke er lovlig.

A har blankt afvist at indgå i en dialog, hvor overenskomstens indhold kunne drøftes.

Stort set alle vognmænd i området er omfattet af ATAX-overenskomsten, og As virksomhed falder som følge af aftalen med Dantaxi Aalborg ind under 3F's faglige område. Den varslede konflikt forfølger således et lovligt formål.



Indklagedes konfliktret afskæres ikke af, at klager allerede er omfattet af en overenskomst mellem Det Faglige Hus og Kristelig Arbejdsgiverforening, jf. Arbejdsrettens dom af 6. maj 1999 (sagerne 98.632 og 98.702) og Arbejdsrettens dom af 12. december 2007 (sag 2007.831). Retten til konflikt påvirkes heller ikke af, at den pågældende overenskomst er anerkendt som en repræsentativ overenskomst på området, da der ikke er indskrænkninger i retten til konflikt, når lønmodtagerorganisationer, der begge ønsker overenskomst, ikke er medlem af samme hovedorganisation.

### **Arbejdsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen lægger Arbejdsretten til grund, at A formodede, at 3F med den varslede konflikt ønskede at opnå, at hans virksomhed indvilligede i at indgå en overenskomst om tiltrædelse af den mellem 3F og ATAX (Arbejdsgiverforeningen for taxikørsel) indgåede brancheoverenskomst på området. Det lægges endvidere til grund, at A var bekendt med denne overenskomst. Det forhold, at det ikke i 3F's konfliktvarsler er udtrykkeligt anført, hvad overenskomstgrundlaget var, kan herefter ikke i sig selv medføre, at konfliktvarslerne er ugyldige.

Efter bevisførelsen finder Arbejdsretten endvidere, at As forretning ligger inden for 3F's naturlige faglige område.

Det er i Arbejdsrettens praksis, bl.a. ved Arbejdsrettens dom af 12. december 2007 (sag 2007.831), fastslået, at et fagforbund kan iværksætte konflikt for at opnå overenskomst, selv om den pågældende virksomhed som i denne sag allerede er dækket af en overenskomst med et andet fagforbund, der ikke hører under samme hovedforbund. Arbejdsretten finder intet grundlag for at fravige denne faste praksis.

På den anførte baggrund finder Arbejdsretten, at 3F's konfliktvarsler over for As virksomhed er lovlige.

Indklagedes påstand tages herefter til følge.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**



Fagligt Fælles Forbund frifindes.

I sagsomkostninger skal Arbejdsgiverforeningen KA inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom betale 5.000 kr. til Arbejdsretten.

Lars Hjortnæs