

KENDELSE
afsagt tirsdag den 29. juni 2010

i faglig voldgiftssag 2010.0047

Teknisk Landsforbund
for
A
(advokat Byrial Rastad Bjørst)

mod

DS Håndværk & Industri
for
CFS Slagelse A/S
(advokat Christian Schjøler)

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet, om forældelsen af A's overenskomstbaserede krav på pensionsindbetalinger og krav på morarenter har været suspenderet som følge af utilregnelig uvidenhed om kravet i medfør af § 3 i 1908-forældelsesloven, nu § 3, stk. 2, i 2008-forældelsesloven.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at CFS Slagelse A/S til A's pensionskonto i Tekniker-Pension skal indbetale 75.589 kr. med procesrente, subsidiært Tekniker-Pensions depotrente, af de manglende pensionsindbetalinger for perioden fra oktober 2001 til september 2004 fra pensionsindbetalingernes forfaldstidspunkt den sidste hverdag i de måneder, betalingerne vedrører, og procesrente, subsidiært Tekniker-Pensions depotrente, af de månedlige pensionsindbetalinger for perioden fra oktober 2004 til august 2009 fra betalingernes forfaldstidspunkt den sidste hverdag i den måned, betalingerne vedrører, til den 21. september 2009. Klager har endvidere påstået sig tillagt sagsomkostninger.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået af klager.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 17. juni 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommer udpeget af klager fungerede faglig sekretær Saskia Madsen-Østerbye, og som sidedommer udpeget af indklagede fungerede advokatfuldmægtig Christian H.M. Mikaelson.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der var blandt dommerne enighed om, at aftalen på mæglingmødet den 17. november 2009, hvorefter den anerkendte pensionsefterbetaling for perioden fra oktober 2004 til august 2009 skal forrentes "i.h.t. renteloven", må forstås således, at forrentning skal ske med den almindelige morarentesats, der er nævnt i rentelovens § 5, stk. 1, svarende til procesrentesatsen, og ikke med Tekniker-Pensions lavere depotrentesats eller en anden lavere sats, jf. lovens § 5, stk. 3. Der kunne derimod ikke blandt sidedommerne opnås enighed om sagens øvrige spørgsmål. Sagen blev herefter for disse spørgsmåls vedkommende optaget til opmandens kendelse.

Sagsfremstilling

A blev ansat som konstruktør hos Wolfking A/S, nu CFS Slagelse A/S, med virkning fra den 1. juli 2001, efter at han havde været ansat i en vikarstilling i virksomheden fra den 1. januar 2001. Hans ansættelsesforhold var omfattet af Overenskomst 2000 mellem Dansk Smedemesterforening og Teknisk Landsforbund, senere Overenskomst 2004 mellem DS Håndværk & Industri og Teknisk Landsforbund, og dermed af disse overenskomsters pensionsordning. Pensionsordningen gik ud på, at der skulle indbetales nærmere fastsatte månedlige beløb til Tekniker-Pension, således at "Bidraget til pensionsordningen beregnes af den ansattes ferieberettigede løn plus ferie- og søgnehelligdagsbetaling, hvoraf den ansatte betaler 1/3 af bidraget og arbejdsgiveren 2/3 af bidraget".

Den 21. september 2009 skrev virksomheden således til A:

"I forbindelse med gennemgang af dine kontraktforhold er vi blevet opmærksomme på, at du er omfattet af vores overenskomst med Teknisk Landsforbund, hvortil der knytter sig en arbejdsmarkedspensionsordning.

Uvist af hvilken grund er der aldrig blevet oprettet en pensionsordning på dig, hvilket er en fejl.

For at rette fejlen vil vi derfor oprette en pensionsordning hos Tekniker-Pension og indbetale et beløb, der omfatter såvel firmabidraget som egetbidraget for de sidste 5 år, svarende til i alt kr. 180.000."

Den 24. september 2009 fremsatte Teknisk Landsforbund på vegne af A krav om efterbetaling og forrentning fra den 1. oktober 2001. DS Håndværk & Industri afviste på vegne af CFS Slagelse kravet for så vidt angår perioden fra den 1. oktober 2001 til den 30. september 2004 med henvisning til, at denne del af kravet er forældet, og at 1908-forældelseslovens § 3 om suspension, nu 2008-forældelseslovens § 3, stk. 2, ikke finder anvendelse, da der er tale om en vildfarelse med hensyn til et retligt forhold og ikke et faktisk forhold. Der blev på et mæglingmøde den 17. november 2009 alene opnået enighed om forrentning af den anerkendte del af efterbetalingskravet, dvs. den del af

kravet, der vedrører perioden efter den 1. oktober 2004, jf. herom oven for under sagens behandling om fortolkningen af aftalen på mæglingmødet.

Der er under sagen fremlagt ansættelsesbreve vedrørende As ansættelser i perioden fra den 1. januar til den 30. juni 2001 som vikar og fra den 1. juli 2001 som fastansat konstruktør. Disse ansættelsesbreve indeholder ikke oplysning om, at A var omfattet af en overenskomst eller om pensionsordningen. Der er den 5. oktober 2009, efter at A's ansættelsesforhold ophørte, udarbejdet berigtiget ansættelseskontrakt med de relevante oplysninger.

Forklaringer

A har forklaret, at han forud for ansættelsen hos Wolfking/CFS Slagelse havde været ansat i ca. 35 år på en sukkerfabrik, senest som teknisk tegner, hvor han var omfattet af en pensionsordning. Efter sukkerfabrikken var han kortvarigt ansat hos Statoil, hvor han ikke var omfattet af en pensionsordning. I forbindelse med ansættelsen hos Wolfking i 2001 spurgte han ledelsen, om han var omfattet af en overenskomst og en pensionsordning. Han fik at vide, at det ikke var tilfældet. Han tog svaret til efterretning og kontaktede ikke Teknisk Landsforbund herom. Han arbejdede sammen med 4-5 ingeniører, som havde andre ansættelsesvilkår.

Opmandens begrundelse og resultat

Som følge af det anførte oven for under sagens behandling vedrører den tvist, opmanden skal afgøre, om pensionskravet og morarentekravet for så vidt angår perioden fra den 1. oktober 2001 til den 30. september 2004 er forældet og – hvis det ikke er tilfældet – med hvilken rentesats forrentning skal ske (rentelovens almindelige morarentesats eller Tekniker-Pensions lavere depotrentesats).

Det er ubestridt, at pensionskravet er undergivet 5 årig forældelse. Spørgsmålet er alene, om der er indtrådt suspension af forældelsen i medfør af suspensionsreglen i 1908-forældelseslovens § 3, nu 2008-forældelseslovens § 3, stk. 2.

Mens der ikke er tvivl om, at suspensionsreglen omfatter utilregnelig uvidenhed om de faktiske omstændigheder, som begrunder kravet, er det antaget i retspraksis, at der som den altovervejende hovedregel ikke er mulighed for at anse forældelse for suspenderet som følge af retsvildfarelse hos fordringshaveren.

I det foreliggende tilfælde befandt A sig i en vildfarelse med hensyn til sit krav på pensionsindbetalinger, og vildfarelsen skyldtes ukendskab til den kollektive overenskomst, som begrundede kravet.

De ansættelsesbreve, A modtog fra virksomheden, indeholdt ikke oplysning om, at han var omfattet af en kollektiv overenskomst eller om pensionsordningen, hvilket er i strid med ansættelsesbevislovens § 2, stk. 2, nr. 8 og 10. Han spurgte ved ansættelsen udtrykkeligt ledelsen, om han var omfattet af en pensionsordning og fik fejlagtigt at vide, at det ikke var tilfældet. Det kan ikke bebrejdes A, at han ikke foretog yderligere undersøgelser til afklaring af, om han var omfattet af en pensionsordning.

Under disse omstændigheder finder opmanden, at A's krav på pensionsindbetalinger for perioden fra den 1. oktober 2001 til den 30. september 2004 – uanset om hans vildfarelse med hensyn til pensionskravet må karakteriseres som faktisk eller retlig i relation til suspensionsreglen – har været

suspenderet som følge af utilregnelig uvidenhed om kravet, indtil han modtog virksomhedens brev af 21. september 2009, og at kravet derfor ikke er forældet.

Da rentekravet er accessorisk til pensionskravet, er heller ikke rentekravet forældet. Spørgsmålet er herefter, fra hvilket tidspunkt eller hvilke tidspunkter forrentning kan kræves og med hvilken rentesats.

Opmanden finder, at de beløb, der skulle have været indbetalt til pensionsordningen, forfaldt samtidig med den løbende udbetaling af månedsløn til A, og at A's krav på pensionsindbetalinger for perioden fra den 1. oktober 2001 til den 30. september 2004 derfor i medfør af rentelovens § 3, stk. 1, skal forrentes fra den sidste hverdag i de måneder, der indgår i den nævnte periode.

Der er ikke grundlag for i medfør af rentelovens § 5, stk. 3, at anvende en lavere rentesats end den almindelige morarentesats i lovens § 5, stk. 1.

Herefter tages klagers principale påstand til følge.

THI BESTEMMES:

CFS Slagelse A/S skal inden 14 dage til A's pensionskonto i Tekniker-Pension indbetale 75.589 kr. med procesrente af de manglende pensionsindbetalinger for perioden fra oktober 2001 til september 2004 fra pensionsindbetalingernes forfaldstidspunkt den sidste hverdag i de måneder, betalingerne vedrører, og procesrente af de månedlige pensionsindbetalinger for perioden fra oktober 2004 til august 2009 fra betalingernes forfaldstidspunkt den sidste hverdag i den måned, betalingerne vedrører, til den 21. september 2009.

Hver part bærer sine omkostninger for voldgiftsretten. Parterne betaler opmandens honorar med halvdelen hver.