

K E N D E L S E

i

F A G L I G V O L D G I F T:

Teknisk Landsforbund

mod

Praktiserende Landinspektørers Forening

Denne faglige voldgift vedrører spørgsmålet om, hvorvidt indklagede, Praktiserende Landinspektørers Forening, var repræsenteret i overensstemmelse med overenskomstens regler på et mæglingsmøde og et organisationsmøde.

Spørgsmålet har været forhandlet på et fællesmøde. Da der ikke kunne opnås enighed, aftalte parterne at indbringe spørgsmålet for en faglig voldgift. Som opmand og formand for voldgiftsretten er udpeget undertegnede, vicepræsident Mette Christensen.

Påstande

Klager, Teknisk Landsforbund (herefter TL), har nedlagt påstand om, indklagede, Praktiserende Landinspektørers Forening, ikke var overenskomstmæssigt repræsenteret på henholdsvis mæglingsmøde den 21. april 2009 og organisationsmøde den 20. maj 2009.

Indklagede, Praktiserende Landinspektørers Forening (herefter PLF), har påstået frifindelse.

Parternes overenskomst

Af overenskomstens regler for faglig behandling fremgår:

§ 13

...

Stk.2. Fører en sådan forhandling ikke til enighed, kan enhver af parterne begære mæglingsmøde afholdt med deltagelse af overenskomstparterne ... ”

Stk. 3. Såfremt der på mæglingsmødet ikke opnås enighed og en af parterne ønsker det, skal det afholdes organisationsmøde med deltagelse af repræsentanter for organisationerne ...”

Sagens faktum

PLF er en arbejdsgiverorganisation, der har 75 medlemmer. PLF har ingen hovedorganisation, men er sammen med de øvrige landinspektørforeninger i Danmark – Ansatte Landinspektørers Forening og Privatansatte Landinspektørers Forening – samlet under paraplyorganisationen Den danske Landinspektørforening (herefter DdL). PLF's organisation består ud over generalforsamlingen af en bestyrelse på 5 medlemmer. Der er ingen lønnede medarbejdere i PLF. Sekretariatsfunktionen har indtil udgangen af 2006 været varetaget af DdL. Fra 1. januar 2007 er sekretariatsfunktionen udliciteret til Ingeniørforeningen, hvor den varetages af to medarbejdere, Line Frederiksen og Lone Thomsen. Disse to medarbejdere yder medlemsrådgivning, varetager medlemssager og tvister og yder bistand til PLF's forhandlingsudvalg, som repræsenterer PLF ved overenskomstforhandlinger. DdL's sekretariat varetager medlemsadministration og økonomi.

Et af TLs medlemmer, som var ansat hos et medlem af PLF, var blevet afskediget, og i den anledning blev der afholdt mæglingsmøde den 21. april 2009. På mæglingsmødet mødte for PLF den pågældende arbejdsgiver og advokat Nicole Offendal. Da enighed ikke kunne opnås, begærede TL i brev af 7. maj 2009 afholdt organisationsmøde. I brevet, der er stilet til PLF på adressen Kalvebods Brygge 31-33 (Ingeniørforeningens adresse), henledte TL opmærksomheden på overenskomstens § 13, stk. 3, og anførte som begrundelse for henvisningen, at PLF som overenskomstpart ikke havde deltaget i mæglingsmødet og dermed ikke havde overholdt formalia.

I brev af 13. maj 2009 meddelte juridisk konsulent Line Frederiksen på Ingeniørforeningens brevpapir, at advokat Nicole Offendal ville repræsentere PLF på organisationsmødet. Efter parterne havde korresponderet om spørgsmålet, mødte arbejdsgiveren og advokat Nicole Offendal, og Lone Thomsen for PLF på organisationsmødet, hvor TL forbeholdt sig at videreføre sagen om repræsentation for Arbejdsretten.

I to tidligere sager, hvor PLF har været repræsenteret ved mæglingsmøder af en ansat i Den danske Landinspektørforening, har der ikke været rejst indsigelse fra TL's side.

Forklaringer

Lone Thomsen har forklaret, at hun er ansat i Ingeniørforeningen, som pr. 1. januar 2007 overtog sekretariatsopgaverne for PLF. De er to medarbejdere, Line Frederiksen og hun selv, der udelukkende er beskæftiget med opgaver for PLF i forbindelse med overenskomstforhold og ansættelsesforhold og yder juridisk bistand i den forbindelse. Endvidere sad hun med ved overenskomstforhandlingerne i 2008, aftalte møder og skrev overenskomsttekster. Forhandlingerne blev varetaget af PLFs formand.

Der har været to konkrete tvister. Den ene blev løst på mæglingsmødet, og den anden er denne sag. Forud for organisationsmødet i denne sag havde hun en telefonsamtale med en faglig sekretær i TL, hvor de aftalte, at hun deltog i organisationsmødet. På mødet meddelte TL, at de ønskede det principielle spørgsmål om repræsentation løst. Tvisten i forhold til den ansatte er efterfølgende blevet forligt.

Procedure

Klager har anført, at der ved sagens afgørelse må tages udgangspunkt i overenskomstens ordlyd, idet ordlyden har større betydning ved overenskomstfortolkning end ved almindelig aftalefortolkning. Efter overenskomstens § 13, stk. 2 og 3, er det henholdsvis overenskomstparterne og organisationerne, der skal give møde. Dette omfatter efter en sproglig forståelse ikke parter, med hvilke PLF har en forretningsmæssig forbindelse. Det er også i overensstemmelse med det almindelige udgangspunkt om, at det udelukkende er overenskomstparterne, der er mødeberettiget, jf. Hasselbalch: Den danske arbejdsret s. 2350. PLF kunne have ladet sig repræsentere af DdL som den mere

omfattende organisation, hvilket ville være legitimt, jf. Per Jacobsen: Den kollektive arbejdsret 5. udg. s. 345. Ingen har ret til i forbindelse med den fagretlige behandling at møde ved fuldmægtig. Såfremt det er en arbejdsgiver med egen overenskomst, må denne møde selv, jf. Arbejdsrettens dom i sag 9705 af 16. december 1982. Dette gælder efter Normens § 2, stk. 2, og bestemmelsen i parternes overenskomst er snævrere end Normens tilsvarende bestemmelse. Det kræver en positiv hjemmel for at kunne møde med fuldmægtig, da det er en fravigelse fra det arbejdsretlige udgangspunkt.

Hvis det fagretlige system skal kunne fungere, så kræves der kontinuitet, og den, der møder, skal have kompetence til at disponere over overenskomsten. Disse særlige omstændigheder gør sig gældende i den fagretlige behandling. Det arbejdsretlige udgangspunkt er, at mægling er et overenskomststanliggende.

De to tidligere sager er ikke en fravigelse heraf, da DdL som den mere omfattende organisation kunne repræsentere PFL, og i den anden sag var PLF repræsenteret ved et bestyrelsesmedlem.

Indklagede har anført, at det ikke fremgår klart af overenskomsten, at PLF på mæglingsmøder og organisationsmøder ikke kan være repræsenteret i overensstemmelse med fuldmagtsreglerne, herunder af en advokat. Det kan ikke være afgørende, om det er en advokat eller en ansat, der repræsenterer PLF. Den uklare ordlyd må fortolkes mod TL, som er den, der har ført pennen i forbindelse med indgåelse af overenskomsten, idet det var TL, der stillede krav om en overenskomst. En indskrænkende fortolkning, som hævdet af TL, vil have indgribende betydning for PLF.

Normens §§ 5 og 9 kan være et fortolkningsbidrag, og det fremgår af pkt. 7 om habilitet i LO/DA's bemærkninger til Normen, at "det afgørende er, at organisationsrepræsentanter, der deltager i et organisationsmøde, ikke må have en personlig interesse i sagen. Dette hensyn varetages fuldt ud ved, at en sekretariatsmedarbejder ansat i Ingeniørforeningen eller en advokat møder.

Efter arbejdsretsloven er der ingen indskrænkninger i parternes adgang til at møde ved rettergangsfuldmægtig i Arbejdsretten eller ved faglig voldgift. Der kan derfor ikke være væsentlige

grunde for, at en advokat ikke kan møde ved mæglings- og organisationsmøder, hvor der forhandles forlig i en sag, der i givet fald vil kunne indbringes for fagligvoldgift eller Arbejdsretten.

PLF er en lille organisation med få medlemmer, hvorfor den har en saglig og driftsmæssig interesse i at lade sekretariatsfunktionen udføre af andre, og der skal stærke grunde til at påtvinge PLF at oprette eget sekretariat.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke blandt de af parterne udpegede voldgiftsdommer kunne opnås et flertal for en afgørelse, træffes denne af **opmanden**, der udtaler:

Udgangspunktet for overenskomstfortolkning er ordlyden af bestemmelsen. Efter ordlyden i overenskomsten § 13, stk. 2 og 3, er det overenskomstparterne, der skal møde ved mæglingsmødet, og organisationerne ved organisationsmødet. Overenskomsten indeholder ingen regler om, hvorvidt de almindelige fuldmagtsregler er gældende. Mægling anses i den arbejdsretlige litteratur for at være et organisationsmæssigt anliggende, og en part er derfor ikke pligtig at acceptere, at der mødes ved fuldmægtig, jf. Arbejdsrettens dom af 16. december 1982. Da PLF ved mæglingsmødet alene var mødt ved arbejdsgiveren og en rettergangsfuldmægtig, var PLF ikke repræsenteret i overensstemmelse med overenskomsten.

Ved overenskomstmødet var PLF tillige repræsenteret ved Lone Thomsen. TL kan ikke kræve, at en arbejdsgiverorganisation har et selvstændigt sekretariat, når henses til som i denne sag organisationens størrelse. PLF har i stedet for eget sekretariat valgt at udlicitere opgaven til Ingeniørforeningen, hvor opgaverne varetages af de samme to medarbejdere, der udgør de opgaver, der ville være udført i et selvstændigt sekretariat. Det forhold, at PLF har valgt at organisere sig på denne måde, frem for at have to egne ansatte medarbejdere evt. placeret i et større kontorfællesskab, findes ikke at kunne udgøre en afgørende forskel, da TL ville være forpligtet til at acceptere, at sekretariatsmedarbejdere gav møde på et mæglings- og/eller organisationsmøde. Da Lone Thomsen deltog i organisationsmødet, findes kravet om repræsentation, når henses til PLF's størrelse som organisation, at være opfyldt, hvorfor

B E S T E M M E S

Indklagede, Praktiserende Landinspektørers Forening, var ikke overenskomstmæssigt repræsenteret på mæglingsmøde den 21. april 2009. Indklagede, Praktiserende Landinspektørers Forening frifindes for den øvrige del af påstanden.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler opmandens hobarar og omkostninger hver med halvdelen.

København, den 25. januar 2010

Mette Christensen