

**Protokollat**  
**med tilkendegivelse af 8. januar 2010**  
**i**  
**faglig voldgift - FV2009.77**

**HK Handel**  
**(advokat Martin Juul Christensen)**  
**mod**  
**Dansk Erhverv**  
**for**  
**Dansk Supermarked A/S - Netto**  
**(advokat Marianne Andersen)**

Uoverensstemmelsen vedrører, om Netto har været berettiget til at modregne et overenskomstmæssigt anciennitetstillæg i et tillæg som den ansatte har fået udbetalt i forbindelse med overgang til 1. assistent ("nøgetillæg").

Da sagen ikke har kunnet løses via forhandling har HK Handel ved klageskrift af 11. juni 2009 indbragt sagen for denne faglige voldgiftsret med faglig chef Kim Jensen og faglig sekretær Aase Lohmann (valgt af forbundet) og overenskomstchef Peter Vibe Jespersen og underdirektør Morten Schønning Madsen (valgt af arbejdsgiverforeningen) som medlemmer samt professor, dr.jur. Jens Kristiansen som opmand.

Voldgiftsforhandlingen er afholdt den 8. januar 2010.

Klager havde nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede skal anerkende at klagers medlem Sabrina Borg Jensen i henhold til overenskomstens § 2, stk. 5 med virkning fra 24. maj 2007 skulle oppebære et an-

anciennitetstillæg på 1,00 kr. i timen og fra 1. marts 2008 anciennitetstillæg med 2,00 kr. i timen.

2. Indklagede skal til HK Handel efterbetale 5.841,14 kr. med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid til betaling sker.

Indklagede påstod frifindelse for påstand 1 og afvisning for påstand 2.

Der blev afgivet forklaringer af Sabrina Borg Jensen og HR-souchef Martin Thorsen.

Til støtte for de nedlagte påstande henviste klager i hovedsagen til, at medlemmet udover minimallønnen alene havde modtaget et tillæg for at varetage funktionen som 1. assistent, at et sådant funktionsbestemt tillæg ("nøgletillæg") falder uden for overenskomstens § 2 og dermed ikke er et personligt tillæg, at dette funktionsbestemte tillæg derfor heller ikke er omfattet af aftale af 27. februar 2007 om virksomhedsanciennitet, at indklagede som følge heraf ikke har været berettiget til at modregne det overenskomstmæssige anciennitetstillæg i medlemmets tillæg for at varetage funktionen som 1.assistent, og at medlemmet derfor har krav på at få efterbetalt beløbet.

Til støtte for sin frifindelsespåstand henviste indklagede i det væsentlige til, at der ikke er noget holdepunkt i aftalen af 27. februar 2007 for, at der ikke kan finde modregning sted i den personlige løn, som er specificeret ud under "nøgle", og at indklagede derfor har været berettiget til at modregne det overenskomstmæssige anciennitetstillæg, da klagers medlem i hele perioden har fået udbetalt en personlig løn, som har oversteget minimallønnen med tillæg af det overenskomstmæssige anciennitetstillæg. Til støtte for sine synspunkter har indklagede ydermere henvist til tilkendegivelse af 13. november 2009 i faglig voldgiftssag mellem HK Handel og Dansk Erhverv for Synoptik (FV 2009.74).

Indklagede har oplyst, at man anerkender at skulle efterbetale anciennitetstillægget for perioden 1. maj-3.juli 2007 med ilt 201,50 til klagers medlem, da hun først fik "nøgletillægget" med virkning fra 4. juli 2007.

Efter bevisførelse, procedure og votering var der ikke enighed mellem voldgiftsrettens partsudpegede medlemmer, og opmanden bemærkede herefter følgende om sagen:

Som fastslået ved tilkendegivelse af 13. november 2009 i den faglige voldgiftssag mellem de samme parter må anciennitetstillægget ifølge butiksoverenskomstens § 2, stk. 5, ”side-stilles med en forhøjelse af minimallønnen med sigte på at ”hjælpe” de ansatte (med 1 års anciennitet), der ikke ved aftale med deres arbejdsgiver eller i kraft af en lokal aftale har kunnet opnå en løn, der fuldt ud svarer til minimallønnen med tillæg af § 2, stk. 5-tillægget”. På linje hermed følger det af aftalen af 27. februar 2007, at der er ”fuld mod-regningsadgang (...) såfremt den samlede personlige løn overstiger den til enhver tid gældende minimalløn med tillæg af det til enhver tid gældende anciennitetstillæg”.

Butiksoverenskomstens § 2, stk.1, litra c, opregner en række forskellige kriterier som skal indgå i fastsættelsen af den enkelte medarbejders personlige løn, herunder ”stillingens indhold og ansvar”. Det tillæg, som klagers medlem har modtaget siden sin udnævnelse som 1. assistent må – sammen med minimallønnen – anses for at udgøre den personlige løn i henhold til overenskomstens § 2. Det gør ingen forskel i den henseende, om tillægget også honorerer den særlige funktion at være 1.assistent (”nøgleansvarlig”). Der er således ikke støtte i hverken opregningen af kriterier eller bestemmelsen i øvrigt for, at indklagede og den ansatte skulle være afskåret fra at lade udførelsen af særlige funktioner indgå i den personlige lønfastsættelse.

Det ydede tillæg (”nøgletillæg”) er derfor omfattet af aftalen af 27. februar 2007 som en del af ”den samlede personlige løn”. Da det øvrigt anførte af klager ikke kan føre til noget andet resultat, har indklagede herefter været berettiget til at modregne anciennitetstillægget ifølge overenskomstens § 2, stk. 5, da Sabrina Borg Jensens samlede personlige løn siden 4. juli 2007 har oversteget minimallønnen med tillæg af anciennitetstillægget.

En opmandskendelse i sagen vil dermed indebære, at indklagede bliver frifundet for påstand 1, og at det ikke bliver nødvendigt at tage stilling til efterbetalingspåstanden i påstand 2.

Parterne var enige om at tage opmandens tilkendegivelse til efterretning.

Hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgifterne til opmanden.

København, den 15. januar 2010

Jens Kristiansen  
Professor, dr. jur.