

**Protokollat**  
**med tilkendegivelse af 7. januar 2010**  
**i**  
**faglig voldgift - FV2009.200**

**Dansk Metal**  
**(advokat Stephan Agger)**  
**mod**  
**DS Håndværk & Industri**  
**for**  
**Steel Group Production ApS**  
**(jurist Frederik Sauerberg)**

Uoverensstemmelsen vedrørte efterbetalingskrav for manglende udbetaling af løn i forbindelse med nogle arbejdsfri perioder.

Til at behandle sagen har været nedsat en faglig voldgiftsret med faglig sekretær John Jepsen og faglig sekretær Kjeld Hustad (valgt af forbundet) og advokat Anne Vibeke Gregeren og advokat Christian Schjøler (valgt af arbejdsgiverforeningen) som medlemmer. Og med professor, dr.jur. Jens Kristiansen som opmand.

Voldgiftsforhandlingen er afholdt den 7. januar 2010.

Klager havde nedlagt følgende påstand: Indklagede tilpligtes at efterbetale timeløn for principalt 119 timer, subsidiært 64 timer med sædvanlige overenskomstmæssige tillæg til Dansk Metal. Der tillægges procesrente fra den 20. marts 2009, til betaling sker.

Indklagede påstod sig frifundet for de nedlagte påstande, subsidiært frifundet mod betaling af et mindre beløb end af klager påstået.

Der blev afgivet forklaringer af Allan Mikael Krøis, tillidsrepræsentant Peter Ahrons, direktør Kenny Pagård, produktionschef Tonni Eriksen og salgschef Kjeld Rasmussen.

Til støtte for den nedlagte principale påstand henviste klager til, at der var en lokal kutyme på virksomheden for betaling af fuld løn i forbindelse med hjemsendelse af rejsemontører. Den subsidiære påstand blev støttet på overenskomstens § 38, stk. 1, om 4 timers betaling i forbindelse med forgæves fremmøde.

Til støtte for sin frifindelsespåstand henviste indklagede dels til, at der ikke var en lokal kutyme om betaling af fuld løn, dels at der var indgået en aftale mellem virksomheden og klagers medlem (Allan Mikael Krøis) om, at han skulle holde fri uden løn i de perioder, hvor der ikke var arbejde at tilbyde ham.

Efter bevisførelse, procedure og votering var der ikke enighed mellem voldgiftsrettens partsudpegede medlemmer, og opmanden bemærkede herefter følgende om sagen:

På baggrund af de afgivne forklaringer er der ikke det fornødne grundlag for at statuere, at der foreligger en kutyme om udbetaling af fuld løn i forbindelse med hjemsendelse af rejsemontører mellem forskellige opgaver. Tillidsrepræsentant Peter Ahrons har ganske vist nævnt nogle eksempler på rejsemontører, som har fået udbetalt fuld løn. Men disse medarbejdere udgør dels en meget begrænset gruppe af medarbejdere i forhold til det samlede antal medarbejdere, dels kommer de nævnte medarbejdere ifølge direktør Kenny Pagårds forklaring alle fra en virksomhed, som indklagede havde overtaget kort for inden. At der muligvis eksisterende en kutyme i dette overtagne firma kan ikke i sig selv og under de foreliggende omstændigheder føre til, at der efter overtagelsen har foreligget en almen kutyme for udbetaling af fuld løn i forbindelse med hjemsendelse.

Det må efter det oplyste i sagen, herunder den afgivne forklaring af Allan Mikael Krøis, lægges til grund, at virksomheden ikke har haft mulighed for at anvise Allan Mikael Krøis arbejde de dage, som efterbetalingskravet vedrører (opgjort i bilag E). Den foreliggende situation må sidestilles med det ”forgæves fremmøde”, som er reguleret i overenskomstens § 38, stk.1, uanset at Allan Mikael Krøis ikke er mødt frem på arbejdspladsen hver enkelt

dag, men efter aftale med virksomheden har ventet hjemme på eventuelle opkald. Ifølge bestemmelsen har en medarbejder krav på 4 timers løn for hver dag vedkommende giver forgæves fremmøde på arbejdspladsen. Virksomheden har ikke heroverfor godtgjort, at der er indgået en aftale mellem ledelsen og Allan Mikael Krøis om, at han skulle holde fri uden løn de dage, hvor virksomheden ikke kunne anvise ham arbejde. Det er ydermere tvivlsomt, om en aftale af denne karakter og under de givne omstændigheder ville have været forenelig med overenskomstens § 38, stk. 1.

En opmandskendelse i sagen vil dermed indebære, at klager vil få medhold i den subsidære påstand, hvorefter indklagede skal efterbetale løn for 64 timer med sædvanlige overenskomstmæssige tillæg med procesrente fra den 20. marts 2009 til betaling sker.

Parterne var enige om at tage opmandens tilkendegivelse til efterretning.

Hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgifterne til opmanden.

København, den 15. januar 2010

Jens Kristiansen  
Professor, dr. jur.