

**TILKENDEGIVELSE**  
**meddelt torsdag den 21. januar 2010**

i faglig voldgiftssag, 2009.0220

3F – Fagligt Fælles Forbund,  
Industrigruppen  
(advokat Ane Kristine Lorentzen)

mod

DS Håndværk & Industri  
for  
H.J. Jensen VVS ved Jan Aarslev Jensen  
(advokatfuldmægtig Christian H.M. Mikaelson)

**Tvisten**

Tvisten vedrører spørgsmålet, om H.J. Jensen VVS' bortvisning af A er sket med rette.

**Påstande**

Klager har nedlagt påstand om, at H.J. Jensen VVS ved Jan Aarslev Jensen skal anerkende at betale løn fra og med den 15. til og med den 19. juni 2009 samt fratrædelsesgodtgørelse på 7.573,90 kr. til A.

Indklagede har påstået frifindelse.

**Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt den 21. januar 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forhandlingssekretær Svend Erik Jensen og forhandlingssekretær Mads Andersen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede advokat Christian Schjøler og jurist Frederik Sauerberg.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A og Jan Aarslev Jensen.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning og kendelse blev frafaldet.

**Opmandens tilkendegivelse**

En ansat, som på grund af sygdom ikke er i stand til at møde på arbejde, har efter almindelige arbejdsretlige grundsætninger i almindelighed pligt til at underrette arbejdsgiveren herom ved arbejdstids begyndelse. Det er den ansattes ansvar og risiko, at underretningen bliver givet rettidigt og korrekt.

Det må i overensstemmelse hermed lægges til grund, at A, da han blev syg og ikke kunne møde på arbejde den 15. juni 2009, havde pligt til at underrette arbejdsgiveren herom senest kl. 7.30, hvor A skulle have påbegyndt sit arbejde. Dette svarer til den praksis, som A selv havde fulgt i forbindelse med tidligere sygdommeldinger. Der kan derimod ikke lægges vægt på forskriften i ansættelsesbeviset om at give underretning senest kl. 7.00, da ansættelsesbeviset først blev udleveret til A den 17. juni 2009.

A, hvis sygdom (diarré med opkastninger) ikke forhindrede ham i at underrette arbejdsgiveren, forsøgte at ringe til dennes mobiltelefon kl. 9.05 den 15. juni 2009, men undlod, da der ikke blev svaret, at lægge telefonbesked om, at han ikke kunne møde på arbejde på grund af sygdom, og han forsøgte heller ikke at ringe til arbejdsgiverens fastnettelefon med besked herom. Han foretog i det hele taget ikke noget den 15. juni 2009 for at underrette arbejdsgiveren, bortset fra forsøget kl. 9.05.

Under disse omstændigheder findes A at være udeblevet fra arbejde hele den 15. juni 2009 uden oplyst lovligt forfald, og bortvisningen findes derfor at være sket med rette.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.