

Tilkendegivelse
af
10. juni 2010
i faglig voldgift FV2010.0052:

FOA-Fag og Arbejde
(advokat Peter Nisbeth)

mod

KL-Kommunernes Landsforening
for
Odense Kommune
(advokat Jørgen Vinding)

Uoverensstemmelsen angår forståelsen af den mellem KL og FOA den 14. marts 2008 indgåede rammeaftale om beskæftigelse af organisationens medlemmer under den pr. 1. april 2008 varslede arbejdsstandsning – nødberedskab – hvori det bl.a. hedder:

”§ 1

...

Stk. 4

Tillidsrepræsentanter/fællestillidsrepræsentanter (TR/FTR) tilknyttet et konfliktområde er under konflikten vagtfri. TR/FTR betragtes fortsat som ansat ved kommunen og er til disposition for kommunen i hele nødberedskabsperioden. De pågældende oppebærer herfor sædvanlig løn for 37 timer pr. uge inklusiv pension.”

Det er klagers opfattelse, at tillidsrepræsentanterne skal have en timeløn svarende til, hvad de ville have oppebåret, hvis arbejdet havde været udført som normalt, dvs. med fast påregnelige tillæg, herunder genetillæg. Det er derimod indklagedes opfattelse, at der er tale om aflønning for en særegen – men helt ensartet – rådighedsforpligtelse, som derfor skal aflønnes med vedkommendes normalt timeløn uden arbejds- og arbejdstidsbestemte tillæg.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede, Odense Kommune, skal anerkende, at den er forpligtet til at efterbetale fast påregnelige tillæg for perioden 16. april 2008 til 30. april 2008 for klagers tillidsrepræsentanter og fællestillidsrepræsentanter, alt med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid til betaling sker.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen er forhandlet den 10. juni 2010 for en faglig voldgiftsret med undertegnede højesteretsdommer Børge Dahl som opmand.

Da der efter votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten – Eike Byg Huish og Ettie Trier Petersen, Nanna Abildstrøm og Karsten Thystrup – var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som fremkom med en begrundet tilkendegivelse, hvorefter indklagede ved kendelse ville blive frifundet. Parterne var herefter enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med denne tilkendegivelse, som meddeles skriftligt.

Opmandens tilkendegivelse

Odense Kommune har for en særegen, men helt ensartet rådighedspligt til samtlige tillidsrepræsentanter udbetalt den enkeltes timeløn baseret på vedkommendes grundløn, funktionsløn og kvalifikationsløn – uden inddragelse af de genetillæg, den pågældende ville have oppebåret, hvis der havde været tale om sædvanligt arbejde. En sådan udbetaling må anses for bedst stemmende med ordlyden ”sædvanlig løn for 37 timer pr. uge” i den givne kontekst, som ikke omfatter arbejde eller arbejdstider, der efter overenskomsten udløser genetillæg – de pågældende er tværtimod ”vagtfri”. En forståelse i overensstemmelse med ordlyden understøttes af, at der er tale om et standardvederlag, som gælder for fuldtids- som deltidsansatte, for ansatte til dagarbejde og til f.eks. 56 timer den ene uge, ingen den næste. Der er ikke i ordlyden nogen støtte for, at en ansat med 28 timers natarbejde for rådighedspligten – som hævdet af klager – skal have betaling for 28 timer med genetillæg og betaling for 9 almindelige dagtimer, eller at en ansat med 56 timer den ene uge, 0 timer den næste, under konflikten for rådighedspligten skal have betaling for 37 timer med genetillæg den ene uge og for 37 timer uden genetillæg den næste uge. En forståelse som hævdet af indklagede synes endvidere bedst i overensstemmelse med praksis på sygeplejerskeområdet i 1990’erne. At operere med andet en den timeløn, der for en medarbejder kan regnes ud for 37 timers arbejde på almindelig dagtur uden tillæg, fører til irrationelle resultater – af marginal betydning. På denne baggrund skal indklagede frifindes.

Børge Dahl