

Kendelse
i
faglig voldgift (FV2010.0062):

Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark (TIB)

for

A

(faglig medarbejder Jannie Andersen)

mod

Dansk Byggeri

for

Johny Larsen Snedkerier A/S

(konsulent Henrik Olsen)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af industrioverenskomst mellem TIB og Dansk Byggeri § 85. TIB har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget faglig medarbejder Hans Daugaard og faglig medarbejder Preben Birk. Dansk Byggeri har udpeget afdelingschef Thorsten Wilstrup og konsulent Mogens Rold Sørensen. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand efter indstilling af parterne udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 14. april 2010 hos Dansk Byggeri, Nørre Voldgade 106, 1015 København K.

Parternes påstande

Klageren har påstået indklagede tilpligtet at anerkende, at bortvisningen af A er uberettiget, og at indklagede skal betale A et opsigelsesvarsel på 6 måneders løn samt en godtgørelse for uberettiget bortvisning.

Indklagede har påstået frifindelse over for påstanden om uberettiget bortvisning og afvisning over for påstanden om godtgørelse for uberettiget bortvisning.

Sagens omstændigheder

A har været ansat hos Finn Borg Larsen ApS siden 1994. Mandag den 17. august 2009 fik medarbejderne i Finn Borg Larsen ApS oplyst, at firmaet var overtaget af indklagede, Johny Larsen Snedkerier A/S.

Tirsdag den 18. august blev der afholdt et personalemøde i virksomheden med ledelsen fra Johny Larsen Snedkerier A/S, herunder administrerende direktør André Kowalczyk, og Finn Borg Larsen og Martin Borg Larsen fra Finn Borg Larsen ApS.

Onsdag den 19. august 2009 afholdt medarbejdere, bl.a. A, et møde i virksomheden med afdelingsrepræsentant Dan Christiansen fra TIB.

Fredag den 21. august 2009 var A til et privat møde uden for arbejdspladsen fra kl. 8 til kl. 12.30. Medarbejderen Allan Kruse var ligeledes fraværende. Samme dag skrev André Kowalczyk et brev til A, hvori han bl.a. anførte:

”Ophør af ansættelsesforhold

Jeg har i dag konstateret, at du forlod arbejdspladsen kl.08.00 uden i øvrigt, at give mig meddelelse herom.

Når der henses til forløbet:

1. Hvor du uden tilladelse fra mig afholder møde i arbejdstiden med en repræsentant fra TIB, onsdag, den 19. august 2009
2. Hvor du og Allan i går eftermiddag meddeler Finn Borg Larsen, at I vil søge andet arbejde, og i øvrigt spørger om han ikke vil sælge ejendom og maskiner til Jer
3. Hvor du forlader arbejdspladsen i dag kl. 08.00 uden at informere mig herom

og, hvor Allan og du meddeler Martin Borg Larsen, da han siger til Jer, at I ikke kan forlade pladsen, uden at give mig meddelelse herom, at Johny Larsen Snedkerier A/S ikke er din arbejdsgiver, og at I ved samme lejlighed oplyser, at I skal ud for at søge andet arbejde, skal jeg hermed oplyse, at jeg anser ansættelsesforholdet opsagt fra din side med øjeblikkelig virkning.”

Allan Kruses ansættelsesforhold blev også ophævet af André Kowalczyk. Allan Kruse opsagde selv den 21. august 2009 sin stilling. Opsigelsesbrevet blev kvitteret modtaget af Finn Borg Larsen.

Der er mellem parterne enighed om, at A var ansat på funktionærlignende ansættelsesvilkår og på bortvisningstidspunktet havde et opsigelsesvarsel på 6 måneder.

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at de ansatte blev underrettet om virksomhedsoverdragelsen mandag den 17. august 2009 om eftermiddagen. De fik at vide af André Kowalczyk, at de stadig kunne tale med Finn Borg Larsen og Martin Borg Larsen om praktiske spørgsmål. Under mødet den 18. august bad han om ansættelsesbeviser til brug for et møde dagen efter med TIB. Onsdag den 19. august underrettede han Finn Borg Larsen om, at TIB ville komme over middag. Finn Borg Larsen tilbød dem at afholde mødet i spisestuen. Fredag morgen den 21. august lå der en seddel til ham om, at han skulle ringe til André Kowalczyk. Der stod ikke noget om, hvornår han skulle ringe. Han havde ret travlt og skulle til et møde kl. 8, og han sagde til Martin Borg Larsen, at han nok skulle ringe senere. Mødet, han skulle til, vedrørte hans mor, der igennem længere tid havde været syg. Han besøgte moderen og dagplejehjemmet. Da han kom tilbage over middag, ringede han til André Kowalczyk. Kowalczyk sagde, at han burde have ringet straks om morgenen, og at han i øvrigt ikke ville tale med ham, men sende ham et brev.

Allan Kruse har forklaret bl.a., at han har været ansat som snedker hos Finn Borg Larsen ApS. Den 17. august 2009, hvor de fik oplysning om virksomhedsoverdragelsen, havde han det indtryk, at Finn Borg Larsen og Martin Borg Larsen fortsat ville være de daglige ledere. Torsdag den 20. august var han og A ude og arbejde hos Finn Borg Larsen. De underrettede ham om, at de skulle til nogle møder fredag formiddag, for hans vedkommende for at søge andet arbejde. Finn Borg Larsen gav udtryk for, at han godt kunne forstå det.

Dan Christiansen har forklaret bl.a., at han er faglig sekretær i TIB. Efter at være blevet kontaktet af A, kom han til møde i virksomheden onsdag den 19. august kl. 13.30. Finn og Martin Borg Larsen hilste på ham og tilbød dem at bruge spisestuen som mødelokale. Han og medarbejderne skulle gennemgå de nye ansættelsesbeviser. Lars Møller, der kom med ansættelsesbeviserne fra Johny Larsen Snedkerier, undskyldte, at han var lidt sent på den. Dagen efter drøftede han problemerne i ansættelsesbeviserne med Finn Borg Larsen. Senere blev han kontaktet af André Kowalczyk, der gav udtryk for, at han var vred over, at de havde holdt møde i arbejdstiden og nærmest truede hans søn, der var ansat der. Der har aldrig tidligere været problemer med den slags møder i Finn Borg Larsen ApS, heller ikke selvom mødet ikke var aftalt på forhånd.

Finn Borg Larsen har forklaret bl.a., at han onsdag morgen fik at vide, at medarbejderne skulle mødes med TIB. Han sagde alene goddag til Dan Christiansen, da han ankom. Når TIB tidligere er kommet til møder på arbejdspladsen, har det altid været på baggrund af, at han er blevet kontaktet forud herom. TIB kunne ikke bare komme uden først at få lov til det. Dan Christiansen ringede efterfølgende, men det vedrørte alene noget med hans søn, der var ansat der på det tidspunkt. Torsdag sagde A og Allan Kruse, at de skulle til møder fredag formiddag. Han spurgte, hvad de skulle, men det ville de ikke sige. Han gjorde ikke noget i den anledning. Medarbejderne har altid bedt om tilladelse til at deltage i private møder og lignende i arbejdstiden, og han har som regel været flink og sagt ja. Efterfølgende skulle den anvendte tid arbejdes ind igen. Det har A f.eks. altid gjort.

Martin Borg Larsen har forklaret bl.a., at han fredag morgen så A og Allan Kruse på vej ud af virksomheden. Han spurgte dem, hvad de skulle. De sagde, de skulle til møder. Han spurgte, om de havde underrettet André Kowalczyk herom. Det havde de ikke. Han sagde, at de skulle ringe André Kowalczyk op, men de svarede, at det var de ikke forpligtet til.

André Kowalczyk har forklaret bl.a., at medarbejderne i Finn Borg Larsen ApS mandag den 17. august blev orienteret om den nye ledelse. Sent onsdag eftermiddag fik han at vide, at TIB havde afholdt møde i arbejdstiden. A havde om tirsdagen nævnt, at de skulle tale med TIB, men han havde ikke sagt noget om, at det ville være i arbejdstiden. Han blev indigneret over det og ville sende dem advarsler, men nåede ikke at få det gjort. Han har ikke over for Dan Christiansen sagt noget negativt om hans søn. Torsdag eftermiddag fortalte Finn Borg Larsen ham, at A og Allan Kruse ikke ville være på arbejdspladsen fredag formiddag. Han bad Finn Borg Larsen lægge en seddel til A om, at A

skulle kontakte ham fredag morgen. Hvis han var blevet ringet op, ville han have meddelt A, at de ikke havde lov til at forlade arbejdspladsen, og at det i givet fald ville være en alvorlig forseelse.

Parternes argumenter

Klageren har til støtte for påstanden anført, at indklagede ikke overholdt reglerne om virksomheds-overdragelse, idet de ansatte alt for sent blev informeret herom. De ansatte blev ikke informeret om, at de ikke måtte holde møder med fagforeningen, som de ofte havde gjort tidligere. Både mødet med fagforeningen og A's møder fredag formiddag var aftalt med og accepteret af Finn Borg Larsen, der fortsat var en del af arbejdsledelsen og blandt andet talte med Dan Christensen om ansættelsesbeviserne. Der var således ikke grundlag for bortvisning af A.

Indklagedes afvisningspåstand vedrørende godtgørelse bør ikke tages til følge. Hvis sagen skulle have været indbragt for Afskedigelsesnævnet, skulle parterne have været enige herom.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at A, der om mandagen var blevet orienteret om den nye ledelse, nedlagde sit arbejde to gange, onsdag eftermiddag og fredag formiddag, og derfor var André Kowalczyk berettiget til at ophæve ansættelsen. De ansatte har aldrig haft ret til at holde fagforeningsmøde i arbejdstiden uden forudgående varsel og tilladelse, og A har ikke ført bevis for, at han havde fået tilladelse til fagforeningsmøde i arbejdstiden og fravær fredag formiddag.

Til støtte for afvisningspåstanden har indklagede anført, at påstanden om godtgørelse for usaglig afskedigelse skal afvises, idet det fremgår af Hovedaftalen, at en sag herom skal indbringes for Afskedigelsesnævnet.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er opnået enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at A over for Finn Borg Larsen både nævnte, at der ville blive afholdt møde med TIB om eftermiddagen onsdag den 19. august 2009, og at han ville tage til et møde om formiddagen fredag den 21. august 2009. Det må endvidere lægges til grund, at Finn Borg Larsen ikke klart og utvetydigt meddelte A, at dette ikke var acceptabelt eller forudsatte en direkte tilladelse fra den nye chef André Kowalczyk. Under disse omstændigheder havde André Kowalczyk derfor ikke fornødent grundlag for at bortvise A. Da bortvisningen således var uberettiget, har A krav på erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden. Denne del af klagerens påstand tages derfor til følge.

Det fremgår af overenskomsten, at Hovedaftalen af 31. oktober 1973 mellem Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark er gældende for overenskomstforholdet. Af Hovedaftalens § 4, stk. 3, fremgår, at klager over påståede urimelige afskedigelser skal indbringes for Afskedigelsesnævnet, hvis parterne ikke kan opnå enighed om spørgsmålet. Hvis der som i nærværende sag foreligger en situation, hvor påstanden er, at der hverken kunne foretages bortvisning eller afskedigelse, skal sagen principielt behandles både ved faglig voldgift, vedrørende spørgsmålet om bortvisning, og i Afskedigelsesnævnet, vedrørende spørgsmålet om urimelig afskedigelse. Det bemærkes, at sager, der både vedrører påstået uretmæssig bortvisning og påstået urimelig afskedigelse, efter praksis kan behandles under ét ved Afskedigelsesnævnet, hvis parterne er enige herom. Af FVK af 12. maj 2005, der vedrørende bortvisningsspørgsmålet har været påberåbt i nærværende sag, fremgår, at der både blev taget stilling til spørgsmålet om bortvisning og godtgørelse for urimelig afskedigelse. Da parterne i nærværende voldgiftssag imidlertid ikke har været enige om, at overlade det til voldgiftsretten også at tage stilling til spørgsmålet om godtgørelse for urimelig afskedigelse, findes indklagedes påstand om afvisning af denne del af klagerens påstand at måtte tages til følge.

Thi bestemmes:

Indklagede, Dansk Byggeri for Johnny Larsen Snedkerier A/S, skal inden 14 dage til klageren, Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark for A, betale et opsigelsesvarsel på 6 måneders løn.

Klagerens krav vedrørende godtgørelse for uberettiget bortvisning afvises.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 16. april 2010

Mogens Kroman