

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr. 20090846:

Dansk Frisør & Kosmetiker Forbund  
for

[A](#)

mod

Danmarks Frisørmesterforening  
for

Frisør MonaMona v/ Mona Wichmann

Sagen blev mundtligt forhandlet den 1. juni 2010 med højesteretsdommer Børge Dahl som nævnsformand og opmand. Der blev afgivet forklaring af frisørsvend [A](#), indehaver Mona Wichmann og frisørsvend Bettina Mia Kempf.

### Formaliteten

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskrift af 6. oktober 2009 med påstande om, 1) at indklagede skal anerkende, at klager er bortvist med urette, og 2) at indklagede skal betale fuld overenskomstmæssig løn mv. i den overenskomstmæssige opsigelsesperiode, 22.141,67 kr.

Om baggrunden for sagens indbringelse for Afskedigelsesnævnet hedder det i referat af fællesmøde afholdt den 5. oktober 2009:

”Fra arbejdstagerside anførte man, at spørgsmålet om opsigelsens rimelighed ikke ville blive videreført.

Parterne blev herefter enige om, at man ville anmode Afskedigelsesnævnet om at tage stilling til hvorvidt bortvisningen havde været berettiget eller ej”.

Efter skriftvekslingen har klager i påstandsdokument af 31. maj 2010 nedlagt påstande om, 1) at indklagede tilpligtes at betale en godtgørelse efter Afskedigelsesnævnets skøn for uberettiget bortvisning, og 2) at indklagede tilpligtes at betale fuld overenskomstmæssig løn mv. i den overenskomstmæssige opsigelsesperiode, 22.141,67 kr.

Indklagede har protesteret mod, at nævnet tager påstand 1) i påstandsdokumentet under påkendelse.

Efter indholdet i klageskriftet er påstand 1) i dette alene et anbringende til støtte for påstand 2). Sagen er således ved klageskriftet – i overensstemmelse med det på fællesmødet aftalte - indbragt for Afskedigelsesnævnet som et spørgsmål om løn i opsigelsesperioden som følge af ube-

rettiget opsigelse – eventuelle andre følger heraf er først bragt i spil i påstandsdokumentet dagen før sagens forhandling.

Påstand 1) i påstandsdokumentet kan ikke anses for at være det samme som påstand 1) i klageskriftet. Hertil kommer, at den falder uden for det aftalte grundlag for sagens behandling ved Afskedigelsesnævnet og er fremkommet for sent under sagens behandling for nævnet.

**Opmanden** bestemmer derfor, at påstand 1) i påstandsdokumentet ikke tages under påkendelse.

### **Realiteten**

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt indklagede skal tilpligtes at betale overenskomstmæssig løn til klager i den overenskomstmæssige opsigelsesperiode med 22.141,67 kr.

Som følge af manglende omsætning blev A opsagt med overenskomstmæssigt varsel til fratræden den 30. juni 2009. Den 4. juni 2009 blev hun imidlertid bortvist med den begrundelse, at hun i salonens navn uberettiget havde kontaktet den faste leverandør Wella og opnået tilsagn om levering af produkter uden beregning til et privat arrangement. Det er indklagedes opfattelse, at A herved har opnået en materiel fordel, som ellers ville være kommet indklagede til gode.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

### **OPMANDEN UDTALER:**

Indklagede har i skrivelse af 4. juni 2009 begrundet bortvisningen af A med, at A, i frisør MonaMona's navn, havde kontaktet leverandøren Wella og spurgt om produkter til et firmaarrangement. Wella har imidlertid i en skrivelse, der er fremlagt som sagens bilag 11, tilkendegivet, at man var vidende om, at de sponsorerede produkter skulle anvendes til et privat arrangement. Da der under sagen ikke er afgivet yderligere forklaringer fra Wella, som støtter indklagedes bortvisningsgrundlag, og da det efter bevisførelsen i øvrigt ikke er godtgjort, at A har tilsidesat interne forskrifter ved at henvende sig til Wella om sponsorering som sket, eller at indklagede ved A's disposition og Wellas sponsorering af A's private arrangement med 2 sæt shampoo, balsam og kur er blevet påført et tab, findes bortvisningen af A ikke at have været berettiget, hvorfor A tilkendes overenskomstmæssig løn i opsigelsesperioden.

Indklagede skal herefter betale det påståede beløb og betale opmandens honorar.

København, den 24. juni 2010

Børge Dahl