

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20100109

3F

for

A

mod

ATL ved DI Overenskomst I v/ DI

for

C. Schmidt & Søn A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 19. maj 2010 med fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, afdelingsleder Ole Ellehammer Madsen, fællestillidsmand Svend Hansen og kørselsleder Emil Schousboe.

Klager har nedlagt påstand om, at virksomheden til A skal betale *principalt* en godtgørelse på 250.000 kr. samt løn i den overenskomstmæssige opsigelsesperiode på 6 uger, *subsidiært* en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse samt løn i opsigelsesperioden og *mere subsidiært* overenskomstmæssig løn i opsigelsesperioden.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et efter mindre beløb.

Sagen angår bortvisningen af chauffør A, der på opsigelsestidspunktet var 59 år og havde været ansat i virksomheden i 41 år. Han var beskæftiget med fragtmandskørsel.

Den 2. december 2009 blev A bortvist begrundet med, at han i strid med virksomhedens alkoholpolitik havde indtaget alkohol i arbejdstiden.

Ole Ellehammer Madsen har forklaret, at en kunde havde ringet og fortalt, at A ved levering af varer lugtede af øl. Da A senere på dagen returnerede til fragtcentralen, konfronterede han ham med kundens henvendelse. A forklarede først, at han havde drukket en alkoholfri øl, og ved en alkoholtest gav alkometeret ikke udslag. I førerhuset fandt han imidlertid en halvliters almindelig dåseøl, som var ca. halvt fyldt og gemt under en kasket ved førersædet. A erkendte da, at det var den øl, han havde drukket af tidligere på dagen. Ole Ellehammer tilkaldte derefter fællestillidsrepræsentanten.

Svend Hansen har forklaret, at A over for ham erkendte at have drukket af den øl, som blev fundet i lastbilens førerhus.

A har forklaret, at han over for Ole Ellehammer og Svend Hansen kun erkendte at have drukket af øllen, fordi han følte sig presset hertil. Dåseøllen havde stået i bilen over en måned, og øllet var i øvrigt drukket uden for arbejdstiden.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

#### OPMANDEN UDTALTE:

Efter bevisførelsen lægges det som ubestridt til grund, at A den 2. december 2009 over for afdelingslederen og fællestillidsrepræsentanten erkendte, at han tidligere den dag havde drukket ca. ¼ l almindelig øl i arbejdstiden og derved havde forbrudt sig mod virksomhedens klare alkoholpolitik, som han var bekendt med. Efter de afgivne forklaringer er det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at A's erkendelse den 2. december svarer til de faktiske forhold.

Alkoholpolitikken er sagligt begrundet i både sikkerhedshensyn og virksomhedens image, og en overtrædelse af reglerne er alt overvejende en så alvorlig forseelse, at den kan sanktioneres med bortvisning.

Ved vurderingen af, hvilken sanktion virksomheden kunne iværksætte over for A, må der på den ene side lægge vægt på den alvorlige forseelse og på den anden side på, at der er tale om en medarbejder med 41 års anciennitet, som har haft et i alt væsentligt upåtalet ansættelsesforhold, og som virksomheden i øvrigt har været fuldt tilfreds med. Når der tillige henses til, at der var tale om en meget beskeden alkoholindtagelse, findes der ikke at foreligge det for en bortvisning fuldt tilstrækkelige grundlag, men virksomheden findes at have været berettiget til at opsiges A med sædvanligt varsel, hvorfor han har krav på løn i opsigelsesperioden.

Indklagede frifindes herefter for klagers godtgørelseskrav, mens klagers mere subsidiære påstand må tages til følge.

Hver part skal betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 25. maj 2010

Poul Sørensen