

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 2010.0257

3F

for

A, B, C, D, E og F

mod

DI

for

Tivoli A/S

Sagen angår en tvist om, hvorvidt Afskedigelsesnævnet i henhold til Hovedaftalens § 4, stk. 3, er kompetent til at behandle en klage over manglende genansættelse efter sæsonudløb af 6 sæsonansatte medarbejdere, og – i bekræftende fald – om de pågældende har været udsat for vilkårlighed med den virkning, at de har krav på genansættelse, subsidiært betaling af en godtgørelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 20. maj 2010 med højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som nævnsformand og opmand.

Klager nedlagde påstand om genansættelse, subsidiært betaling af en godtgørelse efter Afskedigelsesnævnets skøn.

Indklagede nedlagde påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Den indklagede virksomhed tilkendegav, at det ikke bestrides, at de 6 medarbejdere, der primært har haft sæsonansættelse som røde kontrollører, ikke tidligere har modtaget nogen påtaler, ligesom det ikke bestrides, at de pågældendes forhold ikke kunne have begrundet en saglig afskedigelse, såfremt de havde været i et ansættelsesforhold. Der var på denne baggrund enighed om, at partsafhøringerne kunne undlades.

Der blev herefter afgivet forklaring af tillidsrepræsentant Carl Erik Andersen, faglig sekretær Diana Boye og områdechef Kenneth Hansen.

Sagen procederedes.

Der kunne ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand.

Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Afskedigelsesnævnet er nedsat i henhold til Hovedaftalens § 4, stk. 3, med henblik på at behandle klager over urimelige afskedigelser.

Sagen angår seks medarbejdere, som har været ansat i flere omgange i Tivoli til udførelse af sæsonarbejde eller som afløsere, idet de pågældende har været ansat i henhold til ansættelsesbeviser, som angav datoen for ansættelsesforholdets seneste ophør. Sæsonperioderne har været sommersæsonen, Halloween i Tivoli og Jul i Tivoli, hvortil kommer til- og afgang. De seks medarbejdere blev efter sæsonophør ved breve af 18. januar 2010 med en nærmere angiven begrundelse underrettet om, at de ikke ville blive tilbudt job for sommersæsonen 2010.

Der er ikke grundlag for at antage, at sæsonansættelserne har haft en sådan tidsmæssig sammenhæng, at de har kunnet betragtes som løbende fornyelser af en tidsbegrænset ansættelse, og det må derfor lægges til grund, at der har været tale om flere adskilte ansættelser. Dette synes da også forudsat i overenskomstens § 13, 2. led, hvori er bestemt, at tillidsrepræsentanterne primo januar måned skal underrettes om, hvilke sæsonansatte personer inden for overenskomstens område der ikke tilbydes genansættelse.

De seks medarbejderne var således, da de modtog brevet om, at de ikke ville blive genansat, ikke i noget ansættelsesforhold, og dette gælder uanset, om de i de enkelte ansættelsesperioder har haft mulighed for at optjene anciennitet i forhold til visse af overenskomstens bestemmelser, og uanset om de endnu ikke havde tømt deres skab på arbejdspladsen og fortsat havde en uniform hængende.

Da klagen således alene angår den indklagede virksomheds tilkendegivelser om ikke at ville tilbyde genansættelse – og dermed ikke angår afskedigelser af ansatte arbejdstagere – er Afskedigelsesnævnet ikke kompetent til at behandle klagen.

Indklagedes afvisningspåstand tages herefter til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 2. juni 2010

Lene Pagter Kristensen