

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 2010.0891.

3F Transportgruppen
for
A og B
(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

DI O1 (ATL)
for
Ragn-Sells Danmark A/S
(advokat Pernille Grenaae)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 22. december med højesteretsdommer Thomas Rørdam som nævnsformand og opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forhandlingssekretær Palle Thirstrup og konsulent Mogens Frederiksen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede overenskomstchef Keld Burmølle og branchedirektør Anne Windfeldt Trolle.

Der blev afgivet forklaringer af A, B, driftschef Daniel Østervig Fleischer, kundeservicemedarbejder Michael Christensen og afdelingsrepræsentant Lennart B. Nielsen.

Klager nedlagde påstand om genansættelse, subsidiært betaling af godtgørelse.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Sagen angår spørgsmålet, om det var sagligt som følge af medarbejdernes forhold, at B og A blev afskediget fra deres stillinger som renovationsmedarbejdere hos Ragn-Sells Danmark A/S den 13. september 2010.

B blev ansat i april 2008, og A blev ansat i juli 2008. På afskedigelsestidspunktet var deres ugeløn ca. 6.400 kr. incl. pensionsbidrag. I afskedigelsesbrevene af 13. september 2010 er der som begrundelse for hver af afskedigelserne henvist til tidligere skriftlig advarsel og fortsatte problemer med aflæsning m.v. samt "at du i dag ikke har kunnet udføre dit arbejde pga. private forhold".

Der har ikke mellem sidedommerne kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen afgøres i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse uden udfærdigelse af kendelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Der er under sagen fremlagt to skriftlige advarsler, som virksomheden har oplyst er blevet udleveret eller sendt til A og B forud for afskedigelsen. A og B har bestridt at have modtaget advarslerne. Uanset om advarslerne er modtaget af A og B, lægger opmanden efter bevisførelsen til grund, at der forud for afskedigelserne fra virksomhedens side har været tilkendegivet utilfredshed over for A og B med deres arbejde, bl.a. vedrørende manglende afhentning af "glemmere" hos kunder, dvs. efterfølgende afhentning af affald, som ved en fejl var blevet overset under den normale tømningsrute. Endvidere finder opmanden, at A og B har optrådt klart kritisabelt ved i ugen forud for afskedigelserne at

have skabt tvivl om, hvorvidt de ville udføre en tømningsopgave fredag den 10. september 2010, uanset at de var forpligtet til at udføre denne opgave.

Driftschef Daniel Østervig Fleischer har for Afskedigelsesnævnet forklaret, at der skyldes en fejl, at der i afskedigelsesbrevene er henvist til, "at du i dag ikke har kunnet udføre dit arbejde pga. private forhold". Afskedigelserne skyldes forløbet ugen før den 13. september 2010 i kombination med tidligere advarsler.

Opmanden finder, at forløbet ugen før den 13. september 2010 i kombination med tidligere påtaler ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for at afskedige A og B og bemærker herved, at forløbet endte med, at A og B udførte tømningsopgaven den 10. september 2010, efter at de havde konsulteret 3F.

Afskedigelserne er også usaglige som følge af den omstændighed, at der i afskedigelsesbrevene er henvist til "at du i dag ikke har kunnet udføre dit arbejde pga. private forhold", uanset at det ubestridt ikke kan lægges til grund, at A og B den 13. september 2010 ikke passede deres arbejde på grund af private forhold. Opmanden finder, at det – uanset driftschefens forklaring – må lægges til grund, at det er indgået i virksomhedens beslutning om afskedigelse, at A og B har forset sig som anført i afskedigelsesbrevene med hensyn til varetagelse af private forhold i arbejdstiden.

Afskedigelserne findes herefter at være sket i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Klagers påstand om genansættelse kan på baggrund af de kritisable forhold, som A og B har udvist, ikke tages til følge.

Klages subsidiære påstand tages derfor til følge, således at A og B hver tilkendes en godtgørelse på 25.000,00 kr.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 29. december 2010

Thomas Rørdam