

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20091191

3F

for

A

mod

DI

for

Århus Lufthavn A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 9. juni 2010 med højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som nævnsformand og opmand.

Klager nedlagde påstand om, at A tilkendes en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, tillidsrepræsentant Verner Møller og leder Lars Møllerup.

Det fremgår af forklaringerne samt sagens oplysninger i øvrigt, at A blev ansat i den indklagede virksomhed i jobkategori "Ramp Handler" den 1. maj 2008 efter 1 måneds forudgående arbejdsprøvning. Hun blev ifølge ansættelsesaftalen ansat til "Ramp relaterede, samt forefaldende opgaver". Det blev ved ansættelsen aftalt, at hun skulle gennemgå den efteruddannelse, som var nødvendig for at kunne bestride jobbet som Ramp Handler, hvilket indebar, at hun skulle erhverve kørekort C og E (lastbil- og anhængerkort), grundlæggende branduddannelse, røgdykkeruddannelse samt truckcertifikat.

I oktober 2008 bestod A den grundlæggende branduddannelse.

I december 2008 deltog A i røgdykkeruddannelsen, men bestod ikke den afsluttende prøve, hvorfor hun ikke blev uddannet røgdykker.

I februar 2009 erhvervede A kørekort C.

I marts 2009 deltog A i et truckcertifikatkursus, hvor hun bestod teorien, men ikke den praktiske prøve, hvorfor hun ikke erhvervede truckcertifikat.

I maj 2009 forsøgte A yderligere 2 gange at erhverve truckcertifikat, men bestod aldrig den praktiske prøve.

I september 2009 skulle A igen på truckkursus, men bad om udsættelse kort forinden, hvilket virksomheden ikke accepterede. A deltog ikke i kurset på grund af sygdom.

Den 13. oktober 2009 deltog A i et møde med leder Lars Møller og tillidsrepræsentant Verner Møller, hvorunder det blev indskærpet over for hende, at man forventede, at hun bestod den næste uges brandkursus i Esbjerg. Det blev samtidig tilkendegivet hende, at mødet ville blive fulgt op af en samtale torsdag den 22. oktober 2009 med henblik på at få afklaret forholdene omkring det manglende kørekort E samt det endnu ikke opnåede truckcertifikat.

A gennemførte ikke det røgdykkerkursus, som fandt sted i Esbjerg fra den 19. oktober til den 21. oktober 2009, idet hun havde sygemeldt sig forinden.

Efter at hun var blevet raskmeldt, afskedigede virksomheden hende den 29. oktober 2009 til fratræden den 31. januar 2010 med den begrundelse, at hun ikke havde opnået de kvalifikationer, som var en forudsætning for at kunne varetage jobfunktionen som Ramp Handler.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

#### OPMANDEN UDTALTE:

Det blev ved ansættelsen af A aftalt, at hun skulle gennemgå den efteruddannelse, som var nødvendig for at kunne bestride jobbet som Ramp Handler. Hun var derfor klar over, at det var en væsentlig forudsætning for hendes ansættelsesforhold, at hun bestod de nødvendige kurser og herunder især røgdykkeruddannelsen, da der skulle være 5 personer med denne uddannelse på hvert vagthold. Virksomheden var således, så længe hun ikke havde røgdykkeruddannelsen, nødt til at indkalde en ekstra medarbejder, hver gang hun havde vagt.

I september 2009 – hvor hun efter næsten 1½ års ansættelse fortsat manglede en væsentlig del af uddannelsen – fik hun af virksomheden afslag på at udskyde et truckkursus, men deltog alligevel ikke i dette kursus på grund af sygdom. Hun fik endvidere på mødet den 13. oktober 2009 indskærpet vigtigheden af at deltage i det kommende røgdykkerkursus, men deltog heller ikke i dette kursus, idet hun i stedet sygemeldte sig.

Sammenholdes det anførte med A's hidtidige vanskeligheder med hensyn til at opnå truckcertifikat og bestå røgdykkerkurset, kan det ikke bebrejdes virksomheden, at den i slutningen af oktober 2009 havde mistet tilliden til, at A ville være i stand til at opnå de fornødne kvalifikationer til at kunne varetage jobbet som Ramp Handler, og at virksomheden som følge heraf valgte at afskedige hende med sædvanligt varsel.

Det lægges på denne baggrund til grund, at afskedigelsen ikke var usaglig på trods af, at A ikke forinden havde modtaget nogen advarsler eller påtaler, da en advarsel i den pågældende situation ikke ville have noget formål. Virksomheden skal på denne baggrund frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 25. juni 2010

Lene Pagter Kristensen