

**TILKENDEGIVELSE**  
**meddelt onsdag den 28. april 2010**

i faglig voldgiftssag, 2010.0054

Dansk Metal  
(advokat Martin Juul Christensen)

mod

Dansk Byggeri  
for  
GSV Materieludlejning A/S  
(Mogens Rold Sørensen)

**Twisten**

Twisten vedrører spørgsmålet, om § 24, stk. 5, i overenskomst 2007 for metal- og blik- og rørarbejde mellem Dansk Byggeri, Dansk Metal og Blik- og Rørforbundet i Danmark skal fortolkes således, at det kun er det overenskomstmæssige anciennitetskrav, men ikke sygedagpengelovens anciennitetskrav, der fraviges ved tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet.

**Påstande**

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede til klagers medlem, Allan Hviid Baastrup, skal betale overenskomstmæssig løn med procesrente fra de enkelte beløbs forfaldstid under sygdom i forlængelse af en arbejdsulykke den 3. juli 2009.

Indklagede har påstået frifindelse.

**Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt den 27. april 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede John Jeppesen og Erik B. Wiberg, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Thorsten Wilstrup og Henrik Olsen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af Kjeld Husted.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Efter aftale blev sagen herefter optaget til opmandens afgørelse i form af skriftlig tilkendegivelse.

### **Opmandens tilkendegivelse**

Allan Hviid Baastrup blev ansat som mekaniker hos GSV Materieludlejning A/S den 2. juni 2009. Den 3. juli 2009 blev han udsat for en arbejdsulykke under udførelse af arbejde i virksomheden, og han blev i den forbindelse sygemeldt.

I overenskomst 2007 for metal- og blik- og rørarbejde mellem Dansk Byggeri, Dansk Metal og Blik- og Rørforbundet i Danmark hedder det i § 24 om sygdom og tilskadekomst bl.a.:

#### **”Varighed**

1. Arbejdsgiveren betaler løn under sygdom [og tilskadekomst] indtil 4 uger, regnet fra 1. hele fraværsdag.

Arbejdsgiveren betaler løn under fravær på grund af tilskadekomst i indtil 8 uger, regnet fra 1. hele fraværsdag.

...

#### **Betingelser for sygeløn**

3. Det er en betingelse, at medarbejderen har været uafbrudt beskæftiget i virksomheden i mindst 6 måneder, og at medarbejderen opfylder sygedagpengelovens betingelser for ret til dagpenge fra arbejdsgiveren.

#### **Opgørelse af anciennitet**

4. På ikke-permanente arbejdspladser er anciennitetskravet opfyldt, hvis medarbejderen har haft i alt 6 måneders beskæftigelse inden for de seneste 18 måneder.

#### **Tilskadekomst i arbejdstiden**

5. Kravet om anciennitet gælder ikke ved fravær på grund af tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet.

...

#### **Betaling**

8. Sygelønnen består af det berettigede sygedagpengebeløb suppleret op til fuld løn

...”

Klager har anført, at der skal ses bort fra de ord, der er sat i skarp parentes, idet ordene er medtaget ved en fejl. Indklagede har ikke haft bemærkninger hertil.

§ 24, stk. 1, omtaler to forskellige situationer, som giver medarbejderen ret til sygeløn: Dels ”sygdom” og dels ”fravær på grund af tilskadekomst”. Med hensyn til den sidstnævnte situation må udtrykket ”fravær på grund af tilskadekomst” forstås således, at der skal være tale om, at medarbejderen bliver syg på grund af tilskadekomsten og derfor må være fraværende fra arbejdspladsen. Af § 24, stk. 5, fremgår, at der skal være tale om tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet. § 24 sonderer således mellem sygdom på grund af tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet og sygdom, der skyldes andre forhold.

I begge situationer er medarbejderen – om end på til dels forskellige vilkår – berettiget til sygeløn, og på den baggrund må det antages, at sygelønsbegrebet i § 24, stk. 3, og § 24, stk. 8, omfatter både sygdom på grund af tilskadekomst og anden sygdom. Bedømt isoleret efter stk. 3 indebærer dette, at det også i tilskadekomstsituationen er en betingelse for sygeløn fra arbejdsgiveren, at medarbejderen opfylder sygedagpengelovens betingelser for ret til dagpenge fra arbejdsgiveren, jf. herved lovens § 30, stk. 2, stk. 1, hvorefter ret til sygedagpenge fra arbejdsgiveren er betinget af, at lønmodtageren på 1. fraværsdag har været ansat uafbrudt i de seneste 8 uger før fraværet hos den pågældende arbejdsgiver.

Spørgsmålet er herefter, om § 24, stk. 5, hvorefter ”kravet om anciennitet” ikke gælder i tilskadekomstsituationen, skal forstås således, at det er både overenskomstens 6 måneders krav og sygedagpengelovens 8 ugers krav *eller* det kun er overenskomstens 6 måneders krav der ikke skal gælde i tilskadekomstsituationen.

Der er intet til hinder for, at det i en overenskomst kan vedtages, at medarbejderne skal stilles bedre, end hvad der følger af sygedagpengeloven, og ud fra en ordlydsfortolkning er det mest nærliggende at fortolke § 24, stk. 5, således, at det er såvel overenskomstens som sygedagpengelovens anciennitetskrav der fraviges, når sygdommen skyldes tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet.

Det kan ikke heroverfor tillægges væsentlig betydning, at Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark, 3 F og Dansk Byggeri ved protokollat af 23. maj 2005 fortolkede bl.a. de tilsvarende bestemmelser i § 48 i bygge- og anlægsoverenskomst 2004 mellem Dansk Byggeri og Specialarbejderforbundet i Danmark således, at det kun er overenskomstens 6 måneders krav der ikke skulle gælde i tilskadekomstsituationen. Det bemærkes herved, at Dansk Metal ikke var part i protokollatet, og at bygge- og anlægsoverenskomsten ved overenskomstforhandlingerne i 2007 fik en anden ordlyd end overenskomsten for metal- og blik- og rørarbejde mellem Dansk Byggeri, Dansk Metal og Blik- og Rørforbundet i Danmark. Således hedder det i § 50, stk. 5, i bygge- og anlægsoverenskomst 2007:

”Anciennitetskravet i stk. 3 gælder ikke ved fravær på grund af tilskadekomst i virksomheden under udførelsen af arbejdet. Det er en betingelse, at medarbejderen er dagpengeberettiget i henhold til sygedagpengelovens bestemmelser.”

På baggrund af det anførte, og da der ikke i øvrigt foreligger væsentlige fortolkningsbidrag til forståelsen af § 24, stk. 5, i overenskomst 2007 for metal- og blik- og rørarbejde, tager opmanden klagers påstand til følge.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam