

TILKENDEGIVELSE
meddelt mandag den 6. september 2010

i faglig voldgiftssag, 2010.0145

Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark
for
forbundets medlemmer ansat hos PNP-Byg A/S
(Svend-Aage Poulsen)

mod

Dansk Byggeri
for
PNB-Byg A/S
(Henrik Olsen)

Twisten

Sagen vedrører forskellige tvister vedrørende akkorderingsaftaler i relation til et byggeprojekt i Helsingør.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at PNB-Byg A/S skal betale 38.975 kr. til klager med henblik på afregning til forbundets medlemmer.

Beløbet fremkommer således:

Krav i medfør af akkorderingsaftale af 20. juli 2009:	8.650 kr.
Krav i medfør af akkorderingsaftale af 15. september 2009:	7.500 kr.
Krav som følge af overskridelse af kritikfrist:	<u>22.825 kr.</u>

I alt:	<u>38.975 kr.</u>
--------	-------------------

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 2. september 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Christian Dyrberg og Jan Nielsen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Mogens Rold Sørensen og Henning Kaab.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af Jan Midjord og Jes Drangsfeldt.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden fremkom herefter med følgende tilkendegivelse, som parterne tog til efterretning, således at kendelse frafaldes.

Opmandens tilkendegivelse

Kravet i medfør af akkorderingsaftalen af 20. juli 2009

Der er afgivet modstridende forklaringer vedrørende forståelsen af akkorderingsaftale af 31. august 2009 (bilag G), og tvisten må derfor løses på grundlag af det skriftlige materiale i sagen.

Efter akkorderingsaftalen af 31. august 2009 (bilag G) skal en række nærmere angivne tidligere indgåede akkorderingsaftaler afregnes med i alt 290.000 kr. Disse tidligere indgåede akkorderingsaftaler omfatter 3 akkorderingsaftaler af 10. juli, 13. august og 25. august 2009 vedrørende ekstra arbejder og 2 akkorderingsaftaler af 2. juli og 20. juli 2009 vedrørende standardpriser.

Der foreligger i sagen 2 akkorderingsaftaler af 20. juli 2009, hvoraf den ene, der er afvist af virksomheden, vedrører standardpriser (bilag H) og den anden, der er modtaget af virksomheden, vedrører ekstra arbejder (bilag I).

Den 15. februar 2010 udarbejdede medarbejderne et akkordregnskab, hvori man bl.a. rejste krav i medfør af bilag G og I, men ikke i medfør af bilag H. Af virksomhedens kritik af 23. februar 2010 fremgår, at man ikke havde bemærkninger til kravet i medfør af bilag I.

Efter ordlyden af akkorderingsaftalen af 31. august 2009 (bilag G) finder opmanden, at bilag H, men ikke bilag I, er indeholdt i bilag G. Det skyldes, at bilag G alene henviser til én aftale af 20. juli 2009, og at denne aftale betegnes som en aftale vedrørende standardpriser. Det må derfor være bilag H og ikke bilag I, der henvises til. Dette fortolkningsresultat understøttes af det omtalte kritikforløb.

Herefter tager opmanden klagers påstand vedrørende betaling af 8.650 kr. til følge.

Kravet i medfør af akkorderingsaftalen af 15. september 2009

Der er afgivet modstridende forklaringer vedrørende forståelsen af akkorderingsaftaler af 31. august 2009 (bilag G) og 15. september 2009 (bilag F), og tvisten må derfor løses på grundlag af det skriftlige materiale i sagen.

Da akkorderingsaftalen af 31. august 2009 (bilag G) ikke henviser til akkorderingsaftalen af 15. september 2009 (bilag F), og da bilag G vedrører perioden til og med uge 34/2009, mens bilag F vedrører arbejde udført i uge 35/2009, finder opmanden, at bilag G ikke omfatter kravet i medfør af bilag F.

Opmanden finder endvidere, at klager ikke som følge af fristreglen i § 32, stk. 7, 4. afsnit, i Bygningsoverenskomsten af 2007 er afskåret fra at forfølge kravet.

Herefter tager opmanden klagers påstand vedrørende betaling af 7.500 kr. til følge.

Krav som følge af overskridelse af kritikfrist

Bygningsoverenskomsten af 2007 § 32, stk. 7, 1.-3. afsnit, indeholder følgende bestemmelser:

”For arbejde, som ikke kan udledes af prisfortegnelsen, prislisten eller priskuranten, kan der, såfremt en af parterne ønsker det, indgås akkorderingsaftale.

Forslag herom fremsættes skriftligt til modparten, under arbejdets gang, der i løbet af 5 arbejdsdage skal svare skriftligt på forslaget, hvorefter forslag og svar forhandles mellem parterne.

Svares der ikke inden for de nævnte 5 arbejdsdage, betragtes forslaget som godkendt. Modtagelsesdagen regnes ikke med i ovennævnte tidsfrist.”

Medarbejderne arbejdede sidste dag inden jul 2009 den 23. december og vidste ved arbejdsdagens afslutning, at de ikke skulle arbejde igen før den 3. januar 2009. Virksomhedens kontor var endvidere lukket indtil da.

Under disse omstændigheder finder opmanden, at virksomheden rettidigt den 5. januar 2010 har fremsat bemærkninger til akkorderingsaftale af 23. december 2009 (modtaget af virksomheden samme dag) vedrørende ekstraarbejder i uge 50 og 51 i 2009.

Herefter tager opmanden indklagedes påstand vedrørende frifindelse for kravet på 22.825 kr. til følge.

Omkostninger

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam