

Protokollat af 28. juni 2011

i

faglig voldgift

PROSA, Forbundet af IT-Professionelle
for

PROSA/CSC-DK og PROSA/CSC-GIS
(advokat Louis Beck Nielsen)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

CSC Danmark A/S

(advokat Peter Vibe Jespersen)

(vedrørende uddannelse af tillidsrepræsentanter)

Den 23. marts 2011 afholdtes i Børsen forhandling i ovennævnte sag med tillidsrepræsentant Peter Guldstad, tillidsrepræsentant Bo Møller underdirektør advokat Morten Schönning Madsen og chefkonsulent advokat Trine Schiørring Plesner som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og undertegnede retspræsident Niels Waage som formand og opmand.

Opmanden bemærkede, at der den 15. marts havde været afholdt møde i voldgiftsretten i sagen, og at han ved kendelse af 18. marts havde bestemt, at sagen ikke skulle afvises som påstået af indklagede

Klageren nedlagde sålydende endelige påstande:

Principalt:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at bestemmelserne i parternes overenskomstgrundlag, § 34, stk. 5, i overenskomsten for Prosa/CSC-DK og § 14, stk. 9, i overenskomsten for Prosa/CSC-Profot, skal forstås i overensstemmelse med parternes praksis fastlagt i de i 1986 vedtagne regler om uddybning af tillidsrepræsentantreglerne fulgt siden da, således, at tillidsrepræsentanter, der ønsker at deltage i et tillidsrepræsentantkursus, afgiver anmodning herom til indklagede, der kun kan afvise anmodningen, hvis kurset ikke findes relevant for tillidsrepræsentanterne eller rammen for antallet af kursusdage er opbrugt.

Subsidiært:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at bestemmelserne i parternes overenskomstgrundlag, § 34, stk. 5, i overenskomsten for Prosa/CSC-DK og § 14, stk. 9, i overenskomsten for Prosa/CSC-Profot, skal forstås i overensstemmelse med parternes praksis siden bestemmelseernes vedtagelse, således at tillidsrepræsentanter, der ønsker at deltage i et tillidsrepræsentantkursus, afgiver anmodning herom til indklagede, der kun kan afvise anmodningen, hvis kurset ikke findes relevant for tillidsrepræsentanterne eller rammen for antallet af kursusdage er opbrugt.

Indklagede nedlagde sålydende endelige påstande:

Principalt:
Frifindelse

Subsidiært:

Frifindelse mod, at indklagede anerkender, at bestemmelserne i parternes overenskomstgrundlag, § 34, stk. 5, i overenskomsten for Prosa/CSC-DK og § 14, stk. 9, i overenskomsten for Prosa/CSC-Profot, skal forstås i overensstemmelse med parternes praksis siden bestemmelsernes vedtagelse, således at tillidsrepræsentanter, der ønsker at deltage i et tillidsrepræsentantkursus, afgiver anmodning herom til indklagede, der kan afvise anmodningen, hvis kurset ikke findes relevant for tillidsrepræsentanterne eller rammen for antallet af kursusdage er opbrugt.

Der blev afgivet forklaringer af tillidsrepræsentant Anne L. Dam, PROSA, HR-direktør Pernille Leding, CSC Danmark A/S og direktør Charlotte Lundblad, Nordic World Sourcing Capabilities, CSC Danmark A/S.

Sagen blev procederet.

Efter de partsudpegede voldgiftsmedlemmers votering *tilkendegav opmanden*, at en opmandskendelse ville give klageren medhold i dennes subsidiære påstand, således at det vil blive bestemt, at indklagede skal anerkende, at bestemmelserne i parternes overenskomstgrundlag, § 34, stk. 5, i overenskomsten for Prosa/CSC-DK og § 14, stk. 9, i overenskomsten for Prosa/CSC-Profot, skal forstås i overensstemmelse med parternes praksis siden bestemmelsernes vedtagelse, således at tillidsrepræsentanter, der ønsker at deltage i et tillidsrepræsentantkursus, afgiver anmodning herom til indklagede, der kun kan afvise anmodningen, hvis kurset ikke findes relevant for tillidsrepræsentanterne eller rammen for antallet af kursusdage er opbrugt.

Opmanden gav følgende begrundelse for dette resultat:

”§ 11 i 1991-udgaven af overenskomsten mellem Datacentralen A/S (der senere blev overtaget af CSC) og PROSA/DC vedr. arbejdsforhold, løn- og ansættelsesvilkår for edb-medarbejdere og medieoperatører bærer overskriften ”Tillidsrepræsentantregler” og indeholder bl. a. følgende:

”Stk. 9

Datacentralen yder tjenestefrihed med løn samt betaler kursusudgifter i relevant omfang.

Stk. 10

Der henvises i øvrigt til aftale om ”Uddybning af tillidsrepræsentantregler ” af 16. juni 1986”.

Den i stk. 10 nævnte aftale om ”Uddybning af tillidsrepræsentantregler” indeholder bl. a. følgende:

”... Ledelsen meddelte, at den vil foretage en central godkendelse af kurserne, således at lokale diskussioner om, hvorvidt et kursus er relevant, undgås. Samtidig blev det tilkendegivet, at man vil betale for kurser med overvejende tillidsrepræsentantmæssigt indhold.

Foreningen gav udtryk for, at kursusindholdet er et rent foreningsanliggende.

Med hensyn til kursusomfanget fastsættes en samlet ramme på 50 uger indtil 1. juni 1987. Som grunduddannelse kan der maksimalt betales for 5 ugers kurser. Herudover kan der betales for suppleringskurser op til 6 dage pr. år pr. tillidsrepræsentant. Inden for disse begrænsninger disponerer foreningen selv over rammen... ”

Parterne er enige om, at henvisningen i 1991-overenskomstens § 10 til aftalen om ”Uddybning af tillidsrepræsentantregler ” af 16. juni 1986 ikke er gentaget i senere overenskomster.

Der er fremlagt et bilag (bilag 3), der efter det oplyste findes i en database beregnet for tillidsrepræsentanter på CSC, Bilaget har følgende indhold:

”Ansøgning om Tillidsrepræsentant uddannelse

Anne L. Dam on 22-10-2003 at 11:51

Category. Medarbejderrepræsentanter, Tillidsrepræsentanter uddannelse

Følgende retningslinjer vedr. ansøgning om tillidsrepræsentant uddannelse er i september 2003 aftalt mellem Prosa/CSC-DK-klubben og HR ved Birgitte Krogh:

Tillidsrepræsentanter, der ønsker at deltage i et tillidsrepræsentant kursus, fremsender ansøgning til HR, ved Birgitte Krogh, med CC til Charlotte Lundblad.

Ansøgningen skal indeholde følgende:

Kursets/uddannelsens titel,

Pris

Hvornår kurset afholdes, herunder om nærmeste leder har godkende fravær i perioden.

Formål (hvis kurset ligger ud over grundmoduler på tillidsrepræsentant kurser)

Evt. begrundelse for ønsket.

Når HR modtager ansøgningen, besvares og behandles denne snarest muligt. Det bestræbes at medarbejderen får svar på sin anmodning indenfor en uge, eller at denne inden for en uge får en meddelelse om, hvornår endelig afgørelse er truffet.

Såfremt uddannelsen ikke skønnes relevant for tillidsrepræsentanten eller den samlede ramme til tillidsrepræsentantuddannelse, jf. PROSA overenskomstens § 33, stk. 5 er opbrugt, kan der gives afslag på ansøgningen. I afslaget skal HR give en begrundelse for afslaget, og så vidt muligt fremkomme med et andet alternativ, efter dialog med medarbejderen og foreningen.

”

Tillidsrepræsentant Anne L. Dam har forklaret bl. a., at baggrunden for, at bilag 3 blev udfærdiget, var, at ledelsen i CSC i en konkret sag havde været ca. 4 måneder om at svare på en ansøgning om deltagelse i et tillidsrepræsentantkursus, hvilket var uacceptabelt og meget længere end normalt. Endvidere var der givet afslag med en usædvanlig begrundelse, hun husker ikke i dag hvilken. I den anledning drøftede hun proceduren for behandlingen af den slags ansøgninger med Birgitte Krogh, HR, og som et resultat af disse drøftelser sendte Birgitte Krogh et udkast til en aftale, der svarer til den endelige aftale (bilag 3) bortset fra første punktum i sidste afsnit. Med dette udkast var problemerne omkring, hvor lang tid der måtte gå med behandlingen af en ansøgning, løst, hvorimod der endnu ikke var truffet aftale om det andet spørgsmål, den konkrete sag havde rejst, nemlig med

hvilken begrundelse ledelsen kunne afslå en ansøgning om deltagelse i tillidsrepræsentantuddannelse.

Anne L. Dam foreslog herefter Birgitte Krogh, at der blev indsat et afsnit svarende til sidste afsnit første punktum i bilag 3. Birgitte Krogh var enig i dette forslag og indføjede det i sit oprindelige udkast, der herved kom til at svare til den tekst, der fremgår af bilag 3. Birgitte Krogh sendte teksten til Anne Dam, som herefter betragtede den som en endelig aftale og lagde den ind på tillidsrepræsentanternes database.

Indklagede har i sit processkrift 1 af 10. maj 2011 udtalt, at det er indklagedes opfattelse, at indklagede løbende har behandlet ønsker om deltagelse af tillidsrepræsentant kurser i overensstemmelse med bilag 3, dog kan det ikke afvises, at de tidsfrister, der fremgår af bilaget, ikke altid er overholdt.

Opmandens bemærkninger og konklusion:

Den aftale om ”Uddybning af tillidsrepræsentantregler ” af 16. juni 1986, der er henvist til i ovennævnte 1991-overenskomst, må efter opmandens opfattelse forstås således, at arbejdsgiveren har overladt det til PROSA at bestemme indholdet af og formen for tillidsrepræsentantuddannelsen med den begrænsning, at uddannelsen skal være relevant, og at udgifterne til uddannelsen skal holde sig inden for de rammer, der fremgår af de aftalte regler.

Da det er ubestridt, at der ikke findes en henvisning til de nævnte uddybende tillidsmandsregler i overenskomster efter 1991, og da baggrunden herfor ikke har kunnet oplyses under voldgiftsbehandlingen, findes der imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at tages klagerens principale påstand til følge.

Indklagede har ikke villet bestride, at de retningslinier, der er nedfældet i bilag 3, faktisk er blevet respekteret af CSC, bortset fra at tidsfristerne ikke altid er blevet fulgt. Opmanden forstår herefter uoverensstemmelsen mellem parterne omkring forståelsen af indholdet af bilag 3 således:

Klageren gør gældende, at bilag 3 skal forstås således, at indklagede har forpligtet sig til alene at afslå ansøgninger om deltagelse i tillidsrepræsentantuddannelsen med, at uddannelsen ikke er relevant for tillidsrepræsentanthvervet, eller at den samlede ramme til tillidsrepræsentant uddannelsen er opbrugt,

Indklagede gør gældende, at den foreliggende praksis ikke er retligt bindende og ikke afskærer indklagede fra at afslå ansøgninger om deltagelse i tillidsrepræsentantuddannelse med andre begrundelser end dem, der er opregnet i bilag 3..

Anne L. Dams forklaring for voldgiftsretten er ikke imødegået af Pernille Leding eller Charlotte Lundblad, og Birgitte Krogh er ikke ført som vidne. Herefter lægges Anne L. Dams forklaring til grund, og bilag 3 må herefter anses som en aftale indgået mellem CSC og PROSA. Efter Anne L. Dams forklaring var meningen med aftalens passus om, at der kunne gives afslag, hvis uddannelsen ikke skønnedes relevant for tillidsrepræsentanten eller den samlede ramme til tillidsrepræsentantuddannelse var opbrugt, at der hermed var givet en udtømmende opregning af de begrundelser, CSC kan give for ikke at imødekomme en ansøgning. Denne forståelse findes i øvrigt bedst stemmende med aftales ordlyd og er endvidere overensstemmende med den ordning, der

fremgår af den ovenfor nævnte aftale om ”udbygning af tillidsrepræsentantregler ” af 16. juni 1986”.

De partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten afsluttede herefter sagen forligsmæssigt i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse og aftalte, at denne i skriftlig form parterne imellem skal tillægges virkning som en kendelse, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 28, stk. 4.

Roskilde, den 28. juni 2011

Niels Waage