

Tilkendegivelse

Som opmand i den faglige voldgiftssag FV2010.0225:

Serviceforbundet

for

A,

B,

C,

D,

E og

F

(advokat Peter Nisbeth)

mod

Personalestyrelsen

for

Rigspolitiet

(kammeradvokaten v/ advokat Niels Banke)

bekræfter jeg hermed som aftalt forløbet af den mundtlige forhandling mv. den 29. marts 2011:

Uoverensstemmelsen angik, om der har været det fornødne saglige grundlag for, at Rigspolitiet som led i pålagte besparelser har afskediget seks af det klagende forbunds medlemmer, alle omfattet af nærværende sag. Forbundet har påberåbt sig såvel loven om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet som de opsagte medlemmers lange anciennitet.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede til hvert af klagers medlemmer A, B, C, D, E og F skal betale en godtgørelse.

Indklagede påstod frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær Torben Vanggaard, af B, C, D, E, F og samt af Michael Engell Olsen, Peter Blaabjerg Nicolaisen og Jan Ulrik Olesen.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med min tilkendegivelse, hvorefter indklagede ville blive frifundet.

Begrundelsen for afgørelsen:

Som led i de pålagte besparelser måtte Rigspolitiet i begyndelsen af 2010 afskedige ca. 40 medarbejdere. Polititjenestemændene var ikke omfattet af afskedigelsesrunden.

Udvælgelsen af, hvem der skulle afskediges, skete ud fra en samlet vurdering af, hvordan Rigspolitiet var i stand til at varetage sine fremtidige opgaver bedst muligt og mest ressourceeffektivt.

Udvælgelseskriterierne havde forud været behandlet i SU, og på dette grundlag blev det herefter vurderet, hvilke medarbejdere der bedst kunne undværes.

ad forskelsbehandling på grund af alder

Af en under sagen fremlagt oversigt fremgår, at de 40 afskedigede var aldersmæssigt jævnt fordelt i intervallet fra 25 til 67 år og med et lige stort antal afskedigede under og over 50 år. Særligt for de afskedigede medlemmer af Serviceforbundet – ejendomsserviceteknikere og serviceformænd – fremgår det, at deres alder var 36, 53, 58, 62, 64 og 67 år, og at der således var en klar overvægt af ældre medarbejdere i forhold til de øvrige afskedigede medarbejdere, hvilket også gør klart sig gældende, når de afskedigede medlemmer sammenholdes med aldersfordelingen blandt alle forbundets dengang mere end 80 medlemmer ansat i Rigspolitiet.

Det fremgår af de kriterier, der blev lagt vægt på ved udvælgelsen af, hvem der skulle afskediges, at medarbejdernes alder ikke indgik i disse kriterier. Bevisførelsen har endvidere heller ikke i øvrigt givet noget grundlag for at antage, at medarbejdernes alder har haft betydning for, hvem der blev opsagt. Dette gælder også med hensyn til de medarbejdere, som denne sag angår. Det bemærkes herved, at der ved anvendelsen af loven om forbud mod forskelsbehandling på arbejds-

markedet i første række må ses på det samlede antal medarbejdere, som Rigspolitiet måtte afskedige, og ikke alene på, hvorledes afskedigelserne aldersmæssigt måtte være fordelt inden for de enkelte forbunds områder.

Der er således ikke påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at der ved afskedigelsen af forbundets medlemmer er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling.

ad anciennitet

De seks afskedigede medarbejdere af Serviceforbundet havde hhv. 36, 30, 28, 26, 25 og 7 års anciennitet.

Det havde været ønskeligt, om Rigspolitiet ved fastlæggelsen af de i øvrigt saglige afskedigelseskriterier havde inddraget den almindelige overenskomstmæssige forpligtelse til at inddrage hensynet til lang anciennitet, jf. herved den faglige voldgiftskendelse af 8. december 2004. Efter bevisførelsen må det dog lægges til grund, at der ved udvælgelsen af, hvem der skulle afskediges, blev foretaget en grundig vurdering af medarbejdernes faglige og personlige kvalifikationer i forhold til de opstillede kriterier, og efter det, der under sagen er oplyst om hvert af de seks afskedigede medlemmer af Serviceforbundet, findes der at have foreligget omstændigheder, som også under inddragelse af fem af medlemmernes lange anciennitet har gjort det sagligt begrundet at afskedige dem frem for kolleger med lavere anciennitet.

Efter det således anførte vil indklagede i det hele skulle frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 6. april 2011

Poul Sørensen

fhv. højesteretsdommer