

TILKENDEGIVELSE
meddelt mandag den 29. marts 2011

i faglig voldgiftssag 2010.0247
Dansk El-Forbund
for
A
(advokat Jeppe Wahl-Brink)

mod

TEKNIQ
for
Hareskov Elektrik A/S
(konsulent Jesper Elan Ahrenst).

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet, hvorvidt et ”Funktionstillæg, Antenne tekniker kr..... 12,00..... timeløn er pr.28/2-09.....” aftalt mellem Hareskov Elektrik A/S og A kunne ophæves i forbindelse med, at A ikke længere skulle udføre arbejde som antenntekniker, og med hvilket varsel tillægget i så fald kunne ophæves.

Påstande

Klager har nedlagt principal påstand om, at indklagede skal anerkende at have været uberettiget til at fjerne As funktionstillæg som antenntekniker pr. 1. maj 2010 og skal pålægges at udbetale tillægget løbende, for forfaldne tillægs vedkommende med renter. Subsidiært påstås det, at funktionstillægget kun kunne være opsagt med As individuelle opsigelsesvarsel og efterbetaling i forhold hertil.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært, at opsigelsesvarslet fastsættes efter Elektrikeroverenskomstens § 3, stk 2.

Der er enighed om rentespørgsmålet.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt mandag den 29. marts 2011 med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forbundssekretærene Ole Tue Hansen og Christian Rosenkvist Stokholm, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede underdirektør Thorkild Bang og advokat Charlotte Ketelsen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af elektriker A tillidsrepræsentant Frank Busch Jürgensen og direktør Jesper Glyb.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev derefter overladt til opmandens afgørelse. Opmanden fremkom herefter med nedenstående tilkendegivelse.

Opmandens tilkendegivelse

Der var mellem parterne enighed om, at det under Elektrikeroverenskomsten var muligt at aftale individuelle funktionstillæg uden for tillæg omfattet af overenskomstens § 9, stk. 3-5.

Udgangspunktet ved sagens afgørelse måtte herefter tages i teksten i det kortfattede løndokument af 28. februar 2009, som måtte fortolkes og udfyldes i lyset af bevisførelsen.

Efter teksten var tillægget udtrykkeligt knyttet til As funktion som antenntekniker. Det måtte efter forklaringerne lægges til grund, at direktør Jesper Glyb havde understreget dette under den forhandling på As initiativ, hvorunder tillægget var blevet aftalt, og at A havde været bekendt med denne betingelse fra arbejdsgiverens side og havde accepteret denne. Tillægget måtte derfor anses for et funktionstillæg uden for overenskomstens § 9, stk. 3. Der kunne ikke gives klageren medhold i de principale påstande.

Der var ikke truffet udtrykkelig aftale om med hvilket varsel, eventuelt omgående, tillægget kunne bringes til ophør. Det måtte lægges til grund, at tillægget var udbetalt i en ikke kort periode for samtlige As arbejdstimer, også for timer beskæftiget med andet end antennearbejde. Andelen af ikke-antennearbejde havde ikke været helt underordnet i perioden. Tillægget havde været forbundet med As til knytning til indklagedes antenneafdeling og ophørte, da antennearbejdet svandt. Under disse omstændigheder måtte funktionstillægget bortfalde, når funktionen ophørte, efter en periode svarende til det individuelle, overenskomstmæssige opsigelsesvarsel. Dette måtte for As vedkommende fastsættes efter overenskomstens § 3, stk. 1, 2 pkt. svarende til seks måneder. De materielle betingelser i overenskomstens § 3 ("tvingende årsager"), jf. stk. 1 og ("begrundet i arbejdsmangel"), jf. stk. 2 havde derimod ingen betydning, når tillægget havde karakter af funktionstillæg. På denne baggrund måtte der gives klageren medhold i den subsidiære påstand, ligesom indklagede ikke kunne få medhold i sin subsidiære påstand.

Opmanden fandt, at hver part burde bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne burde betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Opmanden henstillede, at parterne forligte sagen i overensstemmelse hermed. Efter overvejelse meddelte parterne, at sagen forligtes som foreslået af opmanden.

Sagen slut.

Jon Stockholm