

TILKENDEGIVELSE

meddelt fredag den 8. april 2011

i faglig voldgiftssag 2010.0199

HK/STAT
som mandatar for
A
(advokat Peter Breum)

mod

Finansministeriet, Personalestyrelsen
for Rigspolitiet
(Kammeradvokaten ved advokat Niels Banke)

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet, om afskedigelsen af it-medarbejder hos Rigspolitiet A i forbindelse med pålagte besparelser var urimelig.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Rigspolitiet skal betale en godtgørelse svarende til 6 måneders løn, subsidiært et mindre beløb, med procesrente fra sagens anlæg.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 8. april 2011 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Per Gerner og Ole Heilmann, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Ted Lind og David Sembach.

Under forhandlingen blev der afgivet forklaringer af A, Ole Sørensen og Niklas Bengtsén.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev herefter optaget til opmandens afgørelse. Der var enighed om, at opmandens afgørelse træffes i form af en tilkendegivelse uden fuldstændig sagsfremstilling.

Sagsfremstilling

Ved brev af 15. marts 2010 blev A afskediget fra stillingen som it-medarbejder hos Rigspolitiet med udgangen af august 2010. A havde været ansat hos politiet siden 1974, herunder siden 1975 i Rigspolitiets dataafdeling/it-afdeling.

Det er oplyst, at Rigspolitiet som led i pålagte besparelser i begyndelsen af 2010 havde måttet afskedige i alt ca. 40 medarbejdere, herunder A og 5 andre medarbejdere i it-afdelingen. Det hedder bl.a. i As afskedigelsesbrev: ”Ved indstilling af dig blev det ved sammenligning af dine og de øvrige medarbejders kvalifikationer skønnet, at du er blandt dem, som Rigspolitiet – under de givne forhold – bedst kan undvære”.

Forud for afskedigelsen havde der den 5. november 2009 været foretaget en evaluering af A i forbindelse med, at han søgte en stilling som edb-medarbejder hos Københavns Politi. Evalueringen mundede ud i, at han var ”muligt egnet” til stillingen. Hans personlige kompetencer blev vurderet ”tilfredsstillende”, mens hans faglige kompetencer og helhedsforståelse blev vurderet ”ikke tilfredsstillende”. Evalueringen indeholdt en udførlig begrundelse for disse vurderinger. Evalueringen blev indbragt for Rigspolitiets Klageudvalg, og efter drøftelserne i Klageudvalget meddelte vicerigspolitichef Peter Carpentier ved brev af 12. november 2009, at han ikke fandt grundlag for at ændre evalueringen. Det hedder videre i brevet: ”Særligt med hensyn til dine faglige kompetencer og din helhedsforståelse finder jeg således, at disse med rette er vurderet til ”ikke tilfredsstillende”. Jeg har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at din udførelse af de daglige arbejdsopgaver må vurderes til at ligge på et fagligt niveau, der er væsentligt under dine kollegers, og væsentligt under hvad man må forvente af en medarbejder med din erfaring ...”.

A blev ikke fritstillet i opsigelsesperioden, men gjorde efter eget ønske tjeneste hos Københavns Politi i opsigelsesperioden med henblik på eventuelt at komme i betragtning til en stilling som it-medarbejder hos Københavns Politi. På baggrund af forløbet af tjenestetiden fandt Københavns Politi, at man ikke så sig i stand til at tilbyde A en stilling, idet man var enig i det anførte i evalueringen af 5. november 2009.

Opmandens tilkendegivelse

Det er under sagen ubestridt, at det i begyndelsen af 2010 var nødvendigt og sagligt at gennemføre afskedigelser af medarbejdere hos Rigspolitiet som følge af pålagte besparelser.

Som anført i faglig voldgiftstilkendegivelse af 6. april 2011 i sag FV 2010.0225 skete udvælgelsen af, hvem der skulle afskediges ud fra en samlet vurdering af, hvordan Rigspolitiet var i stand til at varetage sine fremtidige opgaver bedst muligt og mest ressourceeffektivt. Udvælgelseskriterierne havde været behandlet i SU før afskedigelserne, og på dette grundlag blev det herefter vurderet, hvilke medarbejdere der bedst kunne undværes. Det må lægges til grund, at der ved udvælgelsen af, hvem der skulle afskediges, blev foretaget en grundig vurdering af medarbejdernes faglige og personlige kvalifikationer i forhold til de opstillede kriterier.

Opmanden finder på baggrund af det anførte om udvælgelsesproceduren og efter oplysningerne om As begrænsede kvalifikationer som it-medarbejder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at afskedigelsen af ham var urimelig. Opmanden finder i den forbindelse, at As begrænsede kvalifikationer ikke kan antages at skyldes, at Rigspolitiet har undladt at kompetenceudvikle ham.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at der med ansøgningsfrist den 14. februar 2010 blev opslået

en stilling som servicedesk medarbejder i Rigspolitiet, da stillingsopslaget ikke er udtryk for, at behovet for at gennemføre afskedigelser ikke længere var til stede, og da der ikke er grundlag for at tilsidesætte Rigspolitiets vurdering, hvorefter A ikke var kvalificeret til stillingen.

Opmanden tager herefter indklagedes frifindelsespåstand til følge.

Hver part bærer sine omkostninger i forbindelse med voldgiftssagen og betaler opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam