

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:2010.0772.

3F

for

A

mod

DI Overenskomst II v/DI

for

Diventa A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 28. januar 2011 med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, serviceleder Susan Kirsborg Hansen, arbejdsleder Find Herluf Rahbek, servicemedarbejder Sedat Sagirglu og servicemedarbejder Asir Teksen.

Klager har nedlagt påstand om en godtgørelse til A på 25.000 kr. for usaglig afskedigelse i henhold til Hovedaftalens bestemmelser, subsidiært et mindre beløb.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår spørgsmålet, om det var sagligt som følge af As forhold, at hun blev afskediget fra sin stilling som servicemedarbejder hos Diventa A/S den 4. maj 2010. A havde forinden ansættelsen hos Diventa A/S i maj 2009 arbejdet i rengøringsbranchen i cirka 6 år.

Den 20. april 2010 modtog A en skriftlig advarsel for mangelfuld støvaførring. Det blev i advarslen tilkendegivet over for hende, at manglende forbedring af det påtalte forhold ville føre til opsigelse af ansættelsesforholdet. Da virksomheden fandt, at der ikke blev rettet op på forholdet, blev A den 4. maj 2010 opsagt med det overenskomstmæssige varsel på 2 måneder.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

### OPMANDEN UDTALTE:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at A, der havde erfaring med rengøringsarbejde, udførte sit arbejde for Diventa tilfredsstillende i det første halve år af ansættelsen. Der er derfor ikke grundlag for at antage – som hævdet af klager – at virksomhedens instruktioner om arbejdets udførelse ikke havde været tilfredsstillende.

Det lægges videre til grund, at kvaliteten af As arbejde fra december 2009 blev dårligere, og at virksomheden løbende påtalte dette mundtligt over for hende.

A har opholdt sig i Danmark i ca. 20 år, og efter det foreliggende forstår hun dansk i rimeligt omfang. For at være sikker på, at hun forstod indholdet af den skriftlige

advarsel, blev den i forbindelse med, at den blev udleveret til hende, på virksomhedens foranledning dog tillige oversat til tyrkisk af en kollega.

Det lægges til grund, at advarslen af 20. april 2010 var berettiget.

Ved bevisførelsen for Nævnet er det godtgjort, at kvaliteten af As arbejde ikke blev bedre i de følgende dage, hvor der var daglig kontrol af hendes udførelse af arbejdet.

Afskedigelsen findes herefter ikke at være sket i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagedes påstand tages derfor til følge, således at Diventa A/S frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 11. februar 2011

Poul Søgaard