

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20101131.

HK/Privat

for

A

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Netto I/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 6. september 2011 med højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, salgsassistent B, butikschef Trine Tangberg og distriktschef Thomas Clement.

Klager har nedlagt påstand om, at Netto I/S skal betale overenskomstmæssig løn i opsigelsesperioden med renter heraf samt godtgørelse for usaglig afskedigelse i henhold til Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår berettigelsen af virksomhedens bortvisning den 13. september 2010 af A begrundet i, at A den 26. august 2010 havde taget 500 kr. fra en kollegas "drop-box" og lagt den i sin egen kassette. Der er mellem parterne tvist, dels om der har foreligget det fornødne bortvisningsgrundlag, dels om Netto I/S har udvist rettighedsfortabende passivitet.

A har forklaret, at hun torsdag den 26. august 2010 om formiddagen afløste en kollega ved kassen. Her så hun en 500 kr. seddel stikke ud af kollegaens drop-box. Hun forsøgte at skubbe sedlen ind i boxen, men da dette ikke lykkedes, trak hun den ud og lagde den i sin egen kassette. Det var hendes mening, at hun ville sige det til kollegaen, men hun kom fra det igen på grund af travlhed. Da kollegaen senere på dagen spurgte, om hun havde set en 500 kr. seddel, benægtede hun uden at tænke over det dette. Hun havde lagt sedlen i et særskilt rum bag nogle ruller med mønter og lagde ikke mærke til sedlen, da hun om aftenen gjorde sin kasse op. Hun har ikke tilegnet sig sedlen og ved ikke, hvad der er blevet af den. Da kollegaen efterfølgende kontaktede hende, svarede hun, at hun ikke havde fundet de 500 kr., og at hendes kasse stemte. Det var først under personalesamtalen den 13. september 2010, at hun igen kom i tanker om, at hun havde taget en seddel fra kollegaens drop-box og lagt den i sin egen kassette.

B har forklaret, at hun tidligere har fået en advarsel på grund af en kassedifference, og at hun derfor blev meget ubehagelig til mode, da hun den 26. august 2010 lidt over frokost gjorde sin kasse op og konstaterede, at der manglede 500 kr. Hun spurgte A, om hun havde set noget til de 500 kr., hvilket A benægtede, men A ville se efter dem, når hun om aftenen skulle gøre sin kasse op. Hun ringede A op om aftenen, men A oplyste blot, at hendes kasse stemte. Næste dag talte hun igen med A, som sagde, at hun ikke skulle være ked af det, da der var flere, som havde haft kassedifferencer. Forretningen

er videoovervåget, og hun gennemgik herefter videooptagelserne fra dagen før for at se om de viste noget. Da hun på optagelserne kunne se, at det så ud som om, at A tog noget fra hendes boks og lagde i sin egen kasse, gik hun herefter til sin chef.

Butikschef Trine Tangberg har forklaret, at B den 26. august 2010 kontaktede hende vedrørende en mulig kassedifference på 500 kr., som B i første omgang havde bedt A om at undersøge nærmere, da A havde afløst hende ved kassen. B var meget ked af det, da hun tidligere havde fået en skriftlig advarsel og derfor risikerede at blive fyret. Dagen efter blev hun igen kontaktet af B, som havde gennemgået videooptagelserne fra dagen før. Hun var enig i, at det så mistænkeligt ud, hvorfor hun straks kontaktede distriktschef Thomas Clement. De blev enige om at forelægge sagen for Intern Revision. Da det var fredag eftermiddag, kunne dette dog først ske om mandagen. Der blev herefter iværksat en nærmere undersøgelse gennem Dansk Værdihåndtering, som henter forretningens omsætning, da man ville være helt sikker på, at der rent faktisk var en kassedifference på 500 kr. Undersøgelsen, som tog lidt tid, viste, at det var tilfældet. Hun besluttede sig herefter for at teste As troværdighed ved uden As viden at lægge 100 kr. for meget i hendes kasse. Da A første gang havde talt kassen op, sagde hun, at der var 100 kr. for meget, men efter at have talt den op igen meddelte hun, at nu stemte den. A blev herefter indkaldt til en samtale den 13. september 2010. Her blev hun spurgt, om hun kendte noget til de manglende 500 kr., hvilket hun i første omgang gentagne gange benægtede. Hun blev herefter oplyst op, at virksomheden var i besiddelse af en videooptagelse, som viste en mistænkelig adfærd fra hendes side. Efter at være foreholdt dette forklarede hun, at det var rigtigt, at hun havde taget sedlen, men at det kun var fordi, at den stak ud af kollegaens boks, det var ikke for at tilegne sig den. Hun havde efterfølgende glemt, at hun havde taget sedlen, og hun havde ikke tænkt nærmere herover, da hendes egen kasse stemte. Da virksomheden ikke troede på denne forklaring, blev hun bortvist på stedet.

Distriktschef Thomas Clement har forklaret samstemmende med Trine Tangberg om forløbet af personalesamtalen den 13. september 2010. Virksomheden havde ikke på forhånd besluttet sig for at bortvise A, idet det jo kunne være, at hun havde en god forklaring på de konstaterede uregelmæssigheder. Dette var imidlertid ikke tilfældet.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at A den 26. august 2010 tog en 500 kr. seddel, som stak ud fra en kollegas drop-box, og lagde den i sin egen kassette, at hun gentagne gange den 26. og 27. august 2010 over for kollegaen benægtede at have nogen viden om, hvad der kunne være årsagen til den kassedifference på 500 kr., som kollegaen havde konstateret, og at hun under personalesamtalen den 13. september 2010 først "kom i tanker om", at hun havde taget sedlen og lagt den i sin egen kassette, da hun blev gjort bekendt med, at virksomheden lå inde med en videooptagelse heraf. Der findes under disse omstændigheder at have foreligget det fornødne bortvisningsgrundlag, også henset til at A var en betroet medarbejder.

Nettos ledelse blev den 27. august 2010 klar over, at der var et mistankegrundlag, men man havde ikke på dette tidspunkt et tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag til at kunne skride til en bortvisning. Det var derfor berettiget, at virksomheden herefter lod foretage yderligere undersøgelser, forinden virksomheden den 13. september 2010 foreholdt A beskyldningen. A havde på dette tidspunkt intet grundlag for at påregne, at

arbejdsgiveren ville tolerere en adfærd som den, hun blev beskyldt for, og den forklaring, som hun selv afgav efter at være foreholdt beskyldningen, indgik som en vigtig del af arbejdsgiverens bevisgrundlag. Da arbejdsgiveren herefter straks skred til bortvisning, kan der ikke gives klager medhold i, at arbejdsgiveren har udvist en rettighedsfortabende passivitet.

Indklagedes frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 3. oktober 2011

Lene Pagter Kristensen