

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2010.0243 (afskedigelsesnævn)

3F Offentlig Gruppe

(advokat Peter Nisbeth)

mod

Region Syddanmark

(advokat Preben Skou-Nielsen)

Uoverensstemmelsen angår, om der har været det fornødne grundlag for at bortvise en deltidsansat rengøringsassistent, samt beregningen af dennes anciennitet.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede til Annette Plamboeck skal betale

- 1) erstatning for 6 måneders manglende opsigelsesvarsel opgjort efter funktionærlovens § 3, stk. 2,
- 2) fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a svarende til 3 måneders løn samt
- 3) godtgørelse for urimelig afskedigelse.

Indklagede påstod frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 10. juni 2011 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af Annette Plamboeck, faglig sekretær Jørn Bach-Hansen, tidligere afdelingssygeplejerske Susanne Braskov, oversygeplejerske Lisbeth Harder, overlæge Else Merete Rasmussen og tidligere stedfortrædende afdelingssygeplejerske Birgitte Flyvbjerg.

Baggrunden for sagen

Annette Plamboeck havde i mange år været ansat som rengøringsassistent ved Svendborg Kommune, hvor hun indtil kommunalreformen arbejdede i distriktpsykiatriens lokaler i Valdemarsgade 53, Svendborg. Distriktpsykiatrien blev dengang udført i et integreret samarbejde med det amtslige sygehusvæsen.

Pr. 1. januar 2007 blev distriktpsykiatrien i det hele henlagt under regionen, og arbejdet blev derefter udført fra Sygehus Syd i Svendborg. Lokalerne i Valdemarsgade blev efter det oplyste fraflyttet i sommeren 2007, og Annette Plamboeck arbejdede efter sin forklaring derefter fra august 2007 som rengøringsassistent på kommunens socialforvaltning med en arbejdstid som hidtil på 15 timer om ugen.

I december 2007 flyttede Psykiatricenter Øst Svendborg, Afd. P, ind i lokalerne i Valdemarsgade. Annette Plamboeck opsagde derefter sin stilling hos kommunen og blev pr. 15. december 2007 ansat som rengøringsassistent ved Region Syddanmark med tjeneste indtil videre i lokalerne i Valdemarsgade. Hendes arbejdstid blev aftalt til gennemsnitligt 18 timer om ugen.

Efter ansættelsen ved regionen fremkom der gentagen kritik af kvaliteten af Annette Plamboecks arbejde og af, at hun ikke overholdt den aftalte arbejdstid. Den 14. januar 2010 mødte hun på arbejde kl. 16. 30 i stedet for som aftalt kl. 16. Hun blev hun da hjemsendt og fik dagen efter meddelelse om påtænkt bortvisning med henvisning til, at hun ved at møde 30 minutter efter planlagt arbejdstid havde gjort sig skyldig i grov misligholdelse. Efter partshøring blev hun bortvist ved brev af 21. s.m.

Samtidig med ansættelsen både hos kommunen og regionen havde Annette Plamboeck anden deltidsbeskæftigelse. Efter bortvisningen fik hun fra den 1. marts 2010 nyt arbejde 15 timer om ugen til samme løn som hos regionen.

Der kunne ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand 1 ville blive taget til følge med nedennævnte begrænsning, og hvorefter indklagede ville blive frifundet for klagers påstand 2 og 3.

Opmandens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at der fra august til 15. december 2007 forelå en reel afbrydelse af Annette Plamboecks arbejde som rengøringsassistent i lokalerne i Valdemarsgade. Allerede som følge heraf er der ikke med regionens overtagelse af lokalerne i december 2007 sket nogen virksomhedsoverdragelse, der kan begrunde, at Annette Plamboeck hos Region Syddanmark skal tillægges ansættelsesanciennitet for tiden forud for hendes ansættelse ved regionen.

Indklagede vil allerede derfor skulle frifindes for klagers påstand 2 om fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a.

Under ansættelsen hos kommunen og i tiden efter ansættelsen ved regionen havde Annette Plamboeck en betydelig frihed med hensyn til tilrettelæggelsen af sin arbejdstid. Både under et møde med Annette Plamboeck i november 2009 og under et møde i oktober 2009 fremsatte ledelsen en alvorlig kritik af kvaliteten af hendes rengøring, hvilken kritik der efter bevisførelsen findes berettiget, og som Annette Plamboeck accepterede uden indsigelse. Under det førstnævnte møde blev Annette Plamboeck endvidere pålagt at registrere sin arbejdstid, og under mødet i oktober 2009 blev det pålagt hende at være omhyggelig med at registrere arbejdstiden. Den 21. december 2009 var Annette Plamboeck indkaldt til tjenstlig samtale, og hun blev nu, også uden indsigelse, pålagt en fast mødetid kl. 16 som følge af manglende overensstemmelse mellem registreret og faktisk fremmøde. Det blev i samme forbindelse anført, at hun måtte påregne ansættelsesretlige konsekvenser i form af bortvisning, hvis hun ikke fremover arbejdede på de aftalte tider uden at have meldt afbud.

Bortvisningen af Annette Plamboeck blev begrundet med, at hun den 14. januar 2010 først var mødt på arbejde kl. 16.30. Hun har efter sin forklaring undskyldt sit undertiden senere fremmøde med, at hendes deltidsansættelse ved Svendborg Kirkegård f.eks. i tilfælde af bisættelser kunne gøre det vanskeligt for hende at møde i lokalerne i Vestergade kl. 16.00, og at hun den 14. januar 2010 havde parkeringsproblemer pga. snefald.

Efter de afgivne forklaringer findes det godtgjort, at der var så gentagne og alvorlige mangler ved kvaliteten af Annette Plamboecks rengøringsarbejde og hendes overholdelse af den aftalte arbejdstid, at regionen i januar 2010 ville have været berettiget til at opsige hende med det hende tilkommende opsigelsesvarsel, der efter det foran anførte udgjorde 3 måneder.

Henset til Annette Plamboecks deltidsansættelse andetsteds og til hendes aftalte mulighed indtil den tjenstlige samtale den 21. december 2009 for selv at tilrettelægge sin arbejdstid findes hendes for sene fremmøde den 14. januar 2010 imidlertid ikke at give tilstrækkeligt grundlag for at bortvise hende som sket.

På denne baggrund vil klagers påstand 1 om erstatning for manglende opsigelsesvarsel herefter skulle tages til følge for så vidt angår et opsigelsesvarsel på 3 måneder, mens indklagede tillige vil skulle frifindes for klagers påstand 3 om godtgørelse for urimelig opsigelse.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 15. juni 2011

Poul Sørensen