

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20110624.

Fødevareforbundet NNF

for

A

mod

Bager- og Konditormestre i Danmark (BKD)

for

Stensballe Bager v/ Marianne Schwartz

Sagen blev mundtligt forhandlet den 28. november med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af Marianne Schwartz, A, B, C og D.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en godtgørelse efter Afskedigelsesnævnets skøn for usaglig afskedigelse.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse og subsidiært, at der skal modregnes 14.808 kr. i en eventuel godtgørelse, idet beløbet med urette er oppebåret som løn under ferie.

Sagen angår afskedigelsen af A, som har været ansat hos indklagede som bagersvend siden den 12. juni 2006. I forbindelse med en telefonsamtale den 20. marts 2011 udtalte indklagede:

"...jeg er ked af at sige det, men vi er nødt til at afslutte vores venskab og vores samarbejde."

Telefonsamtalen omhandlede klagers søster, der havde lejet en lejlighed af indklagede. I forbindelse med søsterens opsigelse af lejemålet og fraflytning meddelte søsteren indklagede, at hun ville forelægge sagen for Lejernes Landsorganisation, hvilket indklagede opfattede som en trussel. Det aftaltes under telefonsamtalen, at klager skulle hente sine ting samme aften. I denne forbindelse fik klager udleveret en skriftlig opsigelse af indklagede. Begrundelsen for opsigelsen var angivet som omstruktureringer.

Klager har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at der er en direkte sammenhæng mellem søsterens fraflytning af lejemålet og opsigelsen af bagersvenden. Det bestrides, at afskedigelsen var begrundet i omstruktureringer. Det bestrides endvidere, at klager forinden opsigelsen har fået advarsler begrundet i samarbejdsproblemer eller andre forhold. Der er ikke grundlag for at foretage modregning med udbetalt løn i godtgørelsen for usaglig afskedigelse.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at begrundelsen "omstruktureringer" blev anvendt for ikke at sætte klager i en vanskelig situation, men at den reelle opsigelsesgrund var konkrete og tiltagende samarbejdsvanskeligheder begrundet i klagers forhold.

For så vidt angår påstanden om modregning, har indklagede gjort gældende, at der med urette er blevet udbetalt både løn og feriegodtgørelse for samme ferieperiode.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnå flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at den direkte årsag til afskedigelsen af A var tvisten i lejeforholdet mellem hans søster og indklagede.

Der er intet påvist om, at indklagede foretog eller påtænkte en omstrukturering, som kunne begrunde afskedigelsen.

Det er ikke godtgjort, at en afskedigelse af A begrundet i samarbejdsproblemer eller i hans forhold i øvrigt ville have været saglig. I den forbindelse bemærkes, at det ikke er godtgjort, at han inden afskedigelsen havde modtaget påtaler eller advarsler.

Begrundelsen i opsigelsen var således åbenbart urigtig, og en afskedigelse begrundet i lejeforholdet mellem klagers søster og indklagede er ikke en saglig begrundelse.

Virksomheden skal som følge af den usaglige afskedigelse betale A en godtgørelse efter Hovedaftalens § 4, stk. 3, litra e.

Under hensyn til klagers anciennitet og løn samt sagens omstændigheder i øvrigt findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til kr. 30.000,00. Der er ikke påvist grundlag for at foretage modregning med udbetalt løn i godtgørelsen.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 2. december 2011

Poul Søgaard