

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20110475.

Dansk Frisør og Kosmetiker Forbund

for

A

mod

Sammenslutningen af Mindre Arbejdsgiverforeninger

for

Danmarks Frisørmesterforening

for

Frisør Elgaard ApS

Sagen blev mundtligt forhandlet den 24. november 2011 med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, frisør B, frisør C, frisørelev D, direktør Kristian Elgaard, frisør E, daglig leder F og frisør G.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en godtgørelse efter Afskedigelsesnævnets skøn til klageren for urimelig afskedigelse.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår afskedigelsen af A, der har været ansat i den indklagede virksomhed siden den 28. april 2006. Indklagedes direktør Kristian Elgaard modtog den 19. januar 2011 en skrivelse dateret den 18. januar 2011, underskrevet af 9 medarbejdere, hvori det hed:

"Til Kristian Elgaard

Kristian os, som har underskrevet dette brev, vil have en afklaring nu, enten afskeder du A, ellers opsiger vi alle vores job hos dig.

Intrigerne stopper aldrig, nu vil vi simpelthen ikke mere, vi forventer at du handler og beslutter dig.

Venlig hilsen os der ellers er glade for vores arbejde når vi får fred til det."

Kristian Elgaard besluttede sig herefter for at opsige A samme dag. Opsigelsen blev begrundet med samarbejdsproblemer.

Klager har til støtte for de nedlagte påstande gjort gældende, at indklagede ikke har godtgjort, at klager var hovedårsag til samarbejdsvanskelighederne. Klager har ikke modtaget en skriftlig advarsel, og indklagede har ikke dokumenteret, at klager mundtligt var blevet advaret om, at hendes opførsel var et problem, der kunne få ansættelsesretlige konsekvenser. Klager anførte videre, at afskedigelsen af A reelt var begrundet i, at hun i vinteren 2009-2010 havde været involveret i en fagretlig sag mod virksomheden.

Indklagede har til støtte for frifindespåstanden gjort gældende, at afskedigelsen var sagligt begrundet. Indklagede modtog med skrivelsen af 18. januar 2011 fra en betydelig del af virksomhedens ansatte et ultimatum, som bevirkede, at indklagede ikke havde andet valg end at afskedige A, som var hovedårsag til samarbejdsproblemerne. Det følger af ledelsesretten, at virksomheden i en sådan situation kan vælge, hvem af de ansatte man må afskedige for at løse samarbejdsproblemer. Indklagede bestred, at afskedigelsen af A på nogen måde var begrundet i tidligere fagretlige sager.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at der har været samarbejdsvanskeligheder og gnidninger mellem flere af medarbejderne i den indklagede virksomhed. Indklagede findes dog ikke med tilstrækkelig sikkerhed at have ført bevis for, at A var hovedansvarlig for samarbejdsproblemerne.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at skrivelsen af 18. januar 2011 er skrevet af klagers kollega E. To af underskriverne på brevet er henholdsvis datter af og samlever med direktøren i den indklagede virksomhed Kristian Elgaard, og en af underskriverne var vokselev. Uanset skrivelsens ordlyd er det ikke godtgjort, at samarbejdsproblemerne ikke kunne løses på anden måde end ved afskedigelse af A.

Det kan lægges til grund, at virksomhedens leder ikke forsøgte at løse samarbejdsproblemerne på anden måde, f.eks. ved en omfordeling af medarbejderne mellem virksomhedens tre frisørsaloner, der ligger inden for kort afstand fra hinanden, eller ved andre foranstaltninger over for de medarbejdere, som havde vanskeligt ved at samarbejde. Det bemærkes videre, at det ikke er godtgjort, at A under sin ansættelse har modtaget en mundtlig advarsel med indskærpelse af, at det kunne få ansættelsesretlige konsekvenser, såfremt hun ikke ændrede sin adfærd.

På den anførte baggrund findes indklagedes opsigelse af A ikke at være sagligt begrundet, og indklagede skal derfor betale hende en godtgørelse, som under hensyntagen til sagens omstændigheder og hendes anciennitet skønsmæssig fastsættes til 25.000 kr.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 6. december 2011

Poul Søgaard