

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 2011.0069

3F

for

A

mod

DI Overenskomst II v/DI

for

Royal Arctic Logistics A/S

TVISTEN

Sagen angår spørgsmålet om berettigelsen af Royal Arctic Logistics A/S's bortvisning af A den 23. november 2010, begrundet i illoyal adfærd i forbindelse med opstart af konkurrerende virksomhed.

SAGENS BEHANDLING

Sagen blev mundtligt forhandlet den 28. marts 2011 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, stedfortrædende tillidsrepræsentant Leif Pedersen, HR ansvarlig Mette Wilgaard, produktionschef Ole Hjorth Magnussen og kvalitetsleder Benny Schou Mortensen.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres uden kendelse i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

PÅSTANDE

Klager har principalt nedlagt påstand om, at bortvisningen og den heri liggende afskedigelse af A annulleres, og at Royal Arctic Logistics A/S tilpligtes at efterbetale løn med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdag for perioden fra den 23. november 2010 til tidspunktet for genindtrædelse i stillingen.

Klager har subsidiært nedlagt påstand om, at virksomheden tilpligtes at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse samt løn med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdag for perioden fra den 23. november 2010 til den 31. marts 2011.

Klager har mere subsidiært nedlagt påstand om, at virksomheden tilpligtes at betale løn med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdag for perioden fra den 23. november 2010 til den 31. marts 2011.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

SAGSFREMSTILLING

Den indklagede virksomhed, Royal Arctic Logistics A/S, driver terminalvirksomhed og anden beslægtet servicevirksomhed, herunder transport og spedition. Et af selskabets primære ydelser er godshåndtering i bred forstand, herunder håndtering af farligt gods.

A blev ansat som terminalarbejder i virksomheden den 3. september 2007. Han var under sin ansættelse bl.a. beskæftiget med håndtering af farligt gods, hvilket indebærer modtagelse, registrering, kontrol og pakning af farligt gods samt rådgivning i forbindelse med bl.a. dokumenter vedrørende farligt gods, som ikke var korrekt udfyldt. A interesserede sig meget for håndtering af farligt gods og havde på et tidspunkt overfor virksomheden tilkendegivet, at han på længere sigt ønskede at beskæftige sig med farligt gods på fuld tid.

I juni 2009 købte A domænet "farliggodskonsulent.dk", og kort tid efter oprettede han med bistand fra en anden medarbejder hos Royal Arctic Logistics, B, en hjemmeside, hvori det bl.a. hed:

"Hvem er Farlig Gods Konsulenten?"

Farlig Gods Konsulenten er et nystartet firma der arbejder med farligt gods i henhold til ADR og IMDG.

Vi er to konsulenter.

A (sikkerhedsrådgiver og konsulent).

B (administrativ konsulent).

Fælles for os begge to er, at vi gennem vores daglige arbejde begge to kommer meget tæt på modtagelse, håndtering, registrering samt stuffing af farligt gods i containere.

...

A' arbejdsområde omfatter hovedsageligt håndtering, registrering, opmærkning, udfærdigelse af diverse dokumenter og pakning af farligt gods.

...

Vi rådgiver om transport af farligt gods (ADR, IMDG m.m.)

Virksomheder, som sender farligt gods, skal ifølge loven lave transportdokumenter, som skal laves på afsenderlandets sprog samt ét af følgende hovedsprog – engelsk, tysk eller fransk.

Transportdokumenter

Vi tilbyder at udarbejde dine transportdokumenter, så du overholder lovgivningen og har orden i papirerne ...

Kontakt os, hvis du ønsker at høre dine muligheder herfor. Du vil møde en rådgiver, som straks kan hjælpe dig videre med de spørgsmål du vil have og de opgaver det måtte medføre, som vi også gerne løser for dig.

...

Vi tilbyder også sikkerhedsrådgivning

Skulle du være en af de virksomheder der måske mangler en sikkerhedsrådgiver, ja så kan vi også hjælpe dig med det. Vi har på nuværende tidspunkt en som vi tilbyder som extern rådgiver til konkurrence dygtige priser.

Samtidig kan vi hjælpe din virksomhed med at få dit personale uddannet gennem en af vores samarbejds parter, som tilbyder kursus af alle typer.

I er meget velkommen til at kontakte os for en uforpligtende snak og måske hører om du er en af de virksomheder der i henhold til ADR og RID skal have en Sikkerhedsrådgiver.

A

Min indgangsvinkel til farlig gods kommer af 16 års erfaring med transport af farligt gods i henhold til ADR.

Efter endt tid på landevejen har jeg arbejdet med farligt gods både i henhold til ADR og IMDG.

Gennem mit nuværende arbejde arbejder jeg dagligt med pakning af container. Ved stuffning af container har jeg klare retningslinjer og kontrol over håndtering og sammenlæsning af farligt gods.

Jeg er uddannet sikkerhedsrådgiver og konsulent. Jeg finder jobbet rigtig spændende og håber på at dette kan blive fuldtids arbejde for mig i fremtiden.

Jeg kan tilbyde alle former for rådgivning i henhold til (ADR, IMDG)."

Der var på hjemmesiden endvidere kontaktoplysninger.

Virksomheden blev den 22. november 2010 bekendt med hjemmesidens eksistens. A blev herefter indkaldt til møde den 23. november 2010, hvor han blev foreholdt hjemmesiden. Mødet, der var ganske kortvarigt, endte med, at han fik udleveret bortvisningsbrev af 23. november 2010. I brevet er bortvisningen "begrundet i, at du har handlet groft illoyalt ved at opstarte virksomhed, der er i direkte konkurrence med Royal Arctic Logistics A/S".

A forklarede under mødet den 23. november 2010, at hjemmesiden ikke var udtryk for, at han – og B– havde opstartet konkurrerende virksomhed, men at der alene var tale om en forberedelseshandling med henblik på at undersøge, om der var grundlag for opstart af en virksomhed. A har forklaret i overensstemmelse hermed for Afskedigelsesnævnet, hvor han også har forklaret, at Farlig Gods Konsulenten aldrig har oppebåret indtægter fra kunder. Der har været ganske få kundeforhold, og disse er videregivet til andre virksomheder, heraf en enkelt til Royal Arctic Logistics. Hjemmesiden blev lukket ned kort tid efter bortvisningen.

PARTERNES ARGUMENTER:

Klager har til støtte for de nedlagte påstande navnlig anført, at A ikke har startet egen virksomhed, men alene etableret en hjemmeside med henblik på at undersøge, om der var et marked for selvstændig virksomhed. Der er således tale om en forberedelseshandling. Farlig Gods Konsulenten har aldrig haft CVR nr., der har aldrig været udstedt fakturaer på ydelser fra Farlig Gods Konsulenten, og hjemmesiden blev

nedlagt umiddelbart efter 23. november 2010. Det stod imidlertid allerede inden den 23. november 2010 klart, at der intet grundlag var for at opstarte virksomheden.

Indklagede har til støtte for de nedlagte påstande navnlig anført, at det af hjemmesiden "farliggodskonsulenten.dk" tydeligt fremgår, at der er tale om en nystartet virksomhed, og at firmaet tilbyder ydelser, som uomtvisteligt er i direkte konkurrence med de ydelser, der udbydes af Royal Arctic Logistics A/S. Der er ikke tale om forberedelseshandlinger, men om egentlig opstart af virksomhed.

A har pligt til at informere virksomheden om aktiviteter, der kan være i konflikt med den stilling, han indtager, og det har han forsømt. Det er uden betydning, om virksomheden er blevet påført tab ved den konkurrerende virksomhed.

OPMANDENS BEMÆRKNINGER:

Opmanden lægger til grund, at A ikke orienterede Royal Arctic Logistics ledelse om oprettelsen af hjemmesiden under domænenavnet "farliggodskonsulenten.dk" eller om virksomheden Farlig Gods Konsulenten, og at ledelsen først den 22. november 2010 blev bekendt med hjemmesiden og Farlig Gods Konsulentens eksistens.

Efter indholdet af hjemmesiden lægger opmanden til grund, at A og B på tidspunktet for hjemmesidens oprettelse havde etableret virksomheden Farlig Gods Konsulenten, der blev lanceret som "et nystartet firma". Oplysningerne på hjemmesiden var egnet til, at potentielle kunder kunne orientere sig i, hvilke ydelser Farlig Gods Konsulenten udbød, der var oplysninger om A og Bs kvalifikationer og erfaring, og der var kontaktoplysninger. Der var således tale om en virksomhed, som var lige til at gå til for potentielle kunder, og opmanden kan derfor ikke give A medhold i, at hjemmesiden alene er udtryk for en forberedelseshandling med henblik på at undersøge markedet. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der ved lanceringen var usikkerhed med hensyn til, om der ville vise sig at være tilstrækkeligt kundegrundlag til, at virksomheden kunne fortsætte. Ved at lancere virksomheden og forblive i ansættelsesforhold til Royal Arctic Logistics opnåede A at undgå den økonomiske risiko, der er forbundet med opstart af en virksomhed, idet han fortsat kunne oppebære løn hos Royal Arctic Logistics.

Opmanden finder, at As etablering og lancering af Farlig Gods Konsulenten, hvis ydelser var i klar konkurrence med de ydelser, Royal Arctic Logistics udbød, var illoyal over for virksomheden og udtryk for en så grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, at bortvisningen var berettiget.

Opmanden tager derfor indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 30. marts 2011

Thomas Rørdam