

Tilkendegivelse

meddelt mandag den 7. februar 2011

I faglig voldgiftssag, FV 2010.0161

Serviceforbundet

for A

(advokat Ane Lorentzen)

mod

KC Kontrol ApS

(advokat Annette Petersen)

Tvisten

Sagen drejer sig om, hvorvidt A blev bortvist med rette.

Påstande

Klager, Serviceforbundet for A, har nedlagt påstand om, at KC Kontrol ApS skal betale 162.150, 74 kr. samt godtgørelse efter voldgiftsrettens bestemmelse til ham.

Indklagede, KC Kontrol ApS, har påstået afvisningen over for påstanden om godtgørelse og i øvrigt om frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 7. februar 2010 med højesteretsdommer Vibeke Rønne som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Toni Vagn Rytgård og Henry Jørgensen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Kasper Skov-Mikkelsen og Mogens Hansen.

Sagsfremstilling

Den 17. marts 2010 blev A bortvist. I bortvisningsskrivelsen er anført bl.a.:

”KC Kontrol ApS ser sig desværre nødt til at bortvise A ... med øjeblikkelig virkning, da A har været i kontakt med en af KC Kontrol's store kunder og tilbudt sig som underleverandør med hans eget firma: Immerkær's vagt service, som han er ved at starte op. Dette er brud på ansættelsesaftalen A har med KC Kontrol ApS, da han stadig er ansat som deltidsvagt i KC Kontrol ApS

KC Kontrol ApS har været underleverandør til denne kunde i 9 år og har dermed fået opbygget et utroligt godt samarbejde med kunden, som vi ikke ønsker forringet på denne måde.”

Oplysningen om As henvendelse til en kunde fik KC Kontrol ApS' direktør Kenneth Carlsen fra Morten Jørgensen hos Dansikring A/S. Morten Jørgensen har i mail af 7. april 2010 redegjort således for sin samtale med A:

"Det bekræftes herved at din tidligere ansatte A, har haft taget mundtlig kontakt til mig, for godt et par måneder siden, med forespørgsel om certificering, overenskomst osv. og med henblik på at assistere ved temp. opgaver i sit nye firma.

Det skal dog nævnes at der ikke har været talt vederlag eller lignende og at henvendelse var mundtlig og at A ikke ville byde ind på nogle af dine faste opgaver du har for Dansikring A/S."

Parterne er enige om, at temp. opgaver er ad hoc opgaver.

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han blev ansat den 21. august 2006. Han var garanteret 100 timer pr. måned, men han arbejdede snarere 200 timer. I starten af året var der typisk ikke så meget at lave. Det var også tilfældet i 2010, hvor han i en stor del af marts blev sendt på kursus.

Han havde talt med Kenneth Carlsen, der er indehaver af KC Kontrol, om at starte eget firma op. De havde talt om, at det også kunne være en fordel for KC Kontrol, at han arbejdede som underleverandør for selskabet. I stedet for at få løn, feriepenge mv. kunne han så skrive fakturaer til KC Kontrol. Han skulle fortsætte med at være ansat, mens han arbejdede som KC Kontrols underleverandør. Han fik SE-nummer og blev momsregistreret og søgte om ISO-autorisation. Han har først udført arbejde i sin virksomhed efter bortvisningen.

På et tidspunkt ringede han til Morten Jørgensen, Dansikring A/S. Morten Jørgensen var arbejds-/områdeleder og den person, der ofte gav ham instruktioner, når han som ansat i KC Kontrol udførte arbejde for Dansikring. På grund af denne relation var det naturligt for ham at kontakte Morten Jørgensen med spørgsmål om, hvordan han kom i gang hos mulige kunder som G4S og Vagt Fyn. Han havde prøvet at kontakte Kenneth med det samme spørgsmål, men ikke fået fat i ham. Morten Jørgensen forklarede, at han skulle have en overenskomst og ISO godkendelse. De drøftede ikke priser, og de talte ikke om underleverance på ad hoc opgaver eller lignende. Morten Jørgensens opfattelse af samtalen, således som den fremgår af mailen af 7. april 2010, beror på en misforståelse. Han var ikke interesseret i at være underleverandør for Dansikring. Han vidste, at det var en af KC Kontrols store kunder, og at man ikke kunne tage sin arbejdsgivers kunder.

Peter Jørgensen, næstformand i VSL, har forklaret, at han deltog i et møde den 26. maj 2010 mellem A og Kenneth Carlsen. På mødet drøftede man både bortvisning, som han helt klart mente var uberettiget, og opsigelse.

Kenneth Carlsen har forklaret bl.a., at KC Kontrol blev etableret i 2001. Dansikring A/S er en meget stor kunde for KC Kontrol. 80 % af firmaets omsætning med Dansikring var ad hoc opgaverne. A har talt med ham om at starte eget firma med henblik på bl.a. at være underleverandør for KC Kontrol. Projektet var ikke kommet så langt, at de havde drøftet indholdet af en samarbejdsaftale.

Den 17. marts 2010 ringede Morten Jørgensen uopfordret til ham. Morten Jørgensen er Dansikrings driftschef for Syddanmark, og han har ansvar for bl.a. certificering, rekruttering og underleverandører. Morten Jørgensen fortalte, at en af KC Kontrols tidligere ansatte, A, havde kontaktet ham for at høre, hvad der skulle til for at blive underleverandør for Dansikring. De havde ikke talt om priser. Morten Jørgensen havde undret sig over henvendelsen. Bortvisningen blev lavet på baggrund af de oplysninger, som Morten Jørgensen havde givet ham.

Han blev indkaldt til et møde i fagforeningen. Her efterlyste man noget på skrift. Han kontaktede derfor Morten Jørgensen, der gerne skriftligt ville bekræfte, hvad han tidligere havde sagt. Morten Jørgensen sendte ham efterfølgende den 7. april 2010 en mail vedrørende indholdet af samtalen med A. På mødet i maj 2010 i fagforeningen

havde han mailen med. Det var den, han forholdt sig til. Han mente, at bortvisningen var berettiget på grund af illoyalitet. Der blev ikke opnået enighed på mødet.

Opmanden udtalte:

A har bekræftet, at han har talt med Morten Jørgensen hos Dansikring. Efter bevisførelsen, navnlig indholdet af Morten Jørgensens mail af 7. april 2010, finder opmanden det godtgjort, at A bl.a. spurgte til muligheden for at få ad hoc opgaver hos Dansikring. Det findes endvidere godtgjort, at Dansikring var en af KC Kontrol ApS' store kunder, og at Morten Jørgensen havde en central placering hos Dansikring med bl.a. ansvar for underleverandører.

Under disse omstændigheder finder opmanden, at A har tilsidesat loyalitetsforpligtelse over for KC Kontrol ApS på en sådan måde, at selskabet den 17. marts 2010 havde det fornødne grundlag for at ophæve ansættelsesforholdet med ham. Det har i denne forbindelse ikke betydning, at oprettelsen af As firma skete med Kenneth Carlsens indforståelse.

Under henvisning hertil frifindes KC Kontrol ApS for As krav i sagen.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Vibeke Rønne

højesteretsdommer