

# TILKENDEGIVELSE

i

**Faglig voldgiftssag FV 2010.0248:**

**HK Privat for**

**A**

**(advokat Martin Juul Christensen)**

**mod**

**DI for**

**G4S Security Services A/S**

**(advokat Annette Fæster Petersen)**

Sagen angår spørgsmålet, om G4S Security Services A/S (G4S) var berettiget til den 11. december 2011 at bortvise A fra hans stilling som vagtchef i Vejdirektoratets Trafikinformationscenter (T.I.C.), som G4S har ansvaret for at drive. A var tillidsrepræsentant.

Sagen er ved HK Privat's klageskrift af 10. juni 2011 blevet indbragt for denne faglige voldgiftsret, der har bestået af faglig sekretær Helle Lindgreen og faglig sekretær Steen Preisler, udpeget af HK Privat (HK), personalejuridisk chef Niels Grøn Fabech og advokat Tina Krabbe, udpeget af DI, og – som opmand – fhv. højesteretsdommer Per Sørensen.

Sagen blev forhandlet den 9. november 2011.

Parterne er enige om, at denne tilkendegivelse ikke indeholder en fuldstændig sagsfremstilling eller gengivelse af forklaringerne og parternes procedurer.

## PÅSTANDE

Klager, HK for A, har nedlagt følgende endelige påstande:

Principalt:

G4S skal til A betale løn i perioden fra den 12. december 2010 til den 30. april 2011 samt en efter voldgiftsrettens skøn passende godtgørelse.

Subsidiært:

G4S skal betale 5 måneders løn til A.

Indklagede, DI for G4S, har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb, herunder at der ikke skal betales godtgørelse.

Det er oplyst, at A har fået udbetalt løn frem til den 11. december 2010, dvs. i 11 dage efter bortvisningen. Under forhandlingen nedlagde HK påstand om, at G4S skal betale løn til ham i perioden fra den 12. december 2010 til den 13. april 2011, men efter forhandlingen har parterne i mail af 11. november 2011 erklæret sig enige om, at der, for det tilfælde at der måtte foreligge tvingende årsager – i respekt af overenskomstens § 13, punkt 6a – skal betales resterende løn for perioden fra den 12. december 2010 til den 30. april 2011.

Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at parterne ikke under forhandlingen har været inde på, hvordan opsigelsesperioden for A på 5 måneder skal beregnes, såfremt voldgiftsretten måtte nå til, at der ikke har foreligget tvingende årsager til at opsiges ham, hverken med øjeblikkelig virkning (bortvisning) eller med det varsel på 5 måneder, han havde krav på som tillidsrepræsentant.

## SAGEN

### 1. Overenskomsten

I overenskomstens § 13, der vedrører tillidsrepræsentanter, lyder punkt 6a og b således:

*”6. Afskedigelse af tillidsrepræsentant*

a. Hvis arbejdsgiveren finder, at der foreligger tvingende årsager, jf. stk. b, til at opsige en tillidsrepræsentant, skal han rette henvendelse til DIO II, der herefter skal rejse spørgsmålet efter reglerne om behandling af faglig strid.

Organisationsmøde skal i så fald afholdes senest 7 kalenderdage efter begæringens fremkomst.

Fastslås det ved den fagretlige behandling, at der foreligger tvingende årsager til afskedigelse af tillidsrepræsentanten, betragtes opsigelsesvarslet som afgivet ved mæglingsbegæringens fremkomst.

b. En tillidsrepræsentants afskedigelse skal begrundes i tvingende årsager. Det er en selvfølge, at den omstændighed, at en medarbejder fungerer som tillidsrepræsentant, aldrig må give anledning til, at den pågældende afskediges, eller at den pågældendes stilling forringes.”

## 2. Forløbet

Efter at have været ansat som vagtchef i 2 år i selskabet Traffic Team, blev A i 2008 ansat i samme stilling i G4S. I begge selskaber har han udført arbejdsopgaver for Vejdirektoratet. Siden 2006 har han været tillidsrepræsentant.

I brev af 22. november 2010 til A meddelte G4S ved afdelingschef Karen Christensen, at han blev suspenderet med virkning fra samme dato. I brevet hedder det bl.a.:

”Vejdirektoratet har informeret mig om, at helt vitale og grundlæggende arbejdsopgaver ikke er blevet udført lørdag d. 13. november samt onsdag den 17. november, hvor du var ansvarlig vagtchef i T.I.C.

Jeg har derfor ikke anden mulighed end indtil videre at suspendere dig fra din stilling som vagtchef i G4S Security Services A/S med virkning fra d.d.

Vejdirektoratet er i øjeblikket i gang med en tilbundsgående undersøgelse af hændelsesforløbet, og så snart denne undersøgelse er afsluttet, vil der blive taget stilling til det videre forløb.

...”

I de følgende dage foretog G4S den bebudede undersøgelse. A blev ikke i forbindelse hermed indkaldt til møde eller på anden måde bedt om at forklare sig, ligesom han ikke blev gjort bekendt med indholdet af undersøgelsen.

I brev af 30. november 2010 skrev DI ved Henrik Uldal på G4S’ vegne bl.a. således til HK Privat:

”Med henvisning til Landsoverenskomsten for kontor og lager mellem DIO II og HK Privat samt HK Handel § 13, afsnit 6, skal jeg meddele, at virksomheden er af den opfattelse, at der foreligger tvingende årsager til at afskedige A.

A har groft tilsidesat sine tilsynsforpligtelser i forbindelse med vigtige arbejdsopgaver, der ikke blev udført lørdag, den 13. november 2010 samt onsdag, den 17. november 2010.

Såfremt HK ikke er enig i, at der foreligger tvingende årsager til afskedigelsen, skal nærværende brev betragtes som begæring om mæglings-/organisationsmøde i sagen....

...

Nærværende henvendelse skal ikke betragtes som afkald på retten til at bortvise A, såfremt der ved nærværende undersøgelser måtte konstateres misligholdelse, der berettiger hertil...”

Den 8. december 2010 blev der afholdt mæglingsmøde. Af referatet heraf fremgår alene, at der ikke kunne opnås enighed.

Af Karen Christensens og As forklaringer under forhandlingen fremgår, at han på mæglingsmødet mundtligt blev gjort bekendt med de forhold, der efter selskabets opfattelse begrundede en bortvisning, og at han i den forbindelse fremkom med sit syn på sagen. På mødet blev der ikke af selskabet uddelt noget skriftligt.

Ved brev af 11. december 2010 meddelte selskabet A, at han var bortvist. I brevet hedder det bl.a.:

Vi har efter mødet den 8. december 2010 haft mulighed for at undersøge de forklaringer, som du gav omkring tilsidesættelsen af dine tilsynsforpligtelser i forbindelse med dine arbejdsopgaver, der ikke blev udført lørdag den 13. november, samt onsdag den 17. november.

Efter kontakt med Vejdirektoratet må vi konstatere, at der er tale om grov misligholdelse og at tilliden til dig er forsvundet, hvilket medfører, at vi d.d. ophæver dit ansættelsesforhold i G4S Security Services A/S.

...”

Den 11. og 14. december 2010 protesterede HK mod bortvisningen, bl.a. med henvisning til, at der ikke var fremkommet nye oplysninger i sagen siden mødet den 8. december 2010.

Ved brev af 15. december 2010 meddelte G4S den medarbejder (Per Grib), der den 13. og 17. november 2010 havde haft vagten samtidig med A, og som A havde tilsynet med, en advarsel i anledning af hans håndtering af vagten. I advarslen er der en gengivelse af, hvad der skete de pågældende dage, men selskabet ønskede ikke at efterkomme tillidsrepræsentantens anmodning om at få udleveret de oplysninger, det var i besiddelse af.

As sag blev yderligere drøftet på et organisationsmøde den 21. februar 2011. Også af referatet af dette møde fremgår alene, at der ikke kunne opnås enighed.

I klageskriftet af 10. juni 2011 opfordrede forbundet virksomheden til nærmere at redegøre for, hvilke yderligere oplysninger den var blevet bekendt med efter mødet den 8. december 2010, og som resulterede i, at den valgte at bortvise A.

Først med DI's svarskrift af 13. september 2011 fremkom G4S med en skriftlig redegørelse for de forhold, der havde fået selskabet til at bortvise A (hændelse 1 under dagvagten den 13. november 2010 og hændelserne 2 og 3 under dagvagten den 17.-18. november 2010). G4S' repræsentanter har oplyst, at redegørelsen er en udbygning af den mundtlige redegørelse på mæglingmødet den 8. december 2010.

G4S har bl.a. henvist til, at A under vagten den 17. november 2010 ikke sikrede sig, at der blev givet meddelelse til Drift & Vedligehold (D&V) om hændelsen ved 18.30 tiden. HK har efter fremkomsten af G4S' skriftlige redegørelse fremlagt bl.a. en forbrugsspecifikation fra Telenor, der ifølge HK viser, at Per Grib den pågældende aften kl. 18:30:34 havde et 1,22 minutter langt telefonopkald til D&V.

## **FORKLARINGER**

Under forhandlingen blev der afgivet forklaring af A, Per Grib, Morten Vedersøe, afdelingschef Karen Christensen og personaleleder i G4S Vibeke Rosenkvist.

A har oplyst, at han fik nyt arbejde pr. 1. august 2011.

## OPMANDENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Efter votering kunne der ikke blandt de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse, der derfor skulle træffes af opmanden.

Denne tilkendegav derpå straks med en nærmere begrundelse, at G4S ikke havde godtgjort, at betingelserne for at bortvise A har været til stede. Opmanden anførte herved bl.a.:

Bortvisningen af A var begrundet med, at han som vagtchef havde udvist grov misligholdelse, og at tilliden til ham var forsvundet, bl.a. fordi flere af hans forklaringer ikke (efterfølgende) havde kunnet bekræftes af Vejdirektoratet. Hverken suspensionsskrivelsen af 22. november 2010, agterskrivelsen af 30. november 2010 eller bortvisningsskrivelsen af 11. december 2010 indeholdt nogen nærmere begrundelse for eller uddybning af disse standpunkter. Heller ikke på anden måde, f.eks. forud for afsendelsen af skrivelserne, fremkom virksomheden med nogen skriftlig tilkendegivelse af, hvad det byggede sin beslutning på, og bortset fra på mæglingmødet, hvor selskabet ikke fremlagde noget skriftligt, fik hverken A selv eller HK mulighed for skriftligt eller mundtligt at tage stilling til de forhold, der begrundede bortvisningen.

Hvad særligt angår mæglingmødet, bemærkede opmanden, at der ikke forelå noget skriftligt herfra, og at As og Karen Christensens forklaringer har afvejet fra hinanden med hensyn til, hvad der nærmere blev sagt på mødet.

Opmanden gav DI medhold i, at A under vagterne den 13. og 17. november 2010 havde begået fejl ved ikke at have forholdt sig i overensstemmelse med funktionsbeskrivelsen for vagtchefer i T.I.C. og med de instrukser, der i øvrigt gælder for virksomheden, der varetager vigtige opgaver i relation til afviklingen af trafikken i Danmark. Efter det anførte om sagens forløb og efter bevisførelsen i øvrigt havde G4S imidlertid ikke på tilstrækkelig måde godtgjort, at fejlene var af en sådan karakter, at der var tvingende årsager til at foretage et så alvorligt skridt som at bortvise A. Opmanden bemærkede i den forbindelse, at der ikke var oplysninger om, at det har været tilbudt eller overvejet, at han kunne fortsætte som almindelig medarbejder i stedet for som vagtchef, eventuelt i en anden afdeling eller med et andet arbejde, eller at opsiges ham med det opsigelsesvarsel, han havde krav på som tillidsrepræsentant.

Herefter gav opmanden HK medhold i, at G4S skal betale løn til A i opsigelsesperioden.

Opmanden tilkendegav derpå, at afgørelsen af HK's påstande, herunder om godtgørelse, ville komme til at fremgå af denne skriftlige tilkendegivelse.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at forholdet mellem G4S som arbejdsgiver og A som medarbejder på grund af episoderne den 13. og 17. november 2010 havde udviklet sig sådan, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte firmaets vurdering, hvorefter det fandtes tvingende nødvendigt at opsiage ham. Herefter tages HK's principale påstand om betaling af løn fra den 12. april 2010 til den 30. april 2011 til følge.

Vedrørende spørgsmålet om en godtgørelse finder opmanden, at den uberettigede bortvisning må anses for at have haft en sådan indgribende betydning for A, at G4S skal betale en godtgørelse, der fastsættes til 40.000 kr.

De anførte beløb skal betales inden 14 dage fra den 14. november 2011.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

Skodsborg, den 14. november 2011

Per Sørensen