

Tilkendegivelse
meddelt torsdag den 8. september 2011
i faglig voldgiftssag 2011.0047

Fødevareforbundet NNF

for

A

(adv.Martin Juul Christiansen)

mod

DI

for

Danish Crown Ringsted

(fagleder Jane Hedegaard)

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt A, der den 26. november 2010 blev opsagt på grund af manglende kvalitet ved det arbejde, han udførte på akkord, har krav på fratrædelsesgodtgørelse i medfør af § 26, stk. 2, i den mellem parterne indgåede overenskomst.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en fratrædelsesgodtgørelse i henhold til § 26, stk. 2, i parternes overenskomst til klagers medlem A. Beløbet tillægges sædvanlig procesrente fra forfaldsdato, til betaling finder sted.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev den 8. september 2011 behandlet mundtligt i DI, Hannemannsvej 25, København S, med landsdommer Tine Vuust som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forbundssekretær John Sørensen og forbundskonsulent Jim Jensen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede underdirektør Michael Nordahl Heyde og chefkonsulent Harry Hansen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A, Lisbeth Andersen, Jan Sørensen og Allan Blak.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev derefter optaget til opmandens tilkendegivelse, idet parterne frafaldt fuldstændig kendelse.

Opmandens tilkendegivelse

Af § 26, stk. 2, i parternes overenskomst gældende for slagteområdet fremgår bl.a.:

”Stk. 2. Opsigelse uden egen skyld

Til medarbejdere, der afskediges uden egen skyld, er fyldt 35 år og har en anciennitet på minimum 8 år, jf. § 24, stk. 1, ydes der en fratrædelsesgodtgørelse på kr. 17.500. Endvidere ydes der for hvert anciennitetsår over 8 år tillige kr. 1.500 pr. påbegyndt anciennitetsår.”

Der er under voldgiftssagen afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt kvaliteten af As arbejde berettigede Danish Crown til at tildele ham skriftlige advarsler den 18. maj 2009 og den 24. og 25. november 2010 og ligeledes berettigede Danish Crown til at opsiges ham den 26. november 2010, ligesom der ej heller er enighed om, hvorvidt A blev tilbudt omplacering eller en seniorordning, forinden opsigelsen blev effektueret.

Det fremgår af protokollat fra mæglingsmødet mellem organisationerne den 19. januar 2011, at parterne var ”enige om, at begrundelsen i opsigelsen er korrekt”, og NNF har ikke efterfølgende taget skridt til at indbringe af afskedigelsen for afskedigelsesnævn.

Under disse omstændigheder må NNF anses for at have anerkendt, at opsigelsen var sagligt begrundet i mangler ved kvaliteten af As arbejder, og at Danish Crown ikke som alternativ til opsigelsen var forpligtet til at tilbyde ham andet arbejde eller seniorordning, eller at virksomheden i tilstrækkelig grad havde opfyldt en eventuel pligt hertil.

Spørgsmålet er herefter, om opsigelsen begrundet i, at A på trods af advarsler ikke formåede at udføre arbejdet kvalitetsmæssigt korrekt, er en opsigelse "uden egen skyld" i overenskomstens forstand, jf. overenskomstens § 26, stk. 2.

Det er ved opmandskendelse af 15. september 1993 fastslået, at udtrykket "uden egen skyld" også dækker afskedigelser begrundet i medarbejderens forhold, medmindre afskedigelsesgrunden kan bebrejdes den pågældende.

Ved vurderingen af, om den manglende kvalitet af arbejdet kan bebrejdes A lægges det til grund, at A var ansat på enmandsakkord, og at andre ikke var afhængige af hans arbejdstempo. Han havde tidligere modtaget advarsler for lignende forhold og formåede dengang at rette op på kvaliteten. I november 2010 havde A en høj arbejds effektivitet over gennemsnittet i afdelingen. Danish Crown kunne derfor med rette forvente, at han med de afgivne advarsler og sin mangeårige erfaring med udskæring af skinker ville nedsætte sit arbejdstempo, således at kvaliteten af hans arbejde blev tilfredsstillende, uden at hans akkord aflønning derved ville nå et uacceptabelt niveau. Herefter, og da der i sagens oplysninger ikke er grundlag for at antage, at andre faktorer end arbejdstempoet var årsag til den utilfredsstillende kvalitet af hans arbejde, finder jeg, at A i anledning af opsigelsen den 26. november 2010 ikke har krav på fratrædelsesgodtgørelse i medfør af overenskomstens § 26, stk. 2.

Indklagede vil herefter skulle frifindes for klagers påstand.

Hver part bærer egne omkostninger og skal efter regning betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København, den 8. september 2011

Tine Vuust