

**Tilkendegivelse
meddelt den 4. november 2011
i faglig voldgift (FV 2011.0059)**

Tillidsmandsklubben i HK/Danmark

som mandatar for

A

og

B

mod

(advokat Yvonne Frederiksen)

mod

HK/Danmark

(advokat Peter Breum)

1. Tvisten og dens behandling

Denne sag vedrører spørgsmålet, om det indklagede forbund har pligt til at henføre en stilling som faglig sagsbehandler i sekretariatet for AkademiMerkonomer til overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og forbundet og efterregulere lønnen for to medarbejdere, som har været henholdsvis er ansat i stillingen.

Til at behandle sagen har været nedsat en faglig voldgiftsret med faglig sekretær Jette Andersen og faglig sekretær Pia Lund Jeppesen (valgt af klager) og HR-chef Ulla Bjerrum og personalekonsulent Ketty Baggesen (valgt af indklagede) som medlemmer og med professor, dr. jur. Jens Kristiansen som opmand.

Voldgiftsforhandlingen blev afholdt den 4. november 2011. Der blev afgivet forklaringer af Per Lykke Valkki, A, B, Yrsa Enghave, Jeppe Engell, Gert Skov og Henning Pedersen.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer uden at der kunne opnås enighed blandt de partsudpegede medlemmer. Sagen blev herefter optaget til opmandens tilkendegivelse. Parterne er enige om, at tilkendegivelsen ikke indeholder en fuldstændig sagsfremstilling eller gengivelse af forklaringerne og parternes procedurer.

2. Påstande

Klager har nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1: Indklagede tilpligtes at anerkende, at stillingen som sagsbehandler i sekretariatet i landsforeningen AkademiMerkonomer i HK, som klager A har været ansat i, og klager B nu er ansat i, er omfattet af overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Danmark.

Påstand 2:

Principalt: Indklagede tilpligtes at anerkende, at den lønmæssige indplacering af stillingen som sagsbehandler i sekretariatet i landsforeningen AkademiMerkonomer i HK i henhold til overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Forbundet skal ske med tilbagevirkende kraft for As vedkommende med virkning fra den 1. november 2008 og for Bs vedkommende fra tiltrædelsestidspunktet den 1. juli 2009,

og at der således i forhold til A er krav på efterbetaling af løn for perioden fra den 1. november 2008 og for Bs vedkommende fra den 1. juli 2009, og således at der sker tillæg af renter i henhold til rentelovens § 3, stk. 1, for den enkelte lønperiodes forfaldstidspunkt, og frem til betaling sker.

Subsidiært: Indklagede tilpligtes at anerkende, at den lønmæssige indplacering af stillingen som sagsbehandler i sekretariatet i landsforeningen AkademiMerkonomer i HK i henhold til overenskomsten mellem Tilidsmandsklubben og HK/Forbundet skal ske med virkning fra et efter Voldgiftsrettens skøn fastsat senere tidspunkt, end det er gjort gældende fra klagers side i den principale påstand, og således at der sker tillæg af renter i henhold til rentelovens § 3, stk. 1, for den enkelte lønperiodes forfaldstidspunkt, og frem til betaling sker.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Frifindelse

Påstand 2: Frifindelse, subsidiært kun efterbetaling for B fra kendelsens afsigelse.

2. Sagsfremstilling

A tiltrådte den 1. september 2008 en stilling som sagsbehandler i sekretariatet for AkademiMerkonomer (AMHK). Ifølge ansættelseskontrakten blev hun ansat som ”sagsbehandler” i henhold til overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet i løngruppe 5 uden højeste arbejdstid.

AMHK havde ved As tiltræden tilknyttet en faglig konsulent/sekretær (Jesper Engell) på linje med de 6 andre tværgående landsforeninger under forbundet. Da Jesper Engell i slutningen af november 2008 ophørte med at varetage sekretariatsfunktionen i AMHK ved siden af sekretariatsfunktionen i Dansk Markeds- og Akademiforening (DMA) blev der ikke

ansat en ny faglig konsulent/sekretær. A stod derefter selv for sekretariatsbetjeningen af AMHK.

A blev graviditetsbetinget sygemeldt den 17. maj 2009 og har efterfølgende været på barsels- og forældreorlov frem til sin fratræden med udgangen af august 2010. Parterne er enige om, at efterbetalingskravet i klagers påstand 2 derfor maksimalt kan vedrøre perioden 1. november 2008 til 31. august 2010 for så vidt angår A.

B overtog arbejdsopgaverne i AMHK i umiddelbar forlængelse af As sygemelding og blev formelt ansat som vikar for A fra den 1. juli 2009. Han har været fastansat i stillingen siden den 1. september 2010. Ifølge hans ansættelseskontrakt var han ansat som ”sagsbehandler” i løngruppe 5 uden højeste arbejdstid.

Ved en mail af 23. april 2009 til Ketty Baggesen og Ulla Bjerrum meddelte tillidsrepræsentant Per Lykke Valkki, at A med udgangen af november 2008 ”havde overtaget arbejdsopgaverne og ansvaret efter Jeppe Engell”, at arbejdsopgaverne fortsat var de samme, og at han derfor gerne snarest belejligt ville have et møde om bl.a. hendes ”indplacering og tidspunktet for denne”.

Efter forgæves møder og kontakt mellem parterne blev der afholdt et forhandlingsmøde i marts 2009 om den overenskomstmæssige indplacering af As stilling i AMHK. Klager var her af den opfattelse, at stillingen var omfattet af overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Forbundet, mens indklagede fastholdt, at den var omfattet af overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet. Indklagede anførte i den forbindelse, at ”stillingen i slutningen af 2007 (er) blevet ændret til en stilling i Klubben HK, løngruppe 5, idet ansvaret for AMHK er overdraget til Gert Skov og den medarbejder der er ansat udfører sagsbehandling og administrativ bistand til Landsforeningens bestyrelse”.

Overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet indeholder i § 5 om lønforhold følgende bestemmelse om løngruppe 5 (”faglige sagsbehandlere”):

”I denne løngruppe indplaceres medarbejdere i joborienteret tid i sektorer og stabsfunktioner, der har fået tillagt faglig forhandlingskompetence og eller undervisningsforpligtelser

samt medarbejdere, som har fået overdraget kompetence til ledelse/planlægning/udførelse af arbejdsopgaver for en selvstændig afdeling eller et selvstændigt område, herunder brugerkonsulenter og IT-projektledere, som efter forbundets vurdering forudsætter arbejdstilrettelæggelse på joborienteret arbejdstid – uden højeste arbejdstid.”

Overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Forbundet har ifølge § 1 følgende dækningsområde:

”Denne overenskomst omfatter:

- a) Forbundssekretæren, ADM 1 direktøren, sektorcheferne og ledere der direkte refererer til disse, jf. aftalt chef-/lederprotokollat. Bilag 1.
- b) Faglige sekretærer/konsulenter på joborienteret tid uden højeste tjenestetid med selvstændig beslutningskompetence på et fagligt område/funktionsområde, og hvor stillingen indeholder selvstændig bemyndigelse til at forpligte forbundet.
- c) Faglige sekretærer/konsulenter på normtid med samme ansvar som ovenfor.”

I forbindelse med overenskomstfornyelsen i 2008 blev der mellem klager og indklagede vedtaget et forståelsespapir om overenskomstens afgrænsning over for løngruppe 5 i sagsbehandleroverenskomsten. I dette forståelsespapir af 28. november 2008 er bl.a. anført følgende:

”Tillidsmandsklubbens medlemmer er kendetegnet ved en selvstændig beslutningskompetence på et fagligt område/funktionsområde, og stillingen indeholder selvstændig bemyndigelse til at forpligte forbundet. Arbejdsområdet er endvidere kendetegnet ved stor grad af faglig og politisk indsigt og handlekraft.

Tillidsmandsklubbens medlemmer deltager i en aktiv faglig/politisk udviklingsproces af de af forbundets kerneområder og administration, der ønskes styrket, og fastlægger og afgrænser de faglige arbejdsopgaver, der løses af klubben HK's medlemmer, i overensstemmelse med de mål og rammer, der er fastsat af den administrative og politiske ledelse.

Klubben HK's medlemmer referer i det daglige arbejde således til den ansvarlige faglige sekretær/konsulent på området. ”

Da det ikke på hverken forhandlingsmødet i marts 2009 eller ved efterfølgende drøftelser har været muligt for parterne at opnå enighed om stillingens overenskomstmæssige tilhørsforhold, indbragte klager sagen for denne faglige voldgiftsret ved klageskrift af 9. december 2010.

3. Begrundelse og konklusion

Ad påstand 1

Såvel A som B blev ansat i en stilling som ”sagsbehandler”, som forbundets ledelse vurderede henhørte under løngruppe 5 i henhold til overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet. Det er ubestridt en del af forbundets ledelsesret at beslutte, hvorledes en given stilling skal opslås og besættes, også selv om dette måtte indebære, at stillingen ændrer karakter fra en faglig sekretærstilling til en sagsbehandlerstilling. Ledelsen kan imidlertid ikke som led i sin ledelsesret ensidigt beslutte, hvorledes de faglige områder for to overenskomster skal afgrænses i forhold til hinanden. Afgørende for denne sag bliver derfor, om det arbejde som A udførte og som B udfører efter sin karakter henhører under løngruppe 5 i overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet som anført af indklagede eller under overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Forbundet som anført af klager.

Ifølge § 1, litra b, i Tillidsmandsklubbens overenskomst er de særlige kendetegne for dette arbejde en ”selvstændig beslutningskompetence på et fagligt område/funktionsområde” og en stilling, der ”indeholder selvstændig bemyndigelse til at forpligte forbundet”. Der er således tale om en mere vidtgående og selvstændig adgang til at forhandle og råde på vegne af forbundet, end det medarbejdere i løngruppe 5 har ifølge overenskomsten mellem Klubben HK og HK/forbundet. Ifølge forståelsespapiret af 28. november 2008 er det ydermere et væsentligt kendetegn ved arbejdet under Tillidsmandsklubbens overenskomst, at der er en stor ”stor grad af faglig og politisk indsigt og handlekraft”.

Efter det oplyste er der knyttet syv tværgående landsforeninger til HK/Danmark, der alle er ledet af en bestyrelse og sekretariatsbetjent af forbundet. Der har været knyttet en faglig sekretær/konsulent til samtlige sekretariater, og sekretariatet for AMHK har således også løbende haft en stilling som faglig sekretær/konsulent tilknyttet. De seks øvrige landsforeninger har fortsat en faglig sekretær/konsulent tilknyttet deres respektive sekretariater.

Efter de afgivne forklaringer af A, B og Jeppe Engell må det lægges til grund ved afgørelsen af denne sag, at A i det store hele har udført det samme arbejde som Jeppe Engell, og

at B udfører det samme arbejde som A gjorde. Jeppe Engell var ansat som faglig sekretær/konsulent med ansvar for DMA og tillige for AMHK fra 1. august 2007 frem til det tidspunkt i slutningen af november, hvor A overtog arbejdsopgaverne. Efter Jeppe Engells forklaring har arbejdet i AMHK samme selvstændige karakter som arbejdet i DMA.

På denne baggrund må det være op til forbundets ledelse at godtgøre, at det arbejde som A udførte og det arbejde som B udfører, har en sådan karakter, at det falder uden for Tillidsmandsklubbens overenskomst. Indklagede har ikke fremlagt skriftligt materiale, som kan belyse de hævdede forskelle mellem sekretariatsbetjeningen af AMAK og de øvrige tværgående landsforeninger henholdsvis mellem det arbejde som blev udført af A og B og de faglige konsulenter, herunder Jeppe Engell, som varetog arbejdsopgaverne umiddelbart før A. Ved de afgivne forklaringer fra de to ledende medarbejdere, Gert Skov og Henning Pedersen, er der peget på en række forskelle i sekretariatsbetjeningen af de syv tværgående landsforeninger og på nogle ændringer i arbejds- og ansvarsstrukturen i AMAK. Der kan imidlertid ikke lægges afgørende vægt på disse forklaringer over for de modsatrettede og meget detaljerede forklaringer, som er afgivet af A, B og Jeppe Engell.

Det må herefter lægges til grund, at det arbejde som A udførte og som B udfører efter sin karakter henhører under overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/Forbundet. Klager må derfor have medhold i påstand 1.

Ad påstand 2

Som fastslået i det foregående henhører det arbejde, som A og B har udført, under overenskomsten mellem Tillidsmandsklubben og HK/forbundet. Efter sædvanlig praksis har de begge derfor et krav på efterbetaling af forskellen mellem lønnen i henhold til denne overenskomst og den løn, de har modtaget som ”sagsbehandler” i løngruppe 5 i henhold til overenskomsten mellem Klubben HK og HK/Forbundet. Efterbetalingskravene kan ikke anses for bortfaldet ved passivitet, da den sene indbringelse af sagen for denne voldgiftsret efter det oplyste beror på en gensidig interesse i at finde en forhandlingsmæssig løsning, og da klager ikke på noget tidspunkt har givet indklagede rimelig grund til at tro, at kravene skulle være frafaldet.

Det henstår efter de afgivne forklaringer som noget usikkert, hvornår A fuldt ud havde overtaget det selvstændige ansvar, som var knyttet til den stilling, som Jeppe Engell havde varetaget før hende. Parternes hidtidige forhandlingspraksis i forbindelse med konkrete medarbejders overgang fra løngruppe 5 til Tillidsmandsklubbens overenskomst er ligeledes behæftet med en vis usikkerhed. På denne samlede baggrund forekommer det mest rimeligt at lade efterbetalingskravet gå tilbage til det tidspunkt i slutningen af april 2009, hvor tillidsrepræsentant Per Lykke Valkki henvendte sig til forbundets personaleafdeling med anmodning om en forhandling. På denne baggrund kan der ikke gives klager medhold i den principale påstand 2, men kun i den subsidiære påstand 2. A har dermed krav på efterbetaling af manglende løn for perioden 1. maj 2009 til 31. august 2010.

B må efter de afgivne forklaringer antages at have fungeret fuldt ud i stillingen fra det tidspunkt, hvor han – efter en kort indkøringsperiode – formelt tiltrådte vikariatet for A. Han har derfor et efterbetalingskrav fra den 1. juli 2009 i overensstemmelse med klagers principale påstand 2.

Det naturlige udgangspunkt for efterbetalingskrav af den foreliggende karakter er, at der sker forrentning fra forfaldstidspunktet for de enkelte lønydelser, jf. rentelovens § 3, stk. 1. Henset til, at den eksakte størrelse af lønnen vil bero på en forhandling mellem parterne, at parterne har et fælles ansvar for den langstrakte sagsbehandling, og at klager først nedlagde rentepåstand i sit påstandsdokument af 2. november 2011, er det imidlertid rimeligt, at efterbetalingskravene først forrentes med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 9. december 2010, jf. herved rentelovens § 3, stk. 5. Efterbetalingskravet for A skal derfor forrentes fra sagens anlæg, mens efterbetalingskravet for B skal forrentes fra sagens anlæg for den del af beløbet, der ligger før dette tidspunkt, og fra forfaldstidspunktet for de enkelte ydelser for den del af kravet, der ligger efter sagens anlæg.

Parterne var enige om at forlige sagen i overensstemmelse med opmandens bemærkninger.

Hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgifterne til opmanden.

Jens Kristiansen